TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH KHÊ** **TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2023/HSST
Ngày: 07/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Bảo Huyền Trân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thuận

Ông Nguyễn Duy Thảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Minh Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa*:** Bà Nguyễn Tường Vi - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2023/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

NGUYỄN T; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 22 tháng 01 năm 1996; Nơi sinh: Đà Nẵng; Nơi thường trú: Tổ A, phường B, quận C, tỉnh Quảng Trị. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Họ và tên cha: Nguyễn K (đã chết); Họ và tên mẹ: Lê Thị G (Sinh năm: 1966); Gia đình bị caó có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ 2. Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: chưa;

Bị cáo bị bắt quả tang từ ngày 29/11/2022, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Chị Huỳnh Lê Đan Tr, sinh năm: 1995; Địa chỉ: Tổ A1, phường B1, quận C1, thành phố Đà Nẵng. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Phan Nguyễn Nhật D, sinh năm: 1996; Địa chỉ: Tổ A2, phường B2, quận C2, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 08 giờ 48 phút ngày 28/11/2022, anh Phan Nguyễn Nhật D chuyển khoản vào số tài khoản 108871189776 - ngân hàng Vietinbank của Nguyễn T 600.000đ để nhờ T chuyển khoản cho "Tran Van Tong". Đến 08h53' cùng ngày, T dùng ứng dụng Vietinbank ipay trên điện thoại Oppo của mình chuyển khoản 600.000 đồng cho tài khoản "Tran Van Tong", sau đó chụp ảnh màn hình giao dịch thể hiện việc T đã chuyển tiền, gửi cho D biết. Khoảng 02 phút sau thì tài khoản "Tran Van Tong" chuyển hoàn lại 600.000 đồng cho tài khoản của T do hệ thống bị lỗi, nhưng T không báo cho D biết việc hoàn tiền này. T lợi dụng việc này để chuyển khoản trả nợ 599.000 đồng cho một người tên Phạm Văn Chiến (không rõ lai lịch). Khoảng 15 phút sau, D gọi điện cho T kiểm tra lại tài khoản xem đã trừ tiền chưa mà tài khoản "Tran Van Tong" chưa nhận được tiền, lúc này T nói dối D là tài khoản đã bị trừ tiền rồi, nói D có thể do ngân hàng bị lỗi nên người kia chưa nhận được tiền, và chụp ảnh màn hình thể hiện việc tài khoản của T còn 1.514 đồng để D tin tưởng là đã chuyển tiền.

Cùng lúc D đến chi nhánh ngân hàng ViettinBank địa chỉ 289 Lê Duẩn và gặp giao dịch viên Huỳnh Lê Đan Tr. Tại đây, D hỏi về giao dịch của số tài khoản 108871189776 của T đã thực hiện giao dịch chuyển khoản đến "Tran Van Tong" thành công nhưng bên tài khoản "Tran Van Tong" vẫn chưa nhận được tiền. Lúc này, Tr thấy D đưa ảnh trên điện thoại về giao dịch thành công nên nghĩ D chính là chủ nhân của tài khoản 108871189776 nên đã kiểm tra hệ thống và nói với D hệ thống bị lỗi nên 600.000 đồng đã được hoàn lại và tài khoản đã tiếp tục thực hiện một giao dịch khác đến tài khoản "Pham Van Chien" 599.000 đồng. Nghe vậy, D liên lạc với T để hỏi thì T nói để T làm việc với ngân hàng.

Biết giao dịch viên ngân hàng Viettinbank đã để lộ lịch sử giao dịch của tài khoản 108871189776 do mình làm chủ tài khoản cho một người khác (là D) nên T liên lạc với Tr và chủ động gọi tổng đài Viettinbank và tìm hiểu cụ thể về hành vi làm lộ lịch sử giao dịch của khách hàng ảnh hưởng như thế nào đến cá nhân người nhân viên ngân hàng và cả ngân hàng. T yêu cầu Tr cung cấp tên và chi nhánh ngân hàng để T gọi điện Tổng đài phản ảnh. Đồng thời, T khai nhận do tìm kiếm lên mạng thì thấy nếu ngân hàng để lộ thông tin của khách hàng thì sẽ bị xử phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng. Nhận thấy việc này ảnh hưởng nghiêm trọng đến nghề nghiệp của Tr nên T cố tình nói dối việc Tr để lộ thông tin đã làm ảnh hưởng đến công việc kinh doanh của T và khách hàng đòi T bồi thường 20.000.000 đồng, việc này không phải lỗi của T nên T yêu cầu Tr đưa cho T 20.000.000 đồng, nếu không T sẽ kiện Tr và chi nhánh ngân hàng của Tr lên cơ quan công an, tòa án. Sau đó, T nhiều lần nhắn tin và gọi điện cho Tr để gây áp lực nếu Tr không đưa 20.000.000 đồng thì sẽ báo sai phạm của Tr lên tổng đài Vietinbank và đe dọa sẽ đăng bài sai phạm của Tr lên mạng xã hội. Tr thấy vậy, sợ ảnh hưởng đến công việc của mình, đến hình ảnh của Ngân hàng và nếu để lộ lên mạng xã hội thì ảnh hưởng đến danh dự và công việc sau này của Tr nên Tr đã gom góp vay mượn được 20.000.000 đồng. Đến 21 giờ 30 phút ngày 28/11/2022, Tr nhắn tin hẹn T 09h ngày 29/11/2022 gặp nhau để đưa tiền. Đến khoảng 09 giờ ngày 29/11/2022, T đến quán cà phê The Cup coffee tại số 72 Hàm Nghi, TP. Đà Nẵng thì gặp Tr. Tại đây, T nói với Tr đưa T 20.000.000 đồng để T không tố cáo việc Tr tiết lộ thông tin khách hàng, nhận tiền xong thì T sẽ coi như sự việc xong và không kiện cáo gì Tr nữa. Đến 09 giờ 30 phút cùng ngày, Tr đưa cho T 02 cọc tiền, một cọc 10.000.000 đồng để trong phong bì gồm tiền mệnh giá 200.000 đồng và một cọc 10.000.000 đồng gồm tiền mệnh giá 500.000 đồng, T đếm tiền đủ 20.000.000đ rồi cất trong túi quần phải của mình thì bị lực lượng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê bắt quả tang.

* Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật của Nguyễn T; xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo A83 màu vàng đồng, gắn sim số 0937587750 của Nguyễn T.

- 01 hộ chiếu số C6626484 mang tên Nguyễn T.

Chuyển tất cả những vật chứng trên đến Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê quản lý, bảo quản theo quy định.

- Số tiền 20.000.000 đồng T nhận của chị Tr ngày 29/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả cho chị Tr.

- 01 đĩa CD chứa nôi dung đoạn video Trích từ camera tại quán cafe The Cup ngày 29/11/2022; 01 đĩa CD chứa nội dung 04 đoạn ghi âm Trích từ điện thoại Oppo của Nguyễn T. Hiện đang lưu kèm hồ sơ vụ án.

* Tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 06/3/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo về tội: "Cưỡng đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 170 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn T phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản" quy định tại 1 Điều 170; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn T mức án từ 15 đến 21 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong nên Viện kiểm sát không đề cập đến.

- Ngoài ra, còn đề cập đường lối xử lý về vật chứng và tiền án phí.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng với nội dung Cáo trạng đã truy tố, thể hiện thái độ thành khẩn khai báo. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để được sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà hôm nay, bị cáo Nguyễn T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 29/11/2022, tại quán cà phê The Cup Coffee số 72 Hàm Nghi, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Nguyễn T đã có hành vi đe họa, uy hiếp chị Huỳnh Lê Đan Tr nếu không đưa cho bị cáo T 20.000.000 đồng bị cáo T sẽ tố giác hành vi sai phạm trong công việc tại Ngân hàng Viettinbank của chị Tr lên Tổng đài Ngân hàng, lên trang mạng xã hội sẽ ảnh hưởng đến công việc của Tr, ảnh hưởng đến uy tín của Ngân hàng. Khi bị cáo T chiếm đoạt của chị Tr 20.000.000 đồng thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê bắt quả tang.

Do đó, hành vi của bị cáo Nguyễn T đã đủ yếu tố cấu thành tội: "*Cưỡng đoạt tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 06/3/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] *Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:* Quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác một cách trái pháp luật đều bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc. Bị cáo Nguyễn T là thanh niên có tuổi đời còn rất trẻ, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng bị cáo không lao động, làm ăn lương thiện, do đang nợ nần cần tiền tiêu

xài, coi thường pháp luật nên đã lợi dụng sơ xuất, sai lầm của bị hại để đe dọa, uy hiếp tinh thần nhằm chiếm đoạt tài sản. Bị cáo biết được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo không những đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương, thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo.

[4] *Xét về những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo thì thấy*:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo thực sự ăn năn hối cải về hành vi pham tội của mình; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà Hội đồng xét xử đã xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định nhằm mục đích giáo dục, cải tạo bị cáo đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Chị Huỳnh Lê Đan Tr đã nhận lại 20.000.000 đồng không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

[6] *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo A83 màu vàng đồng, gắn sim số 0937587750 của bị cáo Nguyễn T, là công cụ, phương tiện để bị cáo T sử dụng liên hệ đe dọa chị Huỳnh Lê Đan Tr nên cần tuyên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 hộ chiếu số C6626484 mang tên Nguyễn T không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo T.

- Đối với 01 đĩa CD chứa nội dung đoạn video Trích từ camera tại quán cafe The Cup ngày 29/11/2022; 01 đĩa CD chứa nội dung 04 đoạn ghi âm Trích từ điện thoại Oppo của Nguyễn T. Hiện đang lưu kèm hồ sơ vụ án.

[7] Anh Phan Nguyễn Nhật D không biết việc bị cáo Nguyễn T đã thực hiện hành vi đe dọa chị Huỳnh Lê Đan Tr, D đến ngân hàng làm việc với Tr rồi mới nói cho bị cáo T biết, do đó không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo T. D đã được nhận lại số tiền 600.000 đồng từ gia đình của bị cáo T nên không yêu cầu gì thêm, Hội đồng xét xử không xem xét đến.

[8] Án phí Hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn T phải chịu theo quy định của pháp luật.

[9] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn T phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản".

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/11/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tuyên xử:

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A83 màu vàng đồng, số IMEI: 869686032254852, gắn sim số 0937587750.

- Trả lại cho bị cáo 01 hộ chiếu số C6626484 mang tên Nguyễn T.

(Các vật chứng trên hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13/3/2023 của Chi cục Thi hành án quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng).

3. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về việc "Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, sử dụng án phí lệ phí Tòa án" của Uỷ ban thường vụ quốc hội.

Tuyên xử: Buộc bị cáo Nguyễn T phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Án xử sơ thẩm công khai, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 07/4/2023). Đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận hoặc niêm yết kết quả xét xử tại nơi cư trú.

Nơi nhận:
- Viện KSND quận Thanh Khê;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Viện KSND Tp Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT- Công an quận Thanh Khê;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Khê;
- Bị cáo;
- Nhà tạm giữ Công an quận Thanh Khê;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Bảo Huyền Trân