TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KÔNG CHRO** **TỈNH GIA LAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2019/HSST
Ngày: 19/11/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KÔNG CHRO - TỈNH GIA LAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đào Minh Chính**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Chu Văn Thuần**.

2. Ông **Hồ Văn Ngọc**.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông **Phạm Quang Hà** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro tham gia phiên tòa***: Ông **Bùi Văn Tài** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2019/TLST-HS ngày 30/10/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2019/QĐXXST-HS, ngày 07/11/2019, đối với bị cáo:

BÙI CẢNH H, sinh ngày 28/11/1985 tại An Khê, Gia Lai; nơi cư trú: tổ N, phường T, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 8/12; con Bùi Văn T1, sinh năm 1956 và và Đặng Thị T2, sinh năm 1956; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị T3 (ly hôn tháng 8/2019) và 02 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2013. Gia đình bị cáo có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình.

Tiền sự: Ngày 29/11/2018, bị Công an huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai xử phạt hành chính 2.000.000 đồng về hành vi hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản.

Tiền án: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* *Bị hại:* Nguyễn Đinh Thành V, sinh năm 1997; cư trú tại: làng T4, xã Y, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

* *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Đào Duy C, sinh năm 1995; cư trú tại: tm, thị trấn Kông Chro, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn từ trước với Tô Đức V nên vào khoảng 15 giờ ngày 22/6/2019, Bùi Cảnh H, Đào Duy C và Phạm Đức H1 tìm đến nhà của V thuê ở tổ M, thị trấn Kông Chro, huyện Kông Chro để giải quyết mâu thuẫn. Khi đến nhà của V thì giữa H và V xảy ra cự cãi nên H đã dung cây gậy gỗ ném về phía V nhưng trúng vào tấm kính cửa sổ làm vỡ kính. Sau đó, H và H1 đuổi đánh V nhưng V đã bỏ chạy nên không đánh được. Trong lúc H và H1 đang đuổi đánh V thì C vào nhà V đập vỡ một bàn nhựa và một quạt điện rồi cả nhóm bỏ về nhà của C ở tổ tm. Sau đó, H đi sang quán Tuấn ở tổ dân phố Plei Pyang để uống rượu.

Vì bực tức do bị đánh và đập phá tài sản nên V đã điện thoại nhờ Mai Kỳ P ở huyện Đak Pơ dẫn người vào để đánh lại. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, P dẫn theo khoảng 10 người, trong đó có Nguyễn Đinh Thành V1 và Nguyễn Thái N đến nhà C để tìm H. Thấy vậy, C đã gọi điện thông báo cho H biết. Lúc H sang đến nhà C thì nhìn thấy V1 đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 81H1-3553 chở Nguyễn Thái N đi phía trước gần nhà của C nên H đã dùng chân đạp xe của V1 ngã xuống đường. Sau đó, H nhặt cục đá bên đường đuổi đánh V1 và Nm thấy vậy C cũng cầm cây rựa trong nhà chạy ra hỗ trợ H đuổi đánh V1 và N nhưng không đánh được nên H và C quay lại chỗ xe mô tô của V1, H dùng cục đá đập vỡ phần chắn bùn phía trước xe, C dùng rựa chém vỡ phần hộp đồng hồ công tơ mét xe. Lúc này, thấy lực lượng Công an đến giải quyết nên các đối tượng bỏ chạy khỏi hiện trường.

Tại bản kết luận định giá ngày 08/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kông Chro xác định giá trị thiệt hại của xe mô tô 81H1-3553 là 500.000 đồng, trong đó phần chắn bùn bánh trước là 150.000 đồng, phần đồng hồ công tơ mét là 350.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá ngày 19/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kông Chro xác định giá trị thiệt hại của quạt điện là 50.000 đồng; bàn bằng nhựa là 259.000 đồng và tấm kính cửa sổ là 80.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại là 389.000 đồng.

Với những tình tiết nêu trên, tại bản cáo trạng số 16/CT-VKS, ngày 28/10/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro đã truy tố Bùi Cảnh H về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án đã khẳng định việc truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như Cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề

nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Bùi Cảnh H phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt Bùi Cảnh H từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo, với thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về dân sự: Đã giải quyết xong nên không đặt ra để giải quyết; bị cáo Bùi Cảnh H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo H xin được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Xét lời khai của bị cáo H tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra, khám nghiệm hiện trường và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, vật chứng thu giữ được, từ đó đã xác định: Xuất phát từ mâu thuẫn trước đó giữa Tô Đức V với Bùi Cảnh H và Đào Duy C, nên vào khoảng 15 giờ ngày 22/6/2019, H, C và H1 tìm V tại nhà trọ ở tổ M, thị trấn Kông Chro để giải quyết mâu thuẫn. Tại nhà V, giữa H và V cự cãi, H đã dùng cây gỗ ném về phía V nhưng trúng vào tấm kính cửa sổ làm vỡ kính, sau đó H và H1 đuổi đánh V nhưng không đánh được. Vì bực tức do bị đánh và đập phá tài sản nên V đã gọi điện một số thanh niên đến để đánh lại. Đến 16 giờ ngày 22/6/2019, khi nhìn thấy Nguyễn Đinh Thành V1 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 81H1-3553 chở Nguyễn Thái N đi phía trước gần nhà của C nên Hoàng đã dùng chân đạp xe của V1 ngã xuống đường, sau đó H nhặt cục đá bên đường đuổi đánh V1 và N, thấy vậy C cầm cây rựa trong nhà chạy ra hỗ trợ H đuổi đánh N và V1 nhưng không được nên H và C quay lại chỗ xe mô tô của V1, H dùng cục đá đập vỡ phần chắn bùn phía trước xe, C dùng rựa chém vỡ phần hộp đồng hồ công tơ mét gây hư hỏng tài sản trị giá 500.000 đồng, trong đó phần thiệt hại của H gây ra trị giá 150.000 đồng.

Mặc dù, hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo gây thiệt hại 150.000 đồng (Một trăm năm mươi nghìn đồng) nhưng trước đó bị cáo có một tiền sự về hành vi hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản, đã bị Công an huyện Kông Chro xử phạt vi phạm hành chính vào ngày 29/11/2018 với số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) nên lần thực hiện hành vi này của bị cáo đã phạm vào tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" với tình tiết định khung "*Đã bị xử phạt hành chính về một trong các hành vi quy định tại Điều này mà còn vi*

phạm" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do vậy, việc truy tố bị cáo về tội danh, khung hình phạt như cáo trạng đã nêu là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm do mình thực hiện, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội.

Xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cãi. Do đó, bị cáo H được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đồng thời sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã được bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, nên bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Mặt khác theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 74/2019/QĐST-HNGĐ ngày 02/8/2019 của Tòa án nhân dân thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai thì bị cáo H còn phải nuôi con đối với cháu Bùi Đăng H3, sinh ngày 10/11/2009 nên bị cáo có hoàn cảnh khó khăn trong việc chăm sóc, nuôi dưỡng con nhỏ; theo xác nhận của Công an phường T, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai thì bị cáo H có nơi cư trú rõ ràng tại tổ C, phường T, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai.

Xét về nhân thân của bị cáo tuy đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép vào ngày 11/3/2013, tính đến ngày bị cáo thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản ngày 22/6/2019 đã quá 06 tháng và xét tính chất, mức độ của lần thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản có tính chất bộc phát, nhất thời nóng giận và hành vi này được thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Xét bị cáo H có từ hơn 02 tình tiết giảm nhẹ trở lên, trong đó có 04 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự và một tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù nếu người phạm tội có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo H được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, cũng đảm bảo cải tạo, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội và phòng chống loại tội phạm này.

Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, vì vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Đối với hành vi dùng chân đạp vỡ 01 bàn nhựa, làm hư hỏng một quạt điện và dùng rựa chém vỡ phần đồng hồ công tơ mét xe mô tô của Chuẩn là hành vi cố ý nhưng tài sản gây thiệt hại là 659.000 đồng, C chưa có tiền án, tiền sự về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản nên hành vi của C không cấu thành tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kông Chro chuyển xử lý hành chính đối với C là có căn cứ.

Đối với hành vi dùng cây gỗ ném Tô Đức V nhưng do V né tránh được nên trúng vào cửa sổ làm vỡ kính của Bùi Cảnh H là hành vi vô ý.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường xong phần thiệt hại dân sự. Tại phiên tòa hôm nay tuy bị hại Nguyễn Đinh Thành V1 vắng mặt nhưng tại đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, lời khai của bị hại có tại hồ sơ vụ án thể hiện không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[4] Về vật chứng: Xét chiếc xe mô tô biển kiểm soát 81H1-3553, nhãn hiệu TEAM, số máy FMG20000648, số khung 0012T0000601 đã qua sử dụng, bị bể vỡ hư hỏng do hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản ngày 22/6/2019 là tài sản thuộc sở hữu của anh V1 và 01 bàn nhựa, 01 quạt điện của Tô Đức V bị hư hỏng do C đập phá. Sau khi định giá Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kông Chro đã xử lý trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ.

Đối với cục đá mà bị cáo H dùng để đập xe, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kông Chro đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy. Riêng đối với cây rựa mà C dùng để chém hư hỏng xe, hành vi của C không cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kông Chro chuyển vật chứng cùng hồ sơ để xử lý hành chính đối với C theo quy định.

[5] Về án phí: Bị cáo H phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Bùi Cảnh H** phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

2. Về điều luật áp dụng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

3. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Bùi Cảnh H **06** (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo với thời gian thử thách là **12** (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (**19/11/2019**).

Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân phường T, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự để giải quyết.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có

thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án (**19/11/2019**) bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Đối với bị hại Nguyễn Đinh Thành V1 vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND huyện Kông Chro;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Kông Chro;
- Sở tư pháp tỉnh Gia Lai;
- TAND thị xã An Khê;
- Chi cục THADS huyện Kông Chro;
- UBND phường T;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Đào Minh Chính