

Bản án số: 99/2022/HS-ST
Ngày 30 tháng 3 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử so thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Huy

Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Thu Hạnh

Ông Trần Văn Duy

Ông Nguyễn Hồ Phong

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa- *Thư ký Tòa án;*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Trần Anh NVD- *Kiểm sát viên.*

Ngày 30 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm PTC khai vụ án hình sự thụ lý số 514/2022/TLST-HS ngày 25/11/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2022/QĐXXST-HS ngày 18/02/2022 đối với bị cáo:

NCD, sinh năm 1985 tại Hà Nội; Nơi đăng ký HKTT: Thôn LD, xã TH, huyện T.O, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: NCT (đã chết); Con bà: ĐTH; Vợ là NTT (đã chết), có 01 con; Danh chỉ bản số: 103 lập ngày 29/3/2021 tại PTC an huyện Thanh Oai, Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt từ ngày 26/3/2021; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 PTC an TP. Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

*** Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Bà ĐTH, sinh năm 1960; Nơi đăng ký HKTT: Thôn LD, xã TH, huyện T.O, thành phố Hà Nội; có mặt.

*** Bị hại:** Anh PĐH, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội; có mặt.

*** Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh NTĐ, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội; có mặt.

- Chị VTMT, sinh năm 1984 và anh LDT, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Thôn Đại Định, xã TH, huyện TO, Hà Nội; vắng mặt.

*** Những người bào chữa:** Các luật sư LTH, ĐTTH, Văn phòng luật sư HL; Luật sư NQT, Văn phòng luật sư ĐS; bào chữa cho bị cáo; cùng có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 50 phút ngày 28/11/2020, anh PĐH (sinh năm 1993) cùng các anh NTĐ (sinh năm 1993), NVD (sinh năm 1993), PTC (sinh năm 1993), tất cả cùng trú tại thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội) đến quán ăn của chị VTMT (sinh năm 1984) ở cùng thôn để ăn đêm. Khi đến nơi, PĐH cùng mọi người ngồi uống nước tại bàn phía ngoài trước cửa quán. Lúc này, trong quán có NCD (sinh năm 1985; trú tại Thôn LD, xã TH, huyện T.O, thành phố Hà Nội) đang ngồi uống rượu cùng với anh NVT (sinh năm 1971; là bố đẻ NTĐ) tại bàn đầu tiên bên trái hướng từ ngoài vào trong. Khi PĐH cùng nhóm bạn ngồi ngoài một lúc thì PTC và NVD đi vào bàn ăn bên trong quán; còn PĐH và NTĐ vẫn ngồi ở ngoài. Trong khi ngồi ở ngoài, PĐH nói với NTĐ: *“Vào uống rượu với bố và anh NCD kìa”*. NTĐ trả lời: *“Thôi không trêu, tao không thích”*. PĐH tiếp tục nói: *“Bảo ông già hạn chế uống rượu bia thôi”* thì NTĐ trả lời: *“Toàn ngồi với ông NCD này, tao không thích nói”* và NTĐ nhờ PĐH ra nói chuyện với NCD. Sau đó, PĐH đứng dậy đi đến bàn ăn của NCD và nói: *“Anh NCD ra đây anh em ngồi uống nước nói chuyện”*. NCD đáp: *“Ừ, em ra đi rồi anh ra luôn”*. Ngay lúc đó, PĐH dùng tay phải nắm vào cổ tay trái NCD để kéo dậy nhưng NCD giật lại. PĐH quay người lại đi về phía bàn uống nước ngoài cửa quán, khi đi được khoảng 02 bước thì NCD đứng dậy chạy về phía quầy bán hàng của quán lấy 01 con dao (loại dao chặt thịt, có lưỡi bằng kim loại dài 23 cm, bản rộng 09cm, chuôi dao bằng gỗ màu vàng) đang để trên mặt bàn rồi quay lại phía sau lưng PĐH đang đi. NCD cầm dao trên tay phải chém 01 nhát theo hướng từ trái qua phải trúng vào vùng đầu bên trái của PĐH. Bị chém, PĐH dùng tay giữ ôm giữ vết thương và bỏ chạy ra phía cửa quán. Khi PĐH chạy đến ngang vị trí NTĐ đang ngồi, thì PĐH nói: *“Chạy đi, nó cầm dao đấy”*. Thấy PĐH bị chém và nói như vậy nên NTĐ cầm ấm nước chè bằng sứ ném trúng vào vùng đầu của NCD rồi quay người bỏ chạy. Khi bỏ chạy, do bị vướng vào ghế ngồi uống nước nên NTĐ bị ngã. Cùng lúc này, NCD chạy tới dùng dao chém 01 nhát vào vùng lưng của NTĐ. NTĐ tiếp tục đứng dậy bỏ chạy theo sau PĐH ra ngoài đường, còn NCD dừng lại đứng trước cửa quán chờ nhóm của PĐH, thì được anh LDT (sinh năm 1971; là chồng của chị VTMT) đến can ngăn và lấy con dao từ tay NCD đem cất đi.

Hậu quả: PĐH và NTĐ bị NCD dùng dao chém bị thương tích chảy máu nên được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 103 Hà Đông.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Oai đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập dấu vết, chứng cứ, kết quả như sau:

Tại biên bản xác định hiện trường (dựng lại) hồi 09 giờ ngày 30/11/2021 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Oai thực hiện, xác định:

“... Hiện trường là nơi xảy ra xô sát, đánh nhau gây thương tích giữa NCD với PĐH, NTĐ tại quán bán đồ ăn đêm của gia đình chị VTMT thuộc thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội...

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ một số mảnh vỡ không rõ hình dạng bằng sứ màu trắng tại vị trí vỉa hè sát mép cửa quán bên trái nhìn từ ngoài vào (vị trí số 6). Thu mẫu màu đỏ sẫm (nghĩ là máu) tại vị trí khu vực vỉa hè bên trái theo hướng Tam Hưng đi Thanh Thùy, trước nhà phân

phối điện Đức Chung và quán bán đồ gia dụng Huyền Trang cách vị trí số 6 về hướng Đông Nam 30m. Thu giữ mẫu máu đỏ sẫm (nghĩ là máu) tại khu vực trước cửa nhà số 45, trên mặt đường sát vỉa hè, cách quán ăn nhà chị VTMT về hướng Đông Bắc 32m.

Vật chứng vụ án: Ngày 29/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Oai đã thu giữ 01 con dao (loại dao chặt thịt; lưỡi dao bằng kim loại dài 23 cm, bản rộng 09cm, chuôi dao bằng gỗ màu vàng) do chị VTMT (sinh năm 1984; trú tại thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội) giao nộp.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 9109/C09-TT1 ngày 11/01/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an đối với thương tích của anh PĐH, kết luận:

“... 1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Sẹo vùng tai trái, không co rúm: 01%; Sẹo vết thương vùng cằm trái: 02%; Sẹo phẫu thuật vùng cằm trái: 02%; Tụ máu ngoài màng cứng vùng cằm - hố sáu hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên phim: 05%; Khuyết xương sọ vùng cằm trái kích thước (4,6x3,7)cm, đã được cắt ghép tạo hình, đáy chắc: 20%; Vỡ xương chũm trái, đường vỡ 1,8cm, điện não đồ bình thường: 08%; Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh PĐH tại thời điểm giám định là **34%**.

2. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích của anh PĐH do vật sắc gây ra.”

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 9110/C09-TT1 ngày 11/01/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an đối với thương tích của anh NTĐ, kết luận:

“- Khám thương tích: Vùng lưng có vết sẹo nằm chéo chéo, đầu trên sẹo cách đường giữa 2,5cm, đầu dưới cách đường giữa 10cm, kích thước 14x(0,1-0,2)cm, rìa mép gọn.

- Kết luận về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu với Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, áp dụng Nguyên tắc 1, Mục 1,2, Chương 8, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo vùng thắt lưng trái của anh NTĐ tại thời điểm giám định là: 02%.

- Kết luận về cơ chế hình thành vết thương: Thương tích vùng thắt lưng trái của NTĐ do vật sắc gây ra.”

Trong giai đoạn điều tra vụ án, bị can NCD đã đến khám và điều trị nhiều lần tại Bệnh viện tâm thần Trung ương 1. Ngày 04/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Oai đã ra quyết định trưng cầu Viện pháp y tâm thần Trung ương thực hiện việc giám định tâm thần đối với NCD. Tại bản Kết luận giám định pháp y tâm thần số 182/GDPYTT ngày 16/6/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương, kết luận:

“...Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 28/11/2020 bị can NCD không có bệnh tâm thần. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại thời điểm giám định, bị can NCD bị bệnh hội chứng sau chấn động não, mức độ suy nhược chấn thương. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F07.2. Bị can đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.”

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 995/KLGD ngày 29/9/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với thương tích của NCD, kết luận:

“... - Sẹo vết thương vùng trán; Sẹo vành tai không co rúm; Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh, vật có cạnh tương đối sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 07%.”

Ngày 26/3/2021, NCD bị bắt tạm giam. Tại Cơ quan điều tra, bị can khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị can là phù hợp với tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được như: Lời khai của người bị hại; người làm chứng; biên bản thu giữ đồ vật; biên bản khám nghiệm hiện trường; kết luận giám định pháp y thương tích...

Đối với hành vi của bị can NCD đã sử dụng dao chém vào lưng gây thương tích cho anh NTĐ với tỷ lệ thương tật là 02%, đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra, NTĐ không yêu cầu xử lý hình sự đối với NCD nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với NCD và đã xử phạt vi phạm hành chính đối với NCD bằng hình thức phạt tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe người khác.

Đối với NTĐ có hành vi dùng chiếc ấm sứ ném vào đầu của NCD gây thương tích cho NCD với tỷ lệ thương tật là 07%. Hành vi của NTĐ xảy ra ngay khi PDH bị NCD dùng dao chém và đang tiếp tục đuổi chém theo PDH. Xét thấy hành vi này của NTĐ nhằm mục đích ngăn cản NCD tiếp tục phạm tội nên thuộc trường hợp phòng vệ chính đáng. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với NTĐ về hành vi trên.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh PDH yêu cầu NCD phải bồi thường số tiền là 43.000.000 đồng là chi phí cứu chữa, điều trị thương tích; đồng thời đề nghị cơ quan pháp luật xử lý nghiêm hành vi phạm tội của NCD. Hiện NCD chưa bồi thường cho bị hại.

**** Tại Cáo trạng số 488/CT-VKS-P2 ngày 21/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố:*** NCD về tội: Giết người, theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015.

**** Tại phiên tòa:***

- ***Bị cáo NCD:*** Công nhận nội dung Cáo trạng là đúng, xác nhận ngày 28/11/2020, do hiểu lầm là bị tấn công bị cáo đã lấy 01 con dao (*dạng dao chặt thịt*) chém vào đầu anh PDH gây thương tích. Nay bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin lỗi bị hại, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- ***Bị hại PDH khai:*** Sự việc xảy ra đúng như Cáo trạng nêu, tuy nhiên khi gặp bị cáo chỉ đề nghị bị cáo ra ngoài nói chuyện chứ không có hành vi lôi kéo tay bị cáo. Anh đề nghị Tòa án xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật và buộc bị cáo phải bồi thường cho anh số tiền 150 triệu đồng (*gồm tiền viện phí, tiền thuốc là 50 triệu đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe và tiền mất thu nhập trong 03 tháng là 100 triệu đồng*) ngoài ra bị hại không yêu cầu khoản tiền bồi thường nào khác.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan* NTĐ: Xác nhận sự việc đúng như Cáo trạng đã nêu. Anh NTĐ khai khi thấy bị cáo đuổi theo bị hại đã dùng 01 chiếc ấm nước ném về phía bị cáo để ngăn cản việc bị cáo tiếp tục tấn PTC bị hại. Việc anh bị NCD chém gây thương tích 02%, anh không yêu cầu xử lý NCD về hành vi này và không yêu cầu bồi thường dân sự.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo*: Không có ý kiến gì về tội danh, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đề nghị thay mặt bị cáo bồi thường cho bị hại 10 triệu đồng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa*: Sau khi phân tích nội dung vụ án, đã giữ nguyên Cáo trạng truy tố đối với bị cáo NCD. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo NCD phạm tội: Giết người; *Áp dụng*: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo từ 12 đến 13 năm tù. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền bị hại đã yêu cầu. Tịch thu tiêu hủy vật chứng của vụ án là 01 con dao và các mảnh sứ đã thu giữ.

- *Những người bào chữa cho bị cáo phát biểu ý kiến*: Không có ý kiến tranh luận về tội danh, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có phần nghiêm khắc. Trong vụ án này bị hại có một phần lỗi có lời nói, hành động không phù hợp làm cho bị cáo hiểu lầm là bị tấn công. Đề nghị áp dụng các quy định pháp luật có lợi cho bị cáo, đồng thời xem xét các tình tiết giảm nhẹ như: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội nhất thời do bột phát, hậu quả chết người chưa xảy ra, bị hại có một phần lỗi để xảy ra vụ án, gia đình bị cáo đã đề nghị bồi thường 10 triệu đồng cho bị hại nhưng bị hại từ chối nhận để từ đó áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Về tội danh của bị cáo:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, những người làm chứng, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; biên bản khám nghiệm hiện trường; vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 22 giờ 50 phút ngày 28/11/2020, tại quán ăn tối của chị VTMT(*sinh năm 1984; trú tại thôn SK, xã TH, huyện T.O, Hà Nội*), do hiểu lầm về việc anh PĐH gọi ra nói chuyện là để đánh nên NCD đã lấy 01 con dao (loại dao chặt thịt; lưỡi dao bằng kim loại dài 23 cm, bản rộng 09cm, chuôi dao bằng gỗ màu vàng) tại quán ăn đuổi theo anh PĐH. NCD cầm dao trên tay phải chém 01 nhát theo chiều từ trái qua phải trúng vào vùng đầu bên trái của PĐH, thấy vậy anh PĐH dùng tay ôm đầu bỏ chạy. Khi chạy ngang đến vị trí NTĐ đang ngồi, thì PĐH nói: *“Chạy đi nó cầm dao đấy”*. Thấy PĐH bị chém và nói như vậy nên NTĐ cầm ấm nước chè bằng sứ ném trúng vào vùng đầu (trán) của NCD gây thương tích 07% rồi NTĐ quay người bỏ chạy. Khi bỏ chạy, do bị vướng vào ghế ngồi uống nước nên NTĐ bị ngã, lúc này NCD chạy tới dùng dao chém 01 nhát vào vùng lưng của NTĐ gây thương tích là 02%. Do được cấp cứu kịp thời nên anh PĐH không tử vong, nhưng bị thương tích ... khuyết xương sọ vùng chẩm trái, vỡ xương chũm trái, đường vỡ 1,8cm...tổng tỷ lệ là 34%.

Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự, xâm phạm quyền sống của người khác, bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, biết hành vi của mình là vi phạm nghiêm trọng pháp luật nhưng, chỉ vì hiểu lầm trong cuộc sống đã cố ý dùng dao chém mạnh vào đầu bị hại (*là vùng trọng yếu trên cơ thể con người, gây thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 34%*), hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, hung hãn, bất chất hậu quả xảy ra có thể tước đoạt sinh mạng của người khác. Do đó, bị cáo đã phạm tội Giết người, theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015.

[2.2] Về hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo phạm tội đặc biệt nguy hiểm, dùng dao chém vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, cần phải bị xử lý nghiêm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét: Bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, vợ bị cáo đã chết, bị cáo có 01 con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn (*có xác nhận của chính quyền địa phương*); trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi khi đã dùng tay kéo tay bị cáo, làm cho bị cáo tưởng lầm là bị tấn công, tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị cáo đã đề nghị bồi thường cho bị hại số tiền 10 triệu đồng nhưng bị hại từ chối nhận; có thể xem xét áp dụng điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị cáo không có điều kiện thi hành nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[2.3]. Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 150 triệu đồng (*gồm tiền viện phí, tiền thuốc là 50 triệu đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe và tiền mất thu nhập trong 03 tháng là 100 triệu đồng*). Ngoài các khoản tiền trên, bị hại không yêu cầu khoản tiền bồi thường nào khác. Xét yêu cầu bồi thường trên: Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản bồi thường sau: Tiền viện phí và tiền thuốc điều trị là 43 triệu đồng; tiền mất thu nhập trong 03 tháng với mức 10 triệu đồng/ tháng là 30 triệu đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe trong 03 tháng với mức bồi dưỡng 10 triệu đồng/ tháng là 30 triệu đồng. Tổng cộng số tiền yêu cầu của bị hại được chấp

nhận là 103 triệu đồng. Đối với các yêu cầu bồi thường khác của bị hại không có cơ sở Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh NTĐ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự. Chị VTMT không yêu cầu bồi thường về chiếc ấm bị đập vỡ và không đề nghị nhận lại con dao đã giao nộp cho Công an. Nên Hội đồng xét xử không xét.

[3] Về các nội dung khác:

- *Về việc bị cáo gây thương tích cho anh NTĐ:* Anh NTĐ không yêu cầu xử lý bị cáo về hành vi này. Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý, Viện kiểm sát không truy tố bị cáo về hành vi này nên Hội đồng xét xử không xét.

- *Việc anh NTĐ dùng 01 chiếc ấm nước ném vào trán bị cáo:* Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa anh NTĐ khai mục đích ném chiếc ấm trên nhằm ngăn cản bị cáo đuổi theo tiếp tục tấn công bị hại. Hành vi đó thuộc trường hợp phòng vệ chính đáng nhằm ngăn chặn bị cáo tiếp tục tấn công bị hại. Tại phiên tòa, bị cáo không đề nghị xử lý anh NTĐ về hành vi nêu trên và không yêu cầu bồi thường dân sự, nên Hội đồng xét xử không xét.

- *Về xử lý vật chứng:* Tịch thu tiêu hủy các vật chứng có liên quan đến vụ án là: 01 con dao loại dao và một số mảnh vỡ bằng sứ màu trắng.

- *Về án phí và quyền kháng cáo:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo NCD phạm tội Giết người.

- Áp dụng: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 54 Bộ luật hình sự 2015.

- Xử phạt bị cáo: **NCD 11 (mười một) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 26 tháng 3 năm 2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 590, 357, 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Buộc bị cáo NCD phải bồi thường cho bị hại PĐH số tiền: 103.000.000 đồng (một trăm linh ba triệu đồng).

- Không chấp nhận các yêu cầu bồi thường khác của bị hại.

*** Về biện pháp bảo đảm thi hành án:** Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm: 01 con dao (*lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 23 cm, bản rộng 09 cm, chuôi dao bằng gỗ màu vàng*); một số mảnh vỡ không rõ hình dạng bằng sứ được đựng trong 01 túi nilon buộc kín (*Các vật chứng trên đang bảo quản tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội - theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 06/01/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra PTC an TP. Hà Nội và Cục Thi hành án dân sự TP. Hà Nội*).

4. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 136, các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo NCD phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 5.150.000 đồng (*năm triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh NTĐ có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án về phần quyết định bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa là chị VTMT và anh LDT có quyền kháng cáo bản án về phần quyết định bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- PTC an thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2 - CAHN;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

Vũ Quang Huy

