TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN CẦU GIẤY** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **91**/2024/HS-ST
Ngày: 25/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thùy Chi;**
Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Kim Lê; Ông Lê Trung Hà;**
- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Hằng - Thư ký Tòa án
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa:* Bà Phạm Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 59 /2024/HSST ngày 21 tháng 3 năm 2024 , quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/QĐXXST ngày 27/3/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Thiều Tiến L.** Giới tính: N, Sinh năm: 1986; HKTT: đường T, phường M, quận C, thành phố Hà Nội.Quốc tịch: Việt N. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Tự do. Trình độ văn hóa: 12/12. Con ông: Thiều Minh T - sinh năm 1966. Con bà: Lưu Thị T - sinh năm: 1968.Vợ: Vũ Thị M - sinh năm: 1991. Con: sinh năm 2017 và 2021.Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa)

Bị hại: 1/ Công ty Ad

2/ Công ty M

Đại diện theo ủy quyền cho hai công ty nêu trên là công ty Luật TNHH P.

3/ Công ty N – Đại diện là công ty TNHH N. Đại diện theo ủy quyền ông Phan Minh N – Giám đốc bảo vệ thương hiệu.

(Đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2019, hộ kinh doanh Thiều Tiến L được cấp giấy chứng nhận thành lập kinh doanh buôn bán các loại quần áo tại đường H, phường M, quận C, Hà

Nội. Đến tháng 5 năm 2021, L chuyển cửa hàng kinh doanh đến khu vực khuôn viên CTCP thương mại H, đường T, phường M, quận C, Hà Nội (không làm thủ tục thay đổi đăng ký kinh doanh). Quá trình kinh doanh, L tìm trên mạng và mua được quần, áo, giày thể thao, găng tay, tất có hình logo của hãng Nike, Adidas của Xưởng may Đông Dương (sử dụng số điện thoại 0973534412), Xưởng may T (sử dụng số điện thoại 0969294187), anh Huy (sử dụng số điện thoại 0877164099), anh Linh (sử dụng số điện thoại 0968788759), anh D (sử dụng số điện thoại 0976898579), anh D (sử dụng số điện thoại 0972034210), anh T (sử dụng số điện thoại 0985751186), chị H (sử dụng số điện thoại 0373797782), cô H ở chợ Đồng Xuân (không có số điện thoại liên hệ) và một số cá nhân khác nhưng L không nhớ thông tin cá nhân, số điện thoại liên hệ. L sử dụng tài khoản Facebook và zalo có tên "Mai Sport" mua bán hàng hóa để hưởng L 10-15% giá trị hàng hóa bán ra đối với sản phẩm quần áo và khoảng 10.000 - 15.000 đồng đối với mỗi sản phẩm là gang tay, giày.

Ngày 02/12/2022, Đội Quản lý thị trường số 1 phối hợp với Phòng PC03 – Công an thành phố Hà Nội và Đội Cảnh sát kinh tế Công an quận Cầu Giấy kiểm tra hộ kinh doanh tại khu vực khuôn viên CTCP thương mại H, đường T, phường M, quận C, Hà Nội phát hiện và thu giữ của Thiều Tiến L: 16.800 bộ quần áo thể thao có hình logo của Adidas; 8930 bộ quần áo thể thao có hình logo Manchester United và logo của Adidas; 12 chiếc áo thể thao có hình logo của Nike; 28 áo thể thao có chữ Adidas; 470 đôi giày thể thao có logo của Adidas; 350 tất chân nhãn hiệu hình logo của Nike; 60 găng tay bắt gôn có chữ Adidas và hình;130 găng tay bắt gôn có chữ Adidas; 200 Bộ quần áo thể thao có chữ Adidas; 100 áo thể thao có chữ Adidas và hình; 100 áo thể thao có hình logo của Nike; 1515 chiếc quần thể thao có hình logo của Adidas. Tổng trị giá hàng hóa theo giá niêm yết tại cơ sở là 1.495.330.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 423/KL-HĐĐGTS ngày 16/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy (Bút lục 136) kết luận: 16.800 bộ quần áo thể thao ngắn tay có hình logo của Adidas (chưa qua sự dụng) trị giá 924.000.000 đồng. 8.930 bộ quần áo thể thao ngắn tay có hình logo Manchester United và logo của Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 491.150.000 đồng. 12 chiếc áo thể thao dài tay có hình logo của Nike (chưa qua sử dụng) trị giá 240.000 đồng. 28 chiếc áo thể thao dài tay có chữ Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 560.000 đồng. 470 đôi giày thể thao có logo của Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 30.550.000 đồng. 350 đôi tất chân nhãn hiệu hình logo của Nike (chưa qua sử dụng) trị giá 1.400.000 đồng. 190 đôi găng tay bắt gôn có chữ Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 14.250.000 đồng. 200 bộ quần áo dài thể thao có chữ Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 11.000.000 đồng. 100 chiếc áo thể thao ngắn tay có hình logo của Nike (chưa qua sử dụng) trị giá 2.000.000 đồng. 100 chiếc áo thể thao dài tay có chữ Adidas, hình (chưa qua sử dụng) trị giá 2.000.000 đồng. 1.515 chiếc quần ngắn thể thao có hình logo của Adidas (chưa qua sử dụng) trị giá 18.180.000 đồng. Tổng giá trị số hàng hóa giả mạo nhãn hiệu thu giữ của Hộ kinh doanh Thiếu Tiến L trong vụ việc là 1.495.330.000 đồng.

Ngày 09/6/2023, Viện khoa học và công nghệ - Viện khoa học sở hữu trí tuệ đã có kết luận giám định sở hữu công nghiệp số: NH407-23TC.TP/KLGĐ xác định:

+ Bộ quần áo thể thao gắn dấu hiệu "MANCHESTER UNITED và hình" như thể hiện tại Tài liệu 1 – là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao các loại thuộc Nhóm 25 theo GCNDKNH số 33487 của Manchester United Limited (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm áo thể thao gắn dấu hiệu Hình lưỡi liềm – như thể hiện tại Tài liệu 2 – là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm các mặt hàng quần áo thuộc Nhóm 23 theo GCNĐKNH số 3441 của Nike innovate cove (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm áo thể thao gắn dấu hiệu "adidas và hình" — như thể hiện tại Tài liệu 3 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 487580 của Adidas AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm giày thể thao gắn dấu hiệu Hình ba dải sọc – như thể hiện tài Tài liệu 4 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 300803 của Adidas AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm tất chân gắn dấu hiệu Hình lưỡi liềm - như thể hiện tại Tài liệu 5 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm đồ đi chân thuộc Nhóm 25 theo GCNĐKNH số 3441 của Nike innovate c.v. (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm găng tay bắt gôn gắn dấu hiệu "adidas và hình" - như thể hiện tại Tài liệu 6 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm găng tay thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 487580 của Adidas AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Bộ quần áo thể thao gắn dấu hiệu "adidas và hình" - như thể hiện tại tài liệu 7 - là hàng hóa giả mạo số với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 487580 của Adidas AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

+ Bộ quần áo thể thao gắn dấu hiệu Hình ba đường kẻ ngang (trên áo) - như thể hiện tại Tài liệu 8 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 300806 của Adidas AG (theo điều 213.2 Luật SHTT);

+ Bộ quần áo thể thao gắn dấu hiệu Hình ba đường kẻ sọc (trên quần) như thể hiện tại Tài liệu 8 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 300806 của Adidas AG (theo điều 213.2 Luật SHTT);

+ Sản phẩm quần thể thao gắn dấu hiệu Hình ba đường kẻ dọc - như thể hiện tại Tài liệu 9 - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thể thao thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 300806 của Adidas AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

Tại Cơ quan điều tra, Thiều Tiến L khai nhận nội dung vụ việc như đã nêu trên. L khai đã sử dụng điện thoại Iphone 6 Plus sim số 0963223133 để liên hệ mua bán giày. L nhận thức được nhãn hiệu Nike, Adidas là nhãn hiệu sở hữu nước ngoài, đã được bảo hộ tại Việt N và biết số quần, áo, gang tay, giày L kinh doanh là hàng nhái, giả nhãn hiệu của hãng Nike, Adidas do giá các sản phẩm L kinh doanh rẻ hơn nhiều so với giá sản phẩm chính hãng được bán trên thị trường. Quá trình kinh doanh, L không thuê kế toán và không có hệ thống sổ sách, L đã bán được khoảng 160 bộ quần áo thể thao ngắn tay có hình logo của hãng Adidas với giá 55.000 đồng/01 bộ, thu L 8.800.000 đồng, do thời gian đã lâu nên L không nhớ đã bán cho ai.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của L: 01 điện thoại Iphone 6 Plus sim số 0963223133.

Ngày 13/10/2023, Công ty luật TNHH P - đại diện của Công ty thuộc Tập đoàn A, Công ty A ("Tập đoàn A") và Công ty M đã có văn bản số Adidas.2023/HN795-2 v/v xác minh sản phẩm giả Adidas, xác nhận:

+ Tập đoàn A là chủ sở hữu Đăng ký quốc tế số 487580, 699437, 469033, 300802, 300803, 300806 và 300807 cho các nhãn hiệu "adidas", hình " ", " ", " ", " ", " " và hình " " đang được bảo hộ tại Việt N cho các sản phẩm đồ may mặc, đồ đi chân và đồ đội đầu, túi xách thuộc nhóm 18, 25.

+ Công ty M là chủ sở hữu Đăng ký nhãn hiệu số 1047239 và 33487 cho nhãn hiệu "MANCHESTER UNITED" và nhãn hiệu " " đang được bảo hộ tại Việt N cho các sản phẩm đồ may mặc, đồ đi chân và đồ đội đầu, túi xách thuộc nhóm 18 và 25.

+ Hộ kinh doanh Thiều Tiến L có dịa chỉ tại đường T,quận C, Hà Nội do ông Thiều Tiến L làm chủ không phải là đại diện hoặc là nhà sản xuất và phân phối các sản phẩm của Tập đoàn A tại Việt N cũng như bất kỳ nền tảng trực tuyến như Facebook page https://www.facebook.com/sport.mai và Zalo có tên "Mai Sport".

+ Các sản phẩm hiện đang bị tạm giữ theo số tứ tự: 01, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 11 và 12 trong Biên bản tạm giữ số: 01010147/BB-TG ngày 05/12/2022 có các đặc điểm; Không có tem sản phẩm, không có tem an toàn và mã an toàn; phông chữ, logo adidas, logo ba sọc kẻ, logo MANCHESTER UNITED in trên sản phẩm không đúng theo tiêu chuẩn của hàng chính hãng. Theo thông tin của chủ sở hữu cung cấp, đây không phải là hàng do các Công ty thuộc Tập đoàn A sản xuất hoặc cho phép sản xuất và do đó có đủ căn cứ để kết luận đây là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định tại Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ 2005, sửa đổi bổ sung năm 2022.

+ Đối với các sản phẩm giả mạo này, công ty không có các sản phẩm chính hãng tương ứng để cung cấp

Công ty luật TNHH P đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Ngày 15/9/2023, Công ty TNHH N - đại diện của N đã có văn bản số Sep1504/CVPD xác nhận:

+ Nhãn hiệu Nike và logo  hiện đang được bảo hộ tại Việt N theo Văn bằng bảo hộ số 3440, 3441 cho các sản phẩm giày dép, quần áo, mũ nón, túi xách thuộc nhóm 18 và nhóm 25.

+ Hộ kinh doanh Thiều Tiến L, số GCN: 01G8024287, địa chỉ: đường H, phường M, quận C , Hà Nội và các nền tảng trực tuyến gồm Facebook "Mai Sport" và tài khoản Zalo cá nhân mang tên "Mai Sport" không phải là đại lý, nhà nhập khẩu, phân phối, gia công, sản xuất các sản phẩm mang nhãn hiệu của Nike Việt N.

+ Các sản phẩm hiện đang bị tạm giữ theo số thứ tự 02, 05 và 10 trong Biên bản bàn giao ngày 20/3/2023 của Đội QLTT số 1 - Cục QLTT TP. Hà Nội là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của NIKE theo quy định tại Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ (không phải là hàng giả), không phải là sản phẩm do NIKE sản xuất hoặc cho phép sản xuất phân phối trên thị trường.

+ Hiện tại NIKE không có mẫu đối chứng để cung cấp theo yêu cầu.

+ Về việc xử lý hình sự; yêu cầu xử lý theo quy định của pháp luật. Về việc xử lý dân sự: NIKE không có yêu cầu bồi thường thiệt hại về mặt dân sự.

Đối với các đối tượng đã bán quần, áo, giày, tất, gang tay cho L, kết quả điều tra xác định:

+ Bà Dương Thị L (SN: 1975, địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện M, Bến Tre) là người đăng ký sử dụng số điện thoại 0973534412. Bà L khai: Bà L có sử dụng số điện thoại này từ tháng 11/2020 tuy nhiên đã bị mất điện thoại và không sử dụng số thuê bao này nữa từ năm 2022, bà L không quen biết Thiều Tiến L và chưa từng liên hệ, gặp mặt, trao đổi với số điện thoại 0963233133 hay Thiều Tiến L để mua bán hàng hóa.

+ Bà Phan Thị Hồng L (SN: 1991, địa chỉ: thôn M, xã T, huyện N, Thanh Hóa) là người đăng ký sử dụng số điện thoại 0969294187. Bà L khai: Bà L có sử dụng số điện thoại trên tuy nhiên không quen biết ai là Thiếu Tiến L; chưa từng liên hệ, gặp mặt, trao đổi với số điện thoại 0963233133 hay Thiều Tiến L để mua bán hàng hóa.

+ Ông Lê Hoài N (SN: 1988, địa chỉ: TDP L, phường L, TP V, tỉnh Vĩnh Phúc) là người đăng ký đăng ký số điện thoại 0877164099. Ông N khai: Ông N không đăng ký sử dụng số điện thoại trên, không quen biết ai là Thiếu Tiến L; chưa từng liên hệ, gặp mặt, trao đổi với số điện thoại 0963233133 hay Thiều Tiến L để mua bán hàng hóa.

+ Anh Nguyễn Thế T (SN: 1991, địa chỉ: phố P, phường N, TP N, Ninh Bình) là người đăng ký số điện thoại 0985751186. Ông T khai: ông T có sử dụng số điện thoại trên để liên hệ với Thiều Tiến L, tuy nhiên Tân chỉ giới thiệu cho L người bán thanh lý quần áo thể thao (anh T không còn nhớ thông tin người này) và nhận tiền công giới thiệu 1.500.000 đồng, Anh T không biết cụ thể hai bên trao đổi mua bán hàng hóa như thế nào.

+ Ông Vũ Tiến D (SN: 1989, địa chỉ: thôn P, xã H, huyện T, Thái Bình) là người đăng ký số điện thoại 0976898579; bà Vi Thị H (SN: 1968, địa chỉ: xã M, huyện Q, Nghệ An) là người đăng ký số điện thoại 0972034210; ông Trần Đức T (SN: 1989, địa chỉ: phường V, thành phố T, Bình Dương) là người đăng ký số

điện thoại 0373797782: Hiện ông D, bà H, ông T không có mặt tại địa chỉ nơi cư trú, gia đình và chính quyền địa phương không rõ đang làm gì ở đâu nên chưa ghi được lời khai làm rõ vai trò liên quan.

+ Đối với số thuê bao 0968788759 không có thông tin về chủ đăng ký sử dụng.

Thiều Tiến L: L không quen biết bà Dương Thị L, bà Phan Thị Hồng L, ông Lê Hoài N, ông Vũ Tiến D, bà Vi Thị H và ông Trần Đức T cũng chưa bao giờ liên hệ, gặp mặt, trao đổi với các cá nhân trên về việc mua bán hàng hóa. Do thời gian mua các sản phẩm này đã lâu, L chỉ lưu lại thông tin số điện thoại nêu trên và không còn nhớ rõ quá trình mua bán hàng hóa thế nào. L có thông qua ông Nguyễn Thế Tân giới thiệu đầu mối bán thanh lý quần áo để mua quần áo thể thao Manchester United và đã trả cho ông T 1.500.000 đồng tiền công môi giới, ông Tân chỉ giới thiệu, không tham gia vào quá trình mua bán của L và người bán hàng. Do đó, không có căn cứ để xử lý đối với bà Dương Thị L, bà Phan Thị Hồng L, ông Lê Hoài N, ông Vũ Tiến D, bà Vi Thị Hường, ông Trần Đức T và ông Nguyễn Thế Tân.

Đối với các đối tượng mua bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu cho Thiều Tiến L sử dụng số điện thoại 0976898579, 0972034120 và 0373797782, Cơ quan điều tra đã tách rút tài liệu liên quan để điều tra làm rõ.

Bản cáo trạng số 55/CT-VKS ngày 19/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy , Hà Nội đã truy tố bị cáo Thiều Tiến L về tội " Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp" theo điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

- Các bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, không yêu cầu bồi thường về dân sự.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Thiều Tiến L về tội "Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp" và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 226 ; điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Thiều Tiến L mức án từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách từ 36 đến 48 tháng. Áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo số tiền phạt là 30.000.000 đồng *(Ba mươi triệu đồng*) và xử lý vật chứng đã thu giữ theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo , bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng đã thu giữ, các bản kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 02 tháng 12 năm 2022, tại khuôn viên Công ty Cổ phần thương mại H, đường T, quận C, thành phố Hà Nội, Thiều Tiến L đã có hành vi tàng trữ 16.800 bộ quần áo thể thao có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 8.930 bộ quần áo thể thao có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Manchester United và Adidas; 12 chiếc áo thể thao có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Nike; 28 áo thể thao có chữ Adidas giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 470 giày thể thao có logo giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 350 tất chân có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Nike; 60 găng tay bắt gôn có chữ Adidas và hình logo giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 130 găng tay bắt gôn có chữ Adidas giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 200 Bộ quần áo thể thao có chữ Adidas giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 100 áo thể thao có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Nike; 100 chiếc áo thể thao dài tay có chữ Adidas, hình logo giả mạo nhãn hiệu của Adidas; 1515 chiếc quần thể thao có hình logo giả mạo nhãn hiệu của Adidas với tổng giá trị hàng hóa là 1.495.330.000 đồng nhằm mục đích bán để kiếm lời thì bị Đội Quản lý thị trường số 1 phối hợp với Phòng PC03 – Công an thành phố Hà Nội và Đội Cảnh sát kinh tế Công an quận Cầu Giấy kiểm tra, phát hiện. Quá trình điều tra xác định, L đã bán được 160 bộ quần áo thể thao ngắn tay có hình logo giả mạo nhãn hiệu của hãng Adidas, thu L 8.800.000 đồng.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố đối với bị cáo Thiều Tiến L về tội " Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp" theo điểm đ khoản 2 Điều 226 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp của cá nhân, tổ chức , xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu đang được bảo hộ tại Việt N ảnh hưởng đến uy tín của doanh nghiệp, đến hoạt động bình thường của doanh nghiệp, gây mất trật tự trị an xã hội.

- Về tình tiết tăng nặng , giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào . Quá trình điều tra bị cáo đều thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lần đầu bị đưa ra xét xử; đã tự nguyện nộp số tiền thu lời bất chính là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự theo quy định tại điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, nơi cư trú ổn định rõ ràng .Hội đồng xét xử xét thấy không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục , răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Về hình phạt bổ sung: Buộc bị cáo nộp số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng)

[5] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không yêu cầu bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 16.800 bộ quần áo thể thao có hình logo của Adidas; 8930 bộ quần áo thể thao có hình logo Manchester United và logo của Adidas; 12 chiếc áo thể thao có hình logo của Nike; 28 áo thể thao có chữ Adidas; 470 đôi giày thể thao có logo của Adidas; 350 tất chân nhãn hiệu hình logo của Nike; 60 găng tay bắt gôn có chữ Adidas và hình;130 găng tay bắt gôn có chữ Adidas; 200 Bộ quần áo thể thao có chữ Adidas; 100 áo thể thao có chữ Adidas và hình; 100 áo thể thao có hình logo của Nike; 1515 chiếc quần thể thao có hình logo của Adidas. Tịch thu sung công : 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu ghi thu giữ của bị cáo là công cụ phương tiện phạm tội.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo : Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố Bị cáo Thiều Tiến L phạm tội " Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp";

Áp dụng : điểm đ khoản 2 Điều 226, điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 ; Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Thiều Tiến L 18 (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng kể từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Buộc Bị cáo phải nộp số tiền 30.000.000 đồng(*Ba mươi triệu đồng*)

2. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự

- Ghi nhận sự tự nguyện nộp số tiền thu lời bất chính của bị cáo là 8.800.000 đồng (*Tám triệu, tám trăm nghìn đồng*), bị cáo đã nộp đủ theo biên lai số 0000307 ngày 23/4/2024 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

- Tịch thu tiêu hủy: 16.800 bộ quần áo thể thao có hình logo của Adidas; 8930 bộ quần áo thể thao có hình logo Manchester United và logo của Adidas; 12

chiếc áo thể thao có hình logo của Nike; 28 áo thể thao có chữ Adidas; 470 đôi giày thể thao có logo của Adidas; 350 tất chân nhãn hiệu hình logo của Nike; 60 găng tay bắt gôn có chữ Adidas và hình;130 găng tay bắt gôn có chữ Adidas; 200 Bộ quần áo thể thao có chữ Adidas; 100 áo thể thao có chữ Adidas và hình; 100 áo thể thao có hình logo của Nike; 1515 chiếc quần thể thao có hình logo của Adidas. Tịch thu sung công: 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu ghi bên trong có 01 sim không xác định số sim, đã qua sử dụng.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng số 131/2024 ngày 22/4/2024 và biên bản làm việc ngày 22/4/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy và Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy).

3. Áp dụng Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN

Nguyễn Thùy Chi

Nơi nhận:
- *Bị cáo; Bị hại;*
- *VKS ND quận Cầu Giấy;*
- *VKSND TP Hà Nội;*
- *TAND TP Hà Nội;*
- *Công an quận Cầu Giấy;*
- *Chi cục THADS quận Cầu Giấy;*
- *Sở Tư pháp TP Hà Nội;*
- *Lưu HS - VP.*