TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ MỸ HÀO** **TỈNH HƯNG Y**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 106/2024/HSST.
Ngày: 25/12/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MỸ HÀO - TỈNH HƯNG Y

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trương Thế Dương.
- Các Hội thẩm nhân dân: 1- Ông Phan Xuân Hùng.
2- Ông Bùi Văn Động.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Khá - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 105/2024/HSST ngày 28 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 105a/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

*** Trần Công M, sinh năm 1999**; Nơi sinh: Huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú T; Nơi cư trú: Khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú T; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên cha: Trần Trung Kiên; Họ và tên mẹ: Vũ Thị Loan; Vợ, con: Chưa có.

Tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo Minh bị bắt tạm giam từ ngày 19/8/2024, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ thuộc Công an thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y. *(Có mặt)*.

*** Bị hại:** Cháu Vũ Quang Huy, sinh năm 2021 *(Vắng mặt)*.

+ Người đại diện theo pháp luật của cháu Huy:

- Anh Vũ Tiến Dũng, sinh năm 1994 *(Vắng mặt)*.
- Chị Đặng Ngọc Huyền, sinh năm 2001 *(Có mặt)*.

Đều có địa chỉ: Khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú T.

**** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Huy:*** Bà Lê Thị Thanh Hiên - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Y. *(Có mặt)*.

**** Người làm chứng*:**

- Anh Đoàn Tràng Quyết, sinh năm 1998 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: Tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

- Ông Nguyễn Ngọc Tuấn, sinh năm 1963 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: Số 190 phố Bạch Mai, phường Cầu Dền, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Chị Vi Thị Thảo, sinh năm 2004 *(Vắng mặt)*.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xã Tam Đình, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An.

Nơi ở hiện nay: Tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

- Chị Võ Thị Hoài, sinh năm 1998 *(Vắng mặt)*.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xã Thiên Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh.

Nơi ở hiện nay: Tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

- Anh Trần Trung Kiên, sinh năm 1978 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: Khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài hiệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Công M sinh năm 1999 nơi cư trú khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú T là đối tượng không có nghề nghiệp ổn định, không có nơi cư trú cố định. Minh có quan hệ yêu đương với chị Đặng Ngọc Huyền sinh năm 2001 ở khu 2, xã Hương Xạ, huyện Hạ Hòa. Chị Huyền có chồng là anh Vũ Tiến Dũng sinh năm 1994 ở khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hòa, hiện đang ly thân nhưng chưa ly hôn. Anh Dũng và chị Huyền có 02 người con là cháu Vũ Ngọc Hân sinh ngày 14/6/2019 và cháu Vũ Quang Huy sinh ngày 12/4/2021 *(3 tuổi 3 tháng 5 ngày tính đến ngày 17/7/2024)*. Do mâu thuẫn vợ chồng, chị Huyền đưa cháu Vũ Quang Huy đi khỏi nhà từ tháng 6/2022. Đến khoảng tháng 12 năm 2023, chị Huyền có quan hệ yêu đương với Trần Công M. Sau đó, Chị Huyền và cháu Huy sống cùng Minh tại phòng trọ ở tổ dân phố Cẩm Khê, phường Tứ Minh, thành phố Hải Dương. Đến ngày 12/7/2024, Minh cùng chị Huyền và cháu Huy đến thuê phòng trọ số 103 của ông Nguyễn Ngọc Tuấn sinh năm 1963 tại Tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y. Minh là người trả tiền thuê phòng trọ, thanh toán các chi phí sinh hoạt hàng ngày của cả 03 người. Quá trình chung sống, Minh và chị Huyền nhiều lần xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, Minh nhiều lần hành hạ, đánh đập gây thương tích cho cháu Huy. Trong thời gian từ ngày 17/7/2024 đến ngày 09/8/2024, chị Huyền không có mặt tại phòng trọ, gửi cháu Huy cho Minh trông nom, chăm sóc, thời gian này cháu Huy còn nhỏ, chưa nói được nhiều, không có mẹ ở cùng nên phải hoàn toàn lệ thuộc vào Minh. Mặc dù trong thời gian này có trách nhiệm chăm sóc, trông nom cháu Huy nhưng chỉ vì bực tức, ghen tuông với chị Huyền, Minh đã 04 lần đánh đập, hành hạ, đối xử tàn ác đối với cháu Huy làm cháu Huy đau đớn về thể xác, đè nén áp bức về tinh thần, cụ thể:

Lần thứ nhất: Ngày 17/7/2024, chị Huyền nói với Minh về quê xin học tiếng để đi xuất khẩu lao động nên nhờ Minh chăm sóc cháu Huy. Do nghi ngờ chị Huyền có tính lăng nhăng, tối ngày 17/7/2024, Minh gọi cho Huyền nhưng không liên lạc được. Thấy vậy, Minh rất bực tức không làm gì được chị Huyền nên khoảng 23 giờ ngày 17/7/2024, Minh lôi cháu Huy ra đánh. Minh dùng tay phải đánh khoảng 4 cái vào mặt cháu Huy làm mặt cháu Huy bị sưng, có vết bầm tím. Huy vừa đánh vừa chửi cháu Huy làm cháu sợ hãi khóc to. Sau đó, Minh lại dỗ cháu Huy ngủ. Trên mặt cháu Huy để lại nhiều vết thương bầm tím, sưng, xước da.

Lần thứ hai: Khoảng gần 18 giờ ngày 19/7/2024, Minh cho cháu Huy ăn nhưng cháu mải chơi, Minh gọi không về nên Minh bực tức dùng tay phải đánh vào mông cháu Huy 02 cái để ép cháu ăn, lần này Minh đánh thì cháu không khóc và không để lại thương tích gì.

Lần thứ ba: Ngày 23/7/2024, Minh đi đến tỉnh Bắc Kạn để tìm Huyền nói chuyện nhưng không tìm được. Do đi lại xa xôi, mất công lại không được việc gì nên Minh rất bực tức. Vì vậy, khoảng 23 giờ ngày 23/7/2024 khi về phòng trọ, Minh lại lôi cháu Huy ra đánh. Minh dùng tay phải cấu vào bộ phận sinh dục khoảng 3 đến 4 cái làm cháu Huy đau đớn, rách da chảy máu, chỉ biết khóc, không nói được gì. Sau khi hành hạ cháu Huy thì Minh lại dỗ cháu đi ngủ. Biết cháu Huy bị thương tích như vậy nhưng Minh không đưa cháu đi bệnh viện để điều trị.

Lần thứ tư: Ngày 27/7/2024, Minh phát hiện chị Huyền nhắn tin tình cảm với người con trai khác. Minh nhắn tin, gọi điện cho chị Huyền nhưng chị Huyền không trả lời nên Minh tức giận lại lôi cháu Huy ra đánh. Khoảng hơn 22 giờ ngày 27/7/2024, Minh dùng dây sạc điện thoại di động đã qua sử dụng, màu trắng, dài 100cm, một đầu type C, một đầu lightning gấp lại làm đôi dùng tay phải vụt mạnh liên tiếp vào nhiều vị trí chân, tay, ngực, bụng, lưng, mông, đùi, mặt trên cơ thể cháu Huy. Vừa đánh Minh vừa dùng những lời lẽ tục tĩu chửi, xúc phạm, đe dọa làm cháu Huy đau đớn sợ hãi la khóc. Trên cơ thể cháu Huy tại nhiều vị trí cơ thể cháu Huy để lại thương tích bầm tím, xước rách da, sưng nề, hằn hình chữ *"C"*. Thấy thương tích của cháu Huy nghiêm trọng song Minh không đưa đi bệnh viện chữa trị.

Đến ngày 10/8/2024, chị Huyền về phòng trọ tiếp tục ở cùng cháu Huy và Minh. Chị Huyền phát hiện các thương tích của cháu Huy có hỏi Minh thì Minh nói dối cháu Huy bị ngã. Quá trình ở cùng Huyền từ ngày 10/8/2024 đến ngày 19/8/2024 Minh tiếp tục có 03 lần thực hiện các hành vi đánh đập chửi, đe dọa cháu Huy, gồm:

Lần thứ nhất: Khoảng gần 02 giờ sáng ngày 16/8/2024, do cháu Huy đái dầm ra giường, Minh gọi chị Huyền không được nên Minh tức giận, lại tiếp tục dùng tay phải cấu mạnh vào bộ phận sinh dục cháu Huy nhiều lần làm cháu Huy la khóc, bộ phận sinh dục bị xước, rách ra chảy máu. Chị Huyền hỏi thì Minh nói do Huy đái dầm nên đã cấu cháu Huy.

Lần thứ hai: Khoảng gần 17 giờ ngày 17/8/2024, cháu Huy đang chơi ngoài sân trước của phòng trọ, cho rằng cháu Huy nghịch bẩn, Minh quát cháu Huy không được nên Minh dùng tay phải đánh vào mông cháu Huy một cái để dọa cháu, lần này cháu Huy không khóc và không bị thương tích gì.

Lần thứ ba: Sau khi uống bia cùng xóm trọ xong, tối ngày 17/8/2024, Minh có bàn bạc với chị Huyền về việc chuyển về quê đăng ký kết hôn nhưng chị Huyền không đồng ý. Cùng lúc đó, điện thoại của chị Huyền có tin nhắn của người con trai khác nên Minh đã dùng dép bằng tay phải xông đến đánh cháu Huy. Chị Huyền nhảy vào ôm cháu Huy nên bị Minh dùng đép đánh nhiều nhát vào người. Minh dùng tay, tát vào mặt cháu Huy 3 cái khiến cháu Huy bị bầm tím, xước da chảy máu. Minh vừa đánh vừa chửi mẹ con Huyền với lời lẽ thô tục, xúc phạm, dọa nạt chị Huyền và cháu Huy khiến cháu Huy càng sợ hãi khóc to.

Đến ngày 19/8/2024, chị Huyền thấy cháu Huy bị đau, nôn nhiều nên đã đưa cháu Huy đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Phố Nối đồng thời làm đơn tố giác đến Cơ quan Công an và giao nộp 11 hình ảnh thương tích trên cơ thể cháu Huy.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định vị trí nơi cháu Huy bị đánh đập tại phòng trọ số 103 khu nhà trọ của ông Nguyễn Ngọc Tuấn sinh năm 1963 *(hộ khẩu thường trú số 190 phố Bạch Mai, phường Cầu Dền, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội)* ở tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y.

Ngày 19/8/2024, Trần Công M đã đến Công an phường Phùng Chí Kiên giao nộp: 01 dây sạc điện thoại di động đã qua sử dụng, màu trắng, dài 100cm, một đầu type C, một đầu lightning; 01 đôi dép tông nam đã qua sử dụng màu đen, trên quai dép của mỗi chiếc có dòng chữ Baleno là những đồ vật đã dùng để đánh đập, hành hạ cháu Huy. Bút lục số: 107.

Tại bệnh án của Bệnh viện đa khoa phố nối thể hiện: Ngày 19/8/2024 cháu Huy đến điều trị và ra viện ngày 23/8/2024. Căn cứ kết quả điều tra, bệnh án và khám thương tích đã xác định cháu Huy đã bị thương tích gồm: Vùng thành ngực nạm sườn bên trái, vùng lưng bên phải, thắt lưng bên phải sát bờ sườn, vùng giữa lưng trái, vùng thắt lưng bên trái; vùng bụng; vết thương hai tay, mông, hai chân. Vùng đầu mặt gồm: ngang cung lông mày phải, vùng mi mắt trên mắt phải, chéo gốc mũi, chéo thái dương, chéo vùng mặt trái dưới mi mắt trái, vùng hốc mắt, vùng trán và má phải, vùng má gần góc hàm. Vùng cổ gồm: má phải và cổ. Chấn thương Bàng quang.

Bản kết luận giám định trẻ em bị hành hạ, ngược đãi số 01/2024/KLNĐTE-TTPY&GĐYK ngày 22/8/2024 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa - Sở y tế tỉnh Hưng Y kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vũ Quang Huy tại thời điểm giám định là 57%. Hiện tại các tổn thương đang trong quá trình điều trị có thể để lại các di biến chứng hoặc do có tổn thương chưa được tầm soát hết khi chưa kết thúc điều trị; các yếu tố này có thể làm thay đổi tỷ lệ % tổn thương cơ thể. Vậy cơ quan trưng cầu có thể cho bị hại giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định hoặc cần thiết.

Bản kết luận giám định bổ sung trẻ em bị hành hạ, ngược đãi số 02/2024/KLNĐTE-TTPY&GĐYK ngày 16/9/2024 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa - Sở y tế tỉnh Hưng Y kết luận: Căn cứ thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong

giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vũ Quang Huy tại thời điểm giám định là 64%, áp dụng phương pháp cộng tại thông tư. Cơ chế hình thành các tổn thương là do vật tầy dạng dây dài đường kính nhỏ, vật cứng có cạnh mỏng và chà sát với vật cứng gây nên. Các thương tích tụ máu dưới màng cứng vùng thái dương phải, chấn thương bàng quang, bầm tím, xước và sây sát da có đặc điểm phù hợp với thời điểm xảy ra ngày 17/8/2024 hoặc ngày 18/8/2024. Khi giám định các tổn thương của Huy có nhiều tổn thương đã liền sẹo và nhiều vết thâm da cũ. Do vậy không xác định được chính xác thời điểm hình thành của các tổn thương này.

Ngày 23/8/2024, cháu Vũ Quang Huy ra viện được anh Vũ Tiến Dũng đón về nhà ở khu 5, xã Phương Viên, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú T chăm sóc, nuôi dưỡng. Sức khỏe cháu Huy cơ bản bình phục, hiện đã đi học bình thường. Anh Dũng và chị Huyền thống nhất ủy quyền cho chị Huyền tham gia giải quyết các vấn đề liên quan đến khi kết thúc vụ án.

Đối với 01 dây sạc điện thoại di động, 01 đôi dép tông nam gồm 02 chiếc đã qua sử dụng là công cụ bị can Minh sử dụng đánh cháu Huy, Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Dũng và chị Huyền yêu cầu Minh bồi thường số tiền 31.080.000đ gồm: Tiền mất thu nhập của anh Dũng, chi phí đi lại chăm sóc, thuê taxi và tiền tổn thất tinh thần. Bị cáo Minh đồng ý bồi thường với số tiền 31.080.000đ cho cháu Huy nhưng đến nay chưa bồi thường.

Quá trình điều tra Trần Công M đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 101/CT-VKSMH ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào đã truy tố bị cáo Trần Công M về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 và tội *"Hành hạ người khác"* theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 140 của Bộ luật hình sự.

***Tại phiên toà hôm nay**:* Vắng mặt bị hại là cháu Vũ Quang Huy; Vắng mặt người đại diện theo pháp luật của cháu Huy là anh Vũ Tiến Dũng; Vắng mặt toàn bộ những người làm chứng là anh Đoàn Tràng Quyết, Ông Nguyễn Ngọc Tuấn, chị Vi Thị Thảo, chị Võ Thị Hoài, anh Trần Trung Kiên.

Bị cáo Minh, người đại diện theo pháp luật của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đại diện Viện kiểm sát đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục phiên toà xét xử vụ án vì những người vắng mặt đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

Bị cáo Trần Công M thừa nhận đã có hành vi gây thương tích và hành hạ người khác đối với cháu Vũ Quang Huy, cụ thể: Từ khoảng ngày 17/7/2024 đến ngày 17/8/2024 Trần Công M đã nhiều lần thực hiện hành vi đối xử tàn ác bằng cách đánh đập, chửi, đe doạ tinh thần cháu Vũ Quang Huy. Hậu quả làm cháu Vũ Quang Huy bị tổn hại về sức khoẻ với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 64% *(Sáu mươi tư phần trăm)*.

Bị cáo Trần Công M xác định chưa bồi thường cho bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại các khoản chi phí với tổng số tiền là 31.080.000đ *(Ba mươi mốt triệu, không trăm tám mươi nghìn đồng)*.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại là chị Đặng Ngọc Huyền *(mẹ đẻ cháu Vũ Quang Huy)* và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại xác định gia đình bị hại chưa nhận được bất cứ khoản tiền bồi thường nào từ phía bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào duy trì công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố bị cáo Trần Công M và đề nghị với Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Công M phạm 02 tội: ***"Cố ý gây thương tích"*** và tội: ***"Hành hạ người khác"***.

Áp dụng: điểm d khoản 4 Điều 134; điểm a khoản 2 Điều 140; điểm g khoản 1 Điều 52 đối với cả hai tội; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Công M từ 09 năm đến 09 năm 06 tháng tù về tội ***"Cố ý gây thương tích"***, từ 02 năm đến 02 năm 03 tháng tù về tội ***"Hành hạ người khác"***. Tổng hợp hình phạt: Buộc bị cáo Trần Công M phải chịu hình phạt chung cho cả hai tội là từ 11 năm đến 11 năm 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/8/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 590; Điều 357; khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Trần Công M phải bồi thường cho bị hại và người đại diện theo pháp luật của bị hại tổng các khoản số tiền là 31.080.000đ *(Ba mươi mốt triệu, không trăm tám mười nghìn đồng)*.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy: 01 *(Một)* dây sạc điện thoại di động đã qua sử dụng, màu trắng, dài 100cm, một đầu type C, một đầu lightning; 01 *(Một)* đôi dép tông Nam gồm 02 *(Hai)* chiếc đã qua sử dụng, màu đen, trên quai dép của mỗi chiếc có dòng chữ *"BALENO"*.

* Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo Trần Công M, người đại diện theo pháp luật của bị hại không tranh luận gì về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt cũng như về phần bồi thường trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng; Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử tăng hình phạt đối với bị cáo Trần Công M;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Mỹ Hào, Điều tra viên, kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào

trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện nên đều hợp pháp.

[2]- Lời khai nhận của bị cáo Trần Công M trong quá trình điều tra và tại phiên toà phù hợp với lời khai của người đại diện theo pháp luật cho bị hại, người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định, bản ảnh cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ nên có đủ căn cứ kết luận: *"Trong khoảng thời gian từ ngày 17/7/2024 đến ngày 17/8/2024 tại nơi ở trọ tại tổ dân phố Long Đằng, phường Phùng Chí Kiên, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Y, Trần Công M đã nhiều lần thực hiện hành vi đối xử tàn ác bằng cách đánh đập, chửi rủa đe dọa tinh thần người sống lệ thuộc mình là cháu Vũ Quang Huy sinh ngày 12/4/2021 - Con riêng của người chung sống như vợ chồng với Minh là chị Đặng Ngọc Huyền. Hành vi đánh cháu Huy nêu trên của Minh đã gây tổn hại về sức khỏe cho cháu Huy với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 64%, sau đó thì bị phát hiện"*. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào đã truy tố bị cáo Trần Công M về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 và tội *"Hành hạ người khác"* theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 140 của Bộ luật hình sự là chính xác và đúng pháp luật.

[3]- Bị cáo Trần Công M phạm 2 tội: *"Cố ý gây thương tích"* và *"Hành hạ người khác"* đối với cháu Vũ Quang Huy đều là phạm tội độc lập, tội phạm đã hoàn thành. Hành vi phạm tội của bị cáo gây thương tích 64% sức khoẻ đối với bị hại cháu Vũ Quang Huy cũng như hành vi *"Hành hạ người khác"* đối với cháu Huy là hành vi rất nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được luật hình sự bảo vệ, thể hiện sự tàn ác và thiếu nhân tính. Trẻ em là đối tượng cần được bảo vệ, chăm sóc, nuôi dưỡng và phát triển trong môi trường an toàn, lành mạnh. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính nguy hiểm cho xã hội của hành vi, nhưng bị cáo vẫn cố ý phạm tội đối với cháu Huy khi cháu Huy mới 03 tuổi 03 tháng 05 ngày, gây tổn thương nghiêm trọng đến sự phát triển thể chất, tinh thần, ảnh hưởng lâu dài đến sự phát triển của cháu Huy, cụ thể bằng những hành động của bị cáo như thường xuyên đánh đập, tra tấn cấu rách bộ phận sinh dục của cháu Huy, chửi bới, đe doạ cháu Huy trong một thời gian dài. Do đó, việc gây thương tích nghiêm trọng cho trẻ em không chỉ vi phạm pháp luật mà còn đi ngược lại với các nguyên tắc đạo đức và quyền con người cơ bản nên cần phải xét xử bị cáo thật nghiêm minh, dành cho bị cáo một hình phạt thật nghiêm khắc, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài để bảo vệ trẻ em mới tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi bị cáo đã gây ra cũng như để ngăn chặn hành vi xâm hại, đồng thời giáo dục cộng đồng về trách nhiệm bảo vệ quyền lợi của trẻ em.

Xét về nguyên nhân, hoàn cảnh và điều kiện phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người sống nhỏ nhen, sống ích kỷ, coi thường pháp luật do chỉ có mâu thuẫn trong mối quan hệ tình cảm giữa bị cáo Minh với mẹ của bị hại là cháu Huy mà bị cáo tức giận, gây thương tích và hành hạ cháu Huy trong một thời gian dài với cường độ ngày càng nhiều, không bị phát hiện kịp thời.

Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, hội đồng xét xử xét thấy:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Trần Công M phạm tội cố ý gây thương tích và hành hạ người khác đối với bị hại cháu Vũ Quang Huy nhiều lần và trong thời gian dài nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"phạm tội 2 lần trở lên"* theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đối với cả hai tội.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có ông nội được nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến nên đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

[4]- Về trách nhiệm dân sự: Cho đến nay, bị cáo Minh vẫn không khắc phục, bồi thường thiệt hại cho bị hại. Quá trình điều tra anh Dũng, chị Huyền là người đại diện theo pháp luật cho bị hại và tại phiên toà chị Huyền yêu cầu bị cáo Trần Công M phải bồi thường số tiền 31.080.000đ, bao gồm: Tiền mất thu nhập của anh Dũng trong thời gian chăm sóc cháu Huy nằm viện 05 ngày từ 19/8 đến 23/8/2024 với mức thu nhập 100.000đ/ 1 ngày x 05 ngày = 500.000đ; Chi phí đi lại của anh Dũng từ Hạ Hoà - Phú T đến Bệnh viện Đa khoa Phố Nối, thị xã Mỹ Hào trong thời gian chăm sóc cháu Huy là 700.000đ; Chi phí thuê xe taxi từ Bệnh viện Đa khoa Phố Nối về Hạ Hoà - Phú T là 1.800.000đ; Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần cho cháu Huy, anh Dũng và chị Huyền chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường bằng 12 tháng lương cơ bản là 2.340.000đ x 12 tháng = 28.080.000đ. Ngoài ra còn các khoản tiền như: Chi phí viện phí, tiền phục hồi sức khoẻ cho cháu Huy, chi phí mất thu nhập của chị Huyền thì anh Dũng và chị Huyền tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Xét đối với khoản tiền 31.080.000đ vợ chồng anh Dũng chị Huyền yêu cầu bị cáo Minh phải bồi thường là các khoản chi phí hợp lý cho việc chăm sóc, cứu chữa, bù đắp tổn thất về tinh thần cho cháu Huy nên cần được chấp nhận và buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tiền 31.080.000đ cho bị hại và người đại diện theo pháp luật cho bị hại. Riêng các khoản Chi phí viện phí, tiền phục hồi sức khoẻ cho cháu Huy, chi phí mất thu nhập của chị Huyền do anh Dũng và chị Huyền tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền này, xét thấy: Đây là sự tự nguyện của anh Dũng và chị Huyền nên Hội đồng xét xử sẽ ghi nhận sự tự nguyện này của anh chị và không đặt ra để xét.

[5]- Về vật chứng: Đối với 01 *(Một)* dây sạc điện thoại di động đã qua sử dụng, màu trắng, dài 100cm, một đầu type C, một đầu lightning; 01 *(Một)* đôi dép tông Nam gồm 02 chiếc đã qua sử dụng, màu đen, trên quai dép của mỗi chiếc có dòng chữ *"BALENO"*. Quá trình điều tra xác định của Trần Công M đã sử dụng vào việc phạm tội nên sẽ cho tịch thu tiêu huỷ.

(Tình trạng theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 28/11/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Mỹ Hào và Quyết định chuyển vật chứng số 92/QĐ-VKSMH ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào).

[6]- Về án phí: Buộc bị cáo Trần Công M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

* Căn Cứ: Điểm d khoản 4 Điều 134; điểm a khoản 2 Điều 140; điểm g khoản 1 Điều 52 đối với cả hai tội; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự.

* Tuyên bố: Bị cáo Trần Công M phạm 02 *(Hai)* tội: *"Cố ý gây thương tích"* và tội: *"Hành hạ người khác"*.

* Xử phạt: Bị cáo Trần Công M 09 *(Chín)* năm tù về tội *"Cố ý gây thương tích"*, 02 *(Hai)* năm tù về tội *"Hành hạ người khác"*. Tổng hợp hình phạt: Buộc bị cáo Trần Công M phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 *(Hai)* tội là 11 *(Mười một)* năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/8/2024.

+ Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 590; Điều 357; khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Trần Công M phải bồi thường cho bị hại và người đại diện theo pháp luật của bị hại tổng số tiền các khoản là 31.080.000đ *(Ba mươi mốt triệu, không trăm tám mười nghìn đồng)*.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, cơ quan thi hành án ra quyết định thi hành nếu bị cáo chậm thi hành khoản tiền bồi thường thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự.

+ Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy: 01 *(Một)* dây sạc điện thoại di động đã qua sử dụng, màu trắng, dài 100cm, một đầu type C, một đầu lightning; 01 *(Một)* đôi dép tông Nam gồm 02 *(Hai)* chiếc đã qua sử dụng, màu đen, trên quai dép của mỗi chiếc có dòng chữ *"BALENO"*. *(Tình trạng vật chứng theo quyết định chuyển vật chứng số 92/QĐ-VKSMH của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mỹ Hào và Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 28/11/2024)*.

+ Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Công M phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.554.000đ *(Một triệu, Năm trăm lăm mươi bốn nghìn đồng)* tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, Hội đồng xét xử đã báo cho bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại có mặt, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Người đại diện theo pháp luật của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- *VKSND thị xã Mỹ Hào;*
- *Cơ quan CSĐT-CA thị xã Mỹ Hào;*
- *Cơ quan T.H.A HS-CA thị xã Mỹ Hào;*
- *Chi cục T.H.A DS thị xã Mỹ Hào;*
- *Phòng KTNV và T.H.A - Tòa án tỉnh Hưng Y;*
- *Sở tư pháp tỉnh Hưng Y;*
- *Bị cáo; Bị hại;*
- *Người đại diện theo pháp luật của bị hại;*
- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại;*
- *Lưu HS vụ án.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trương Thế Dương.