

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TH PHỐ ĐỒNG XOÀI
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 69/2023/HS-ST

Ngày: 25 - 5 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TH PHỐ ĐỒNG XOÀI, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Th phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Dương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông La Văn Hợp và ông Trần Kim Thành.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đào Hùng Thái - Thư ký Tòa án nhân dân Th phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Th phố Đồng Xoài tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2023/TLST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hồ Ngọc Th, sinh năm 1995 tại: Vĩnh Long; nơi đăng ký thường trú: Số 229/54 đường Tân Hương, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Th phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Khu phố 01, phường Tiến Thành, Thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 01/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Hồ Ngọc Đ, sinh năm: 1961 và bà: Cao Thị Thu T, sinh năm: 1964; Bị cáo có 04 anh em, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 2000, bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Tại Bản án số 134/2013/HSST ngày 25/6/2013 của TAND quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Đã được xóa án tích.

Tại Bản án số 215/2013/HSST ngày 23/10/2013 của TAND quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Đã được xóa án tích.

Tại Bản án số 60/2016/HSST ngày 15/3/2016 của TAND quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/11/2022 cho đến nay và có mặt tại phiên tòa.

2/ Hồ Võ Huy Hg, sinh năm 1992 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký thường trú: Số 25A, đường Trịnh Lỗi, phường Phú Hoà, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Khu phố 01, phường Ti Th, Th phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Hồ Văn C, sinh năm: 1944 và bà: Võ Thị L (Không rõ sinh năm); bị cáo có 03 anh em, lớn nhất sinh năm: 1982, bị cáo là con út trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/11/2022 cho đến nay và có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1/ Anh Trần Quốc T, sinh năm 1978 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 7, xã Tiến Hưng, Th phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước.

2/ Anh Trần Nam Ti, sinh năm 2003 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 3, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước.

Người làm chứng:

Anh Nguyễn Anh Tn, sinh năm 2006 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp 3, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 9/2022, Hồ Ngọc Th và Hồ Võ Huy Hg đến thuê nhà trọ tại khu phố 4, phường Tiên Thành, Thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước để sinh sống. Trong thời gian này, Hg nảy sinh ý định tìm kiếm người dân sơ hở để tiếp cận thực hiện hành vi cướp giật tài sản bán lấy tiền tiêu xài nên rủ Th cùng thực hiện thì Th đồng ý. Để thực hiện ý định trên, cả hai cùng nhau chuẩn bị bình xịt hơi cay và xe mô tô biển số 59D2-618.80 làm công cụ và phương tiện phạm tội. Th cùng Hg thực hiện 02 vụ “Cướp giật tài sản” trên địa bàn Thành phố Đồng Xoài, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 12 giờ ngày 12/9/2022, Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, loại Satria, màu xanh đen, biển số 59D2-618.80 chở Hg đi các tuyến đường nội ô Thành phố Đồng Xoài. Khi đi đến đoạn đường Hải Thượng Lãn Ông, thuộc phường Tiên Thành, Thành phố Đồng Xoài, phát hiện anh Trần Quốc T điều khiển xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ chở theo con trai chạy vượt qua. Hg ngồi phía sau quan sát thấy trên cổ anh T đeo 01 sợi dây chuyền vàng nên nói với Th “có đồ kìa”, lúc này Th điều khiển xe mô tô chạy lên áp sát bên phải xe anh T, Hg ngồi phía sau giật lấy sợi dây chuyền rồi Th điều khiển xe mô tô chở Hg bỏ chạy về hướng ngã tư

Đồng Xoài và đi về hướng huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước. Khi đi đến đoạn đường phía trước trường Trung học cơ sở (THCS) Long Hà, thuộc thôn 4, xã Long Hà, huyện Phú Riềng, Th và Hg bán sợi dây chuyền cho một người đàn ông (chưa rõ nhân thân, lai lịch) được 2.200.000 đồng. Sau đó, cả hai cùng nhau đi về phòng trọ, tại đây Hg chia cho Th 1.100.000 đồng và cùng nhau sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Lần thứ hai: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 17/9/2022, Th tiếp tục điều khiển xe mô tô biển số 59D2-618.80 chở Hg đi trên các tuyến nội ô Thành phố Đồng Xoài. Khi đi đến đoạn đường Nguyễn Huệ, thuộc khu phố Tân Xuân, phường Tân Xuân, Thành phố Đồng Xoài, cả hai phát hiện anh Nguyễn Anh Tn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vario, màu trắng hồng chở theo anh Trần Nam Ti chạy phía trước. Th điều khiển xe mô tô chạy gần xe mô tô của anh Tn, Hg quan sát thấy anh Ti ngồi phía sau đeo dây chuyền vàng nên kêu Th “*Táp xe làm luôn*”. Nghe vậy Th điều khiển xe chạy lên áp sát bên phải xe anh Tn để cho Hg ngồi sau dùng tay giật lấy dây chuyền của anh Ti. Sau đó, Th tăng ga bỏ chạy và rẽ trái vào đường khu dân cư thuộc khu phố Tân Trà 01, phường Tân Bình, Thành phố Đồng Xoài. Lúc này, anh Tn và anh Ti điều khiển xe mô tô đuổi theo thì bị Hg dùng bình xịt hơi cay xịt về phía anh Tn và Ti rồi bỏ trốn. Sau đó cả hai đi đến đoạn đường phía trước trường THCS Long Hà, thuộc thôn 4, xã Long Hà, huyện Phú Riềng bán sợi dây chuyền vừa giật được cho một người đàn ông (chưa rõ nhân thân, lai lịch) được 30.000.000 đồng. Sau đó, cả hai cùng nhau đi về phòng trọ, Hg chia cho Th số tiền 15.000.000 đồng và cùng nhau sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS UBND Th phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước số 98/KLĐG ngày 17/11/2022 kết luận: 01 dây chuyền vàng, loại vàng 610P, trọng lượng vàng là 5,013 chỉ x 3.190.000 đ/chỉ = 15.991.470 đồng (*Mười lăm triệu chín trăm chín mươi một nghìn bốn trăm bảy mươi đồng*).

Tại Bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS UBND Th phố Đồng Xoài số 99/KLĐG ngày 17/11/2022 kết luận: 01 dây chuyền vàng ròng họa tiết, loại vàng 610P, trọng lượng vàng là 10,589 chỉ x 3.190.000 đ/chỉ = 33.778.910 đồng (*Ba mươi ba triệu bảy trăm bảy mươi tám nghìn chín trăm mười đồng*).

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Hồ Ngọc Th: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy A51, gắn số sim 0921.038.992; 01 xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, loại Satria, màu xanh đen, biển số: 59D2-618.80; 01 cái áo khoác dù màu đen; 01 quần Jean dài màu đen; 01 nón đen có dòng chữ “Memorie”; 01 nón bảo hiểm màu xanh.

- Thu giữ của Hồ Võ Huy Hg: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Sony Xperia, màu vàng, gắn số sim 0896.990.844; 01 bình xịt hơi cay màu đen; 01 cái áo khoác dù màu ghi; 01 nón kết màu đen có dòng chữ “Memorie”; 01 nón bảo hiểm màu đỏ.

- Thu giữ khi khám xét: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu hồng (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu đen, bị bể mặt kính trước và sau (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Vivo màu trắng đen (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu xanh đen (tình

trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDD nhãn hiệu Itel, màu đen (tình trạng máy không hoạt động); 01 bình xịt hơi cay màu xanh đen, loại NATO, dung tích 110ml; 01 bình xịt hơi cay màu đen, loại Police, dung tích 110ml.

Trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người bị hại anh Trần Quốc T yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt theo kết quả định giá là 15.000.000 đồng; anh Trần Nam Ti yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại về tài sản là 30.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 64/CT-VKS ngày 10/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Th phố Đồng Xoài truy tố các bị cáo Hồ Ngọc Th và Hồ Võ Huy Hg về tội “*Cướp giết tài sản*” theo quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Xoài vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hồ Ngọc Th và Hồ Võ Huy Hg phạm tội “*Cướp giết tài sản*”. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm d, đ khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 38, 50 và 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Hồ Ngọc Th mức án từ 05 năm đến 06 năm tù.

Xử phạt bị cáo Hồ Võ Huy Hg mức án từ 05 năm đến 06 năm tù.

Ngoài ra, còn đề nghị xử lý trách nhiệm dân sự và vật chứng vụ án.

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát, các bị cáo không tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến phát biểu của vị đại diện Viện kiểm sát, lời trình bày của các bị cáo tại phiên tòa và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo cũng như người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan Ti hành tố tụng, người Ti hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Hồ Ngọc Th và Hồ Võ Huy Hg khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại; người làm chứng, cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ

vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm và hành vi phạm tội. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ ngày 12/9/2022, Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, loại Satria, màu xanh đen, biển số 59D2-618.80 chở Hg theo sau khi đi đến đoạn đường Hải Thượng Lãn Ông, thuộc phường Ti Th, Th phố Đồng Xoài phát hiện anh Trần Quốc T điều khiển xe mô tô trên cổ có đeo sợi dây chuyền và chở theo con trai nên Th điều khiển xe mô tô chạy áp sát bên phải xe anh T, Hg ngồi phía sau giật lấy sợi dây chuyền của anh T rồi tẩu thoát, theo kết quả định giá tài sản sợi dây chuyền có giá 15.991.470 đồng; đến khoảng 15 giờ 30 phút ngày 17/9/2022, Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, loại Satria, màu xanh đen, biển số 59D2-618.80 chở Hg theo sau, đến đoạn đường Nguyễn Huệ, thuộc khu phố Tân Xuân, phường Tân Xuân, Thành phố Đồng Xoài thì phát hiện anh Nguyễn Anh Tn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vario chở theo anh Trần Nam Ti trên cổ anh Ti có đeo sợi dây chuyền nên Th điều khiển xe mô tô chạy áp sát bên phải xe anh Tn, Hg ngồi phía sau giật lấy sợi dây chuyền của anh Ti. Anh Tn và Ti truy đuổi thì các bị cáo dùng bình xịt hơi cay xịt về phía hai anh rồi tẩu thoát, theo kết quả định giá tài sản sợi dây chuyền có giá 33.778.910 đồng. Khi người bị hại đang điều khiển xe mô tô tham gia giao thông thì các bị cáo ép xe của bị hại giật tài sản là dùng thủ đoạn nguy hiểm và người bị hại truy đuổi thì các bị cáo dùng bình xịt hơi cay chống trả để tẩu thoát. Nền hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu Th tội “*Cướp giật tài sản*”, theo quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là đúng quy định của pháp luật.

[3] Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, quá trình thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo hoàn toàn làm chủ được hành vi của mình, nhận thức được việc cướp giật tài sản của người khác là hành vi vi phạm pháp luật và sẽ bị pháp luật nghiêm trị thích đáng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và những người tham gia giao thông, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ; gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên cần phải xử phạt các bị cáo một mức án nghiêm để răn đe, giáo dục các bị cáo cũng như phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, do vụ án có tính chất đồng phạm nên cần phân tích, đánh giá vai trò của từng bị cáo để có cơ sở xem xét, cân nhắc khi lượng hình.

Đối với bị cáo Hồ Võ Huy Hg, bị cáo là người khởi xướng, rủ rê bị cáo Hồ Ngọc Th đi tìm tài sản của người khác để cướp giật, đồng thời là người thực hành; còn bị cáo Hồ Ngọc Th là người hưởng ứng và trực tiếp điều khiển xe tham gia hành vi cướp giật tài sản của người bị hại; mặt khác bị cáo Th có nhân thân xấu, nhiều lần bị Tòa án xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” đã được cải tạo trong môi trường có sự quản lý của Nhà nước nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội rất nghiêm trọng; mặt khác tài sản của người bị hại hiện chưa thu hồi được để trả lại cho người bị hại; các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội 02 lần nên còn phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Do đó, cần xử phạt các bị cáo mức án tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, cũng cần phải xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Th khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn; Bị cáo Hg trước khi phạm tội có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, tỏ ra ăn năn, hối cải. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại anh Trần Quốc T yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt theo kết quả định giá là 15.000.000 đồng; anh Trần Nam Ti yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại về tài sản là 30.000.000 đồng. Xét thấy, yêu cầu của người bị hại là có căn cứ, phù hợp pháp luật nên cần chấp nhận. Buộc các bị cáo, mỗi bị cáo phải bồi thường 50% giá trị tài sản cho người bị hại là phù hợp.

[5] Về vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo Hồ Ngọc Th: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy A51, gắn số sim 0921.038.992 là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo Hồ Võ Huy Hg: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Sony Xperia, màu vàng, gắn số sim 0896.990.844 là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cái áo khoác dù màu đen; 01 quần Jean dài màu đen; 01 nón đen có dòng chữ “Memorie”; 01 nón bảo hiểm màu xanh; 01 bình xịt hơi cay màu đen; 01 cái áo khoác dù màu ghi; 01 nón kết màu đen có dòng chữ “Memorie”; 01 nón bảo hiểm màu đỏ; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu hồng (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu đen, bị bể mắt kính trước và sau (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Vivo màu trắng đen (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu xanh đen (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu ITEL, màu đen (tình trạng máy không hoạt động); 01 bình xịt hơi cay màu xanh đen, loại NATO, dung tích 110ml; 01 bình xịt hơi cay màu đen, loại Police, dung tích 110ml là phương tiện phạm tội và tài sản cá nhân của các bị cáo nhưng không còn giá trị sử dụng.

-Đối với xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, loại SATRIA, màu xanh đen, biển số: 59D2-618.80, Hồ Ngọc Th khai nhận mua năm 2020 của người đàn ông tên Dũng tại quận Tân Phú, Th phố Hồ Chí Minh. Tuy nhiên, hiện đang xác minh làm rõ chủ sở hữu nhưng chưa có kết quả. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Th phố Đồng Xoài tách ra để Ti hành điều tra, xác minh xử lý sau là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với người đàn ông (chưa rõ nhân thân, lai lịch) là người mua 02 sợi dây chuyền vàng của Th và Hg vào các ngày 12 và 17/9/2022 tại khu vực trường THCS Long Hà, thuộc thôn 4, xã Long Hà, huyện Phú Riềng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra đang tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

[6] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về áp dụng pháp luật và về hình phạt, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hồ Ngọc Th và bị cáo Hồ Võ Huy Hg phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm d, đ khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 17, 38, 50 và 58 của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo **Hồ Ngọc Th** 05 năm tù (Năm năm tù). Thời hạn tù tính từ ngày 01/11/2022.

- Xử phạt bị cáo **Hồ Võ Huy Hg** 05 năm tù (Năm năm tù). Thời hạn tù tính từ ngày 01/11/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 579 của Bộ luật dân sự:

- Buộc bị cáo Hồ Ngọc Th bồi thường cho anh Trần Quốc T số tiền 8.000.000 đồng (*Tám triệu đồng*); bồi thường cho anh Trần Nam Ti số tiền 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

- Buộc bị cáo Hồ Võ Huy Hg bồi thường cho anh Trần Quốc T số tiền 8.000.000 đồng (*Tám triệu đồng*); bồi thường cho anh Trần Nam Ti số tiền 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thanh toán số tiền phải thi hành thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thi hành.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng các Điều 47 và 48 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Trả lại cho bị cáo Hồ Ngọc Th: 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu trắng đã cũ.

- Trả lại cho bị cáo Hồ Võ Huy Hg 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Sony màu vàng đã cũ.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cái áo khoác; 01 quần Jean dài; 01 nón đen; 01 nón bảo hiểm màu xanh đã được bỏ trong một thùng giấy có chữ ký của Ngô Văn Th, Trần Thị Mỹ L và Hồ Võ Huy Hg; 01 cái áo khoác màu ghi; 01 nón bảo hiểm màu đỏ; 01 nón kết màu đen đựng trong một thùng giấy A4 có chữ ký của Ngô Văn Th, Trần Thị

Mỹ L và Hồ Ngọc Th; 02 bình xịt hơi cay; 01 bình xịt hơi cay có chữ Take; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu hồng (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu đen, bị bể mắt kính trước và sau (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Vivo màu trắng ngà xanh (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung màu xanh (tình trạng máy không hoạt động); 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Itel màu đen (tình trạng máy không hoạt động).

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 0002117, Quyển số 0043 ngày 11/4/2023 giữa Công an Th phố Đồng Xoài và Chi cục Thi hành án dân sự Th phố Đồng Xoài)

5. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Hồ Ngọc Th và Hồ Võ Huy Hg, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 1.150.000 đồng (*Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước;
- VKSND tỉnh Bình Phước;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Phước;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Bình Phước;
- VKSND TP.Đồng Xoài;
- Công an TP.Đồng Xoài;
- Chi cục THADS TP.Đồng Xoài;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Ngô Văn Dương