

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK HÀ
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2018/HS-ST

Ngày: 20/11/2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK HÀ, TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Phạm Thị Nga.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Vũ Văn Linh – Bí thư đoàn xã Đăk Hring, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum.

- Ông Hoàng Văn Hưng – Cán bộ nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tất Duẩn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Võ Thị Cẩm Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2018, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 27/2018/TLST- HS ngày 17 tháng 8 năm 2018; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2018/QĐXXST- HS ngày 08 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

U CỬU C (tên gọi khác: không), sinh ngày 07/12/2001, tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: thôn 3 xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; Dân tộc: Sơ Rá; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông A V, sinh năm 1980 và bà Y Ô, sinh năm 1981. Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tốt; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Đại diện hợp pháp của bị cáo U CỬU C: Ông A V, sinh năm 1980. Nơi cư trú: Thôn 3, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo U CỬU C: Ông Hoàng Minh Tân – Luật sư văn phòng Luật sư Minh Tân thuộc Đoàn luật sư tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- Nguyên đơn dân sự: Trường phổ thông dân tộc nội trú huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Minh Tr. Chức vụ: Hiệu trưởng trường phổ thông, dân tộc nội trú huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Dương Đình Ngh, sinh ngày 12/5/2002. Nơi cư trú: Thôn 4, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Dương Đình Ngh: Ông Dương Đình Q, sinh năm 1979. Nơi cư trú: Thôn 4, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Hà Minh Kh, sinh ngày 01/7/2003. Nơi cư trú: Thôn Thanh Xuân, xã Đăk Ngọc, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Hà Minh Kh: Ông Hà Y Th, sinh năm 1980. Nơi cư trú: Thôn Thanh Xuân, xã Đăk Ngọc, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Hà Văn D, sinh ngày 21/4/2002. Nơi cư trú: Thôn Thanh Xuân, xã Đăk Ngọc, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Hà Văn D: Bà Vi Thị T, sinh năm 1972. Nơi cư trú: Thôn Thanh Xuân, xã Đăk Ngọc, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh A Th, sinh ngày 05/02/2003. Nơi cư trú: Thôn 1A, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh A Th: Ông A Th, sinh năm 1983. Nơi cư trú: Thôn 1A, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh A Kh, sinh ngày 18/12/2002. Nơi cư trú: Thôn Pa Cheng, xã Đăk Long, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh A Kh: Ông A Th, sinh năm 1963. Nơi cư trú: Thôn Pa Cheng, xã Đăk Long, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh A Tr, sinh ngày 27/5/2002. Nơi cư trú: Thôn 7A, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh A Tr: Bà Y H, sinh năm 1975. Nơi cư trú: Thôn 7A, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh A L, sinh ngày 16/9/2002. Hiện đang chấp hành biện pháp xử lý hành chính tại trường giáo dưỡng số 3 thành phố Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Ông A L, sinh năm 1975. Nơi cư trú: Thôn 7B, xã Đăk Ui, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum (ông A L vừa là người đại diện hợp pháp của anh A L). Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Đinh Thị C, sinh năm 1987. Nơi cư trú: Tổ dân phố 10, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1981. Nơi cư trú: Thôn 7A, xã Đăk Ui,

huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 16/3/2018, sau khi ăn cơm xong tại trường phổ thông trung học dân tộc nội trú huyện Đắk Hà. Dương Đình Ngh (sinh ngày 12 tháng 05 năm 2002; HKTT: Thôn 4, xã Đắk Ui, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 9B trường phổ thông trung học dân tộc nội trú huyện Đắk Hà) rủ Hà Minh Kh (sinh ngày 01 tháng 07 năm 2003; HKTT: Thôn Thanh Xuân, xã Đắk Ngọc, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 9B); Hà Văn D (sinh ngày 21 tháng 04 năm 2002; HKTT: Thôn Thanh Xuân, xã Đắk Ngọc, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 10B1); A Th (sinh ngày 05 tháng 02 năm 2003; HKTT: Thôn 1A, xã Đắk Ui, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 9A); A Kh(sinh ngày 18 tháng 12 năm 2002; HKTT: Thôn Pa Cheng, xã Đắk Long, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 9A); U Cừu C (sinh ngày 07 tháng 12 năm 2001; HKTT: Thôn 3, xã Đắk Ui, Đắk Hà, Kon Tum) đến phòng trọ của A Tr (sinh 27 tháng 05 năm 2002; HKTT: Thôn 7A, xã Đắk Ui, Đắk Hà, Kon Tum là học sinh lớp 10B5) ở sau Trường phổ thông trung học dân tộc nội trú huyện Đắk Hà (tất cả đều là học sinh trường phổ thông trung học dân tộc nội trú huyện Đắk Hà) chơi. Tại phòng trọ A Tr, có cả A L (sinh ngày 16 tháng 9 năm 2002, HKTT: Thôn 7B, xã Đắk Ui, Đắk Hà, Kon Tum) đang ngồi chơi, trong lúc ngồi chơi thì A L rủ D, Đ, Ngh đi vào trường nội trú để lấy mì tôm trong nhà bếp của trường ăn; Dương Đình Ngh đồng ý rồi rủ D, Kh, Th, Kh, C, Tt cùng đi, tất cả đồng ý và cùng đi bộ sang trường nội trú khi tới trước cửa bếp ăn nhà trường. A L bảo Dương Đình Ngh cạy cửa sổ treo vào để mở cửa chính ra, sau đó A L, U Cừu C, A Tr và Ngh đi vào nhà bếp để tìm lấy mì tôm, còn Hà Minh Kh, Hà Văn D, A Th, A Kh đứng ngoài cửa chờ. Khi vào trong nhà bếp L, C, Tr, Ngh không thấy mì tôm đâu chỉ thấy có mấy bao gạo thì A L nói với tất cả “không có mì tôm thì lấy gạo” thì C, Tr, Ngh đồng ý. Sau đó Ngh đi ra ngoài nói với Kh, D, Kh, Th “không có mì tôm lấy gạo, tụi bây ra ngoài đỡ gạo” nghe thế thì Kh, D, Kh, Th đi ra ngoài bờ tường của nhà trường chờ để đỡ gạo qua tường, còn Ngh đi vào đứng trước cửa nhà bếp chờ. Lúc này L, Tr, C mỗi người vác một bao gạo 50kg ra bỏ qua bờ tường rào cho Kh, D, Kh, Th đỡ xuống. Sau đó cả ba đi vào và cùng nhau khiêng thêm một bao gạo 50kg nữa và bỏ qua bờ tường rào cho Kh, D, Kh, Th đỡ xuống tiếp. sau khi lấy xong L, C, Tr, Ngh đi về nhà trọ của Tr thì thấy Kh, D, Kh, Th đã khiêng bốn bao gạo để trước nhà trọ. Tại đây L nói với Kh và D khiêng gạo bỏ lên xe mô tô biển số 82K8-0119. Sau khi Kh và D khiêng 02 bao gạo bỏ lên thì L điều khiển xe mô tô chở gạo cùng với Ngì đến quầy bán gạo của bà Đình Thị C (sinh năm: 1987; HKTT: tổ dân phố 10, thị trấn Đắk Hà, huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum là chủ quán tạp hóa Hoàng Bình thuộc tổ dân phố 1, thị trấn Đắk Hà, tỉnh Kon Tum) để bán, đến đây L và Ngh khiêng gạo xuống, L lấy xe quay về chở gạo tiếp còn Ngh ở lại chờ. Khi L chở gạo đến thì cả hai cùng vào và hỏi bà Cúc có mua gạo không. Bà C có hỏi gạo ở đâu thì L và Ngì nói “gạo trợ cấp nhà nước cấp không ăn được đem bán” thì bà nói gạo này chỉ bảy

ngàn đồng một ki lô gam; L và Ngh đồng ý và bà C lấy 1.400.000đ (một triệu bốn trăm ngàn đồng) ra đưa cho Ngh cầm. Sau đó L chở Ngh về lại phòng trọ của Tr; A L và Ngh nói với Kh, D, Kh, Th, Tr, C bán được 1.400.000đ (một triệu bốn trăm ngàn đồng). Ngh chia cho Kh 100.000đ (một trăm ngàn đồng), D 100.000đ (một trăm ngàn đồng), Kh 150.000đ (một trăm năm mươi ngàn đồng), U Cầm C 100.000đ (một trăm ngàn đồng); Tr 100.000đ (một trăm ngàn đồng) Tr không lấy và bảo để góp thêm vào nhậu chung, số tiền dư còn lại Dương Đình Ngh đã mua bia và đồ nhậu để cùng nhậu chung. Ngày 18/3/2018 bà Tô Thị H (là nhân viên cấp dưỡng của trường nội trú) phát hiện cửa nhà bếp bị mở tung, nên đã báo lên Ban giám hiệu nhà trường đến để kiểm tra và phát hiện mất 200kg gạo.

Ngày 18/3/2018, bà Trần Thanh Th (nhân viên cấp dưỡng của trường phổ thông dân tộc nội trú huyện Đắk Hà được trường nội trú ủy quyền giải quyết vụ việc trên) đã làm đơn trình báo lên cơ quan Công an thị trấn Đắk Hà về việc mất trộm gạo nêu trên, đồng thời cho biết số gạo bị mất là loại gạo Thái Sơn ký hiệu là EML 48, số gạo bị mất này trường nội trú mua của cơ sở gạo Hoa Cao 2, địa chỉ 674, 676 Phan Đình Phùng, thành phố Kon Tum với giá 11.000đ/01kg. Đến ngày 26/4/2018, Công an thị trấn Đắk Hà đã chuyển toàn bộ hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Đắk Hà để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 17/BB-ĐGTS ngày 04 tháng 05 năm 2018 của hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đắk Hà kết luận 200 kg gạo dẻo Thái Sơn, Ký hiệu EML48; Giá trị tài sản là 2.200.000đ (hai triệu hai trăm ngàn đồng).

Quá trình điều tra, U Cầm C đã thành khẩn khai báo rõ về hành vi phạm tội của mình, đã tác đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho nhà trường số tiền 550.000 đồng.

*** Về vật chứng của vụ án:**

Đối với 04 (bốn) bao gạo, loại gạo dẻo Thái Sơn, ký hiệu EML48 (trọng lượng mỗi bao là 50kg). Quá trình điều tra đã xác định được số gạo này là của Trường PTDTNT huyện Đắk Hà, ngày 18/7/2018, cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Hà đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại số gạo nêu trên cho Trường PTDTNT huyện Đắk Hà quản lý, sử dụng.

Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 82K8-0119, A L mượn của bố là ông A L để đi chơi, sau đó dùng chở tài sản trộm cắp được (gạo) đi tiêu thụ, hiện đang tiếp tục tạm giữ chờ xử lý theo quy định.

Đối với số 04 bao gạo còn lại bị mất theo đơn trình báo của bị hại (Trường PTDTNT huyện Đắk Hà), qua các chứng cứ được Cơ quan CSĐT tiến hành điều tra thu thập chưa đủ cơ sở chứng minh U Cầm C cùng đồng bọn đã trộm cắp nên không có cơ sở để xử lý. Do vậy, kết quả điều tra Cơ quan CSĐT xác định giá trị tài sản mà bị can U Cầm C cùng đồng bọn trộm cắp là 04 (bốn) bao gạo, loại gạo dẻo Thái Sơn, ký hiệu EML48 (trọng lượng mỗi bao là 50kg) có giá trị là 2.200.000 đồng (Hai triệu hai trăm ngàn đồng).

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo U Cửu C và những người cùng tham gia trộm cắp gạo tại Trường PTDTNT huyện Đắk Hà đã tác động gia đình bồi thường cho Trường PTDTNT huyện Đắk Hà tổng số tiền là 7.150.000 đồng; trong đó, của bị can U Cửu C là 550.000 đồng; bồi thường cho người có quyền lợi liên quan là Đinh Thị C số tiền là 1.400.000 đồng, hiện tại Trường PTDTNT huyện Đắk Hà và chị C không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự đối với bị cáo.

- Tại bản cáo trạng số: 34/CT-VKSDH-HS ngày 06/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum đã truy tố bị cáo U Cửu C về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà phát biểu lời luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 100 của Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 tuyên bố bị cáo U Cửu C phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” và xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về phần dân sự đối với bị cáo nên không đề cập xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 82K8-0119, A L mượn của bố là ông A L để đi chơi, sau đó dùng chở tài sản trộm cắp được (gạo) đi tiêu thụ. Việc A L dùng chiếc xe để chở gạo đi tiêu thụ ông A L không biết nên cần trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu là ông A L.

- Tại phiên tòa, nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt không yêu cầu về phần dân sự và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo U Cửu C. Riêng người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông A L xin được nhận lại chiếc xe mà A L đã mượn sau đó sử dụng để chở gạo trộm cắp được.

- Người bào chữa cho bị cáo U Cửu C có ý kiến: Đồng ý với tội danh và hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo U Cửu C; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ; không có tình tiết tăng nặng nào. Do đó, xử phạt bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ là phù hợp. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã bồi thường, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu gì thêm nên không có ý kiến.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, các quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Đắk Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà, Kiểm sát

viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Qua phần xét hỏi công khai tại phiên tòa, bị cáo U Cửu C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng của vụ án và những tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định:

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 16/3/2018, U Cửu C cùng D, Đ, Ngh, A Th, A Kh, Hà Văn D, Hà Minh Kh, A Tr và A L rủ nhau vào bếp ăn của Trường PTDTNT huyện Đắk Hà để lấy trộm mì tôm, nhưng không có mì tôm nên đã lấy trộm 04 (bốn) bao gạo, loại gạo dẻo Thái Sơn, ký hiệu EML48 (trọng lượng mỗi bao là 50kg). Sau đó A L và Dương Đình Ngh dùng xe mô tô biển số 82K8-0119 của L chở 04 bao gạo này đến quán tạp hóa H B (tại TDP1 thị trấn Đắk Hà) của chị Đình Thị C nói là gạo nhà nước cấp, không ăn được nên bán. Số tiền bán gạo được 1.400.000 đồng, Dương Đình Ngh và đồng bọn đã chia nhau tiêu xài và ăn nhận hết.

Thấy rằng, bị cáo cùng với những người khác đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của Trường trung học phổ thông dân tộc nội trú huyện Đắk Hà với giá trị tài sản được định giá là **2.200.000 đồng** (*Hai triệu hai trăm ngàn đồng*). Khi thực hiện hành vi trộm cắp bị cáo đã 16 tuổi 03 tháng 09 ngày. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Hà truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng người, đúng tội.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân đối với bị cáo:

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường khắc phục một phần hậu quả; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng quy định tại b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015. Ngoài ra, khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người chưa thành niên (16 tuổi 03 tháng 09 ngày), do đó cần áp dụng chương XII của BLHS những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội để xử lý.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, còn là học sinh. Trước khi phạm tội, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bản thân bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, thực sự hối hận, ăn năn hối cải.

[4] Qua phân tích, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể quan trọng được pháp luật công nhận và bảo vệ, thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo U Cửu C có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, cần xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với hành vi, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, biết tuân thủ pháp luật, đồng thời răn đe phòng ngừa chung.

[5] Đối với các đối tượng còn lại là Dương Đình Ngh, A Th, A Kh, Hà Văn D, Hà Minh Kh, A Tr và A L, khi cùng với U Cửu C thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, không đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự (Dương Đình Ngh 15 tuổi 10 tháng 04 ngày, A Th 15 tuổi 11 ngày, A Kh 15 tuổi 02 tháng 28 ngày, Hà Văn D 15 tuổi 10 tháng 25 ngày, Hà Minh Kh 14 tuổi 8 tháng 15 ngày, A Tr 15 tuổi 9 tháng 19 ngày, A L 15 tuổi 6 tháng 0 ngày) nên cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Hà không xem xét trách nhiệm hình sự là đúng quy định pháp luật, nên HĐXX không xem xét, phân tích đánh giá thêm.

[6] Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 82K8-0119, A L mượn của bố là ông A L để đi chơi, sau đó dùng chở tài sản trộm cắp được (gạo) đi tiêu thụ. Việc A L mượn và dùng chiếc xe để chở gạo đi tiêu thụ ông A L không biết nên cần trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu là ông A L.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về mặt dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo U Cửu C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đ (hai trăm ngàn đồng). Ông A V là cha đẻ của bị cáo có trách nhiệm nộp thay cho bị cáo số tiền án phí trên.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 100 của Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo U Cửu C phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo U Cửu C 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Đắk Ui, huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ Luật Tố tụng hình sự 2015. Tuyên trả lại 01 (một) xe mô tô biển số 82K8-0119, kiểu dáng xe Dream đã cũ, màu sơn nâu, không có yếm, không đèn, không có gương chiếu hậu, không có số khung, số máy cho chủ sở hữu là ông A L. Vật chứng có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Hà và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum ngày 16/11/2018.

- **Về án phí hình sự sơ thẩm:** Căn cứ Điều 135; 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 điều 21; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/ UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016, kèm theo danh mục án phí lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo U Cửu C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (hai trăm ngàn đồng). Ông A V là cha đẻ của bị cáo có trách nhiệm nộp thay cho bị cáo số tiền án phí trên.

- Căn cứ các Điều 331; 332; 336 và 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án (20/11/2018) lên Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Riêng đối với nguyên đơn dân sự, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và đại diện hợp pháp của họ vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TANDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh KonTum;
- VKSND huyện Đắk Hà;
- Công an huyện Đắk Hà;
- CCTHA dân sự huyện Đắk Hà;
- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự; người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Thị Nga

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA