TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 373/2024/HS-PT
Ngày: 26/04/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Văn Thành**.

Các Thẩm phán: Ông **Trần Đức Hiếu**.

Bà **Đặng Mạnh Cẩm Yến**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát *nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa*: Bà **Nguyễn Thị Duyên**, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 04 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 323/2024/TLPT-HS ngày 26 tháng 03 năm 2024 đối với bị cáo Ng V L phạm tội " Đánh bạc" do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HSST ngày 05 tháng 03 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo:

Ng V L, sinh năm 196X; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú và trú tại: Thôn Thạch Lỗi, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 10/10; Con ông: Nguyễn Văn Ch (Đã chết) và con bà: Chu Thị B; Vợ: Bùi Thị T; Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1988, con nhỏ nhất sinh năm 1995; Tiền sự; Tiền án:

Chưa. Tạm giữ từ ngày 10/10/2023 đến ngày 12/10/2023. Tạm giam: Không. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

*__Các Luật sư__ bào chữa cho bị cáo Ng V L: Ông **Châu Thành Nam**, ông Hoàng Văn Ngọc, Công ty luật trách nhiệm hữu hạn ViLOB Nam Long, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 09/10/2023, tổ công tác Công an huyện Sóc Sơn tiến hành kiểm tra quán nước của bị cáo Ng V L tại thôn Thạch Lỗi, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Tại đây, bị cáo Loan đã tự giác đầu thú về hành vi đánh bạc bằng hình thức mua bán số lô, số đề, đồng thời giao nộp 01 tờ giấy A4 đã sử dụng viết số lô, số đề mà bị cáo Loan bán cho khách và 02 điện thoại Samsung sử dụng vào việc mua bán số lô, số đề.

Quá trình điều tra làm rõ: Trong các ngày 07, 08, 09/10/2023, tại thôn Thạch Lỗi, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, bị cáo Ng V L thực hiện hành vi mua bán số lô, số đề qua hình thức bán trực tiếp cho người chơi hoặc sử dụng tài khoản Zalo đăng ký từ số điện thoại 0946075168 của mình nhắn tin với người chơi qua ứng dụng Zalo. Bị cáo Loan bán số lô với giá 22.500 đồng/điểm và số đề tùy theo giá tiền người chơi muốn mua. Sau khi bán số lô, số đề cho người chơi, bị cáo Loan tổng hợp số lô, số đề đã bán ra bảng kê rồi chụp ảnh và gửi tin nhắn qua Zalo cho tài khoản Zalo có tên "Hương Giang" để mua lại với giá 22.000 đồng/điểm lô và 85% tổng số tiền bán số đề thu được từ người chơi, qua đó hưởng lợi nhuận chênh lệch (Thu lợi chênh 500 đồng/1 điểm lô và thu lợi 15% từ số đề). Việc trả thưởng căn cứ vào 02 số cuối cùng của tất cả các giải trong chương trình xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng vào 18 giờ 15 phút hàng ngày, với tỷ lệ trả thưởng 1 x 80 lần. Sau khi đối chiếu kết quả, bị cáo Loan sử dụng tài khoản ngân hàng MBbank số 0973815674 mang tên mình giao dịch nhận hoặc trả tiền cho người sử dụng tài khoản

Zalo "Hương Giang" qua tài khoản ngân hàng MBBank số 1820081989 mang tên Nguyễn Văn Tuấn, sinh ngày 20/8/1989, số CCCD 008089007118, trú tại thôn 5 Minh Tiến, xã Minh Hương, huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang và những người chơi khác. Thực tế các ngày 07, 08, 09/10/2023, bị cáo Loan chưa thanh toán tiền mua bán số lô, số đề với "Hương Giang" nên không phát sinh giao dịch chuyển khoản. Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra chứng minh được những người mua số lô, số đề tại nhà của bị cáo Loan gồm: Nguyễn Văn Dục, sinh năm 1966; Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 1985; Nguyễn Văn Vẽ, sinh năm 1974; Nguyễn Văn Mười, sinh năm 1972 cùng trú tại thôn Thạch Lỗi, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Ngoài ra còn những khách vãng lai khác không xác định được nhân thân lai lịch. Ngày 07/10/2023, bị cáo Loan có bán số lô, số đề cho những người sau: Anh Tuân mua số đề: **(**88,00,49,94) x 10.000 đồng. Đối với số đề: 36 (Vẽ mua 10.000 đồng, Chiến 10.000 đồng, khách lạ: 10.000 đồng). Anh Dục mua các số đề sau: (06,60) x 10.000 đồng; (10,01) x 30.000 đồng; (00, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90) x 10.000 đồng; 57 x 20.000 đồng; 07 x 20.000 đồng. Đối với số đề 63 (Vẽ mua 50.000 đồng, khách lạ mua 20.000 đồng). Khách lạ mua: 11 x 20.000 đồng; (03,30) x 50.000 đồng; (25,52) x 25.000 đồng; (56,65) x 15.000 đồng. Đối với số đề số 67 (Khách lạ mua 70.000 đồng). Anh Mười mua các số đề sau: 67 x 20.000 đồng; 68 x 10.000 đồng; 05 x 10.000 đồng; 47 x 30.000 đồng; 07 x 10.000 đồng. Khách lạ đến mua 3 càng gồm: 010 x 30.000 đồng; (730,703) x 20.000 đồng; (725,752, 701,710,001) x 10.000 đồng. Khách lạ đến mua xiên 4: (33,17,71,21) x 30.000 đồng; (17,12,25,88) x 30.000 đồng; (17,40,33,71) x 30.000 đồng; 17,90,71,88 x 30.000 đồng. Khách lạ đến tự mua xiên 3: 12,21,88 x 30.000 đồng = 30.000 đồng**.** Đối với mua số lô, khách lạ mua: (17,71) x 20 điểm x 22.500 đồng. Anh Cung (Khoảng ngoài 60 tuổi, ở Bến Cốc, Thanh Xuân) mua: 45 x 10 điểm = 225.000 đồng**;** 90 x 50 điểm = 1.125.000 đồng. Khách lạ mua lô: **(**88,33,14,41) x 5 điểm = 450.000 đồng. Sau khi so kết quả, kết quả đề: số 47 thì bị cáo Loan phải thanh toán cho anh Mười là

2.400.000 đồng, Loan đưa tiền mặt trả cho anh Mười. Lô không trúng. Tổng tiền bán: 3.680.000 đồng. Tổng tiền thưởng: 2.400.000 đồng. *Tổng số tiền mua bán số lô, số đề là: 6.080.000 đồng.* Ngày 08/10/2023, Loan bán số lô, số đề cho khách như sau: số 36 x 30.000 đồng (Khách lạ); số 63 x 35.000 đồng (khách lạ), số 63 x 5.000 đồng (anh Vẽ); số (15,05,35,38,65) x 10.000 đồng (Anh Mười mua); số (02,03) x 15.000 (Khách lạ mua); số 68 x 30.000 đồng; số 67,73,26 x 10.000 đồng (Khách lạ); số 86 x 50.000 đồng (khách lạ); số 61 x 20.000 đồng (Khách lạ); số 62 x 10.000 đồng (Khách lạ); số 17,71 x 15.000 đồng (Khách lạ); số 16,61 x 10.000 đồng (Khách lạ). (03,13,23,33,43,53,63,73,83,93) x 5.000 đồng (Khách lạ); số (25,52) x 10.000 đồng (Khách lạ). Đối với số xiên: Anh Cung mua xiên: (90,45,58) x 50.000 đồng; Khách lạ: (17,71,33,88) x 50.000 đồng; Khách lạ mua: (33,17,71) x 50.000 đồng. Đối với số lô: Anh Cung ghi: 90 x 25 điểm x 22.500 đồng = 562.500 đồng; (58,45) x 5 điểm x 22.500 đồng = 225.000 đồng. Khách lạ mua: (17,71) x 15 điểm x 22.500 đồng = 675.000 đồng. So kết quả: Kết quả đề: Không trúng; Lô : 90 x 25 điểm x 80.000 đồng = 2.000.000 đồng; 71 x 15 điểm x 80.000 đồng = 1.200.0000 đồng. Tổng tiền bán số lô, số đề: 2.022.500 đồng. Số tiền trúng thưởng: 3.200.000 đồng. *Tổng số tiền mua bán số lô, số đề là 5.222.500 đồng.* Vào ngày 09/10/2023, Loan có bán số lô, số đề cho khách như sau: Anh Dục đến quán nước ghi trực tiếp những số sau: (08,19, 89, 83, 38) x 10.000 đồng = 50.000 đồng; (67, 69) x 30.000 đồng = 60.000 đồng. Ngoài ra, khách lạ có đến ghi đề trực tiếp tại quán các số sau: 45 x 50.000 đồng; 39 x 20.000 đồng; (23,32) x 10.000 đồng; (58,85) x 10.000 đồng; (36,63) x 20.000 đồng; (18,81) x 20.000 đồng; các số đề (60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69) x 10.000 đồng; (10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19) x 10.000 đồng; các số đề (90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99) x 10.000 đồng; (98, 58) x 20.000 đồng; (45, 69) x 10.000 đồng; (19, 91) x 3.000 đồng. Anh Mười mua số đề: 63,64,65,15 x 25.000 đồng. Anh Hằng mua số đề: 43 x 40.000 đồng; 67 x 30.000 đồng; 03 x 30.000 đồng; 63 x 40.000 đồng; (13, 23) x 40.000 đồng = 80.000 đồng; 48 x 20.000 đồng;

83 x 30.000 đồng. Anh Tuân mua số đề: (27,72) x 20.000 đồng; 3 càng 272 x 10.000 đồng = 10.000 đồng. *Tổng số tiền mua bán số lô, số đề là 1.086.000 đồng.*

Về vật chứng của vụ án: 01 tờ giấy A4 là bảng ghi số lô, số đề bị cáo Loan bán cho khách ngày 07,08,09/10/2023. + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, màu vàng, sử dụng sim số 0946075168; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung, màu vàng, sử dụng sim mạng (Tạm giữ của bị cáo Loan). Đối với số tiền 12.388.500 đồng bị cáo Loan sử dụng vào việc đánh bạc, do bị cáo Loan đã trả thưởng và sử dụng hết nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối tượng liên quan: Đối với Nguyễn Văn Dục, Nguyễn Văn Chiến Nguyễn Văn Vẽ, Nguyễn Văn Mười có hành vi đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề của bị cáo Ng V L nhưng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc đều dưới định mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Mặt khác, các đối tượng đều chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi không cấu thành tội phạm, Công an huyện Sóc Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với hình thức phạt tiền 350.000 đồng/ người. Đối với **Nguyễn Văn Tuân** là chủ tài khoản ngân hàng Mbbank số: 1820081989; Chủ tài khoản Zalo "Hương Giang": Kết quả điều tra không xác định được ai là người sử dụng tài khoản Zalo "Hương Giang" và tài khoản Ngân hàng số 1820081989. Tuân khai không đánh bạc, không quen biết ai sử dụng tài khoản Zalo "Hương Giang" và không sử dụng số tài khoản 182008198 mở tại Ngân hàng Mbbank. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với Tuân, không có cơ sở xác minh làm rõ chủ tài khoản Zalo "Hương Giang". Đối với **Ngô Văn Cường**: Khai không đánh bạc, không liên quan đến hành vi đánh bạc của bị cáo Loan nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý. Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Ng V L đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi bán số lô, số đề vào các ngày 07, 08, 09/10/2023, tại thôn Thạch Lỗi, xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với tổng số tiền là 12.388.500

đồng (Mười hai triệu ba trăm tám mươi tám nghìn năm trăm đồng), trong đó*:* Ngày 07/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 6.080.000 đồng. Ngày 08/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 5.222.500 đồng. Ngày 09/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 1.086.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HSST ngày 05/03/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn đã Quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo **Ng V L** phạm tội Đánh bạc.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự, xử phạt: **Ng V L 09** (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo Ng V L để thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 10/10/2023 đến ngày 12/10/2023. *Miễn hình phạt bổ sung.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 11/03/2024 bị cáo **Ng V L** kháng cáo, xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa *phúc thẩm:* Bị cáo **Ng V L** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không có ý kiến gì về tội danh, điều luật mà Tòa cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt. Bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Bị cáo xin được hưởng án treo, ăn năn hối cải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức: Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo Ng V L theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Xem xét lại vì bị cáo Đánh bạc nhiều lần nhưng số tiền đánh bạc không lớn, đã nộp tiền thu lời bất chính, thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu, bị cáo Loan có nhân thân tốt, có thời gian phục vụ quân đội, tạo điều kiện cho bị cáo. **Quan điểm**

của Viện kiểm sát: Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giảm hình phạt còn 06 (Sáu) tháng tù.

*Các luật sư: Về tội danh không có ý kiến gì, hình phạt quá nghiêm khắc, bị cáo Loan có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Đầu thú, thành khẩn khai báo, đã nộp tiền thu lời bất chính, phạm tội lần đầu, bị cáo Loan có nhân thân tốt, có thời gian phục vụ quân đội, tuổi cao, nhận thức pháp luật hạn chế, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Loan cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Bị cáo xin được hưởng án treo để có cơ hội chữa bệnh.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1.**Về hình thức** đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định, hợp lệ, nên được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331,332,333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2. **Xét nội dung** kháng cáo: Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở Kết luận: Trong các ngày 07, 08, 09 tháng 10 năm 2023, bị cáo Ng V L có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua bán số lô, số đề, cụ thể: Ngày 07/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 6.080.000 đồng. Ngày 08/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 5.222.500 đồng. Ngày 09/10/2023, bị cáo Ng V L đánh bạc với số tiền là 1.086.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo Ng V L tham gia đánh bạc là *12.388.500 đồng (Mười hai triệu, ba trăm tám mươi tám nghìn, năm trăm đồng)*, số tiền thu lời bất chính là 7.788.500 đồng. Vì vậy, đủ cơ sở Kết luận bị cáo Ng V L phạm tội "Đánh bạc", tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Với hành vi

nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo **Ng V L** theo quy định tại theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. **Xét yêu cầu** kháng cáo của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, Bị cáo lợi dụng kết quả sổ số để đánh bạc, hành vi của bị cáo xâm phạm trật tự công cộng, trật tự quản lý Nhà nước được pháp luật hình sự bảo vệ, xâm phạm chính sách phòng chống các tệ nạn xã hội của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội và sự bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân, gây thiệt hại về kinh tế của chính gia đình bị cáo. Vì vậy cần áp dụng hình phạt thoả đáng, tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo **Ng V L** có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, khi bị phát hiện về hành vi đánh bạc đã tự đầu thú được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự và đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo Ng V L ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là có căn cứ vì bị cáo Loan phạm tội nhiều lần. **Tại phiên** tòa phúc thẩm bị cáo Loan trình bày: Tuổi đã cao có hoàn cảnh khó khăn, có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, nhân thân chưa bị tiền án, tiền sự, bị cáo Ng V L là người có công, được Nhà nước trợ cấp quân nhân tham gia chiến tranh bảo vệ tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế theo Quyết định số: 62/2011 QĐ- TT, bị cáo Ng V L, ngay khi bị phát hiện hành vi phạm tội đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án, chủ động khai báo, giúp cơ quan điều tra làm rõ hành vi đánh bạc của bị cáo, Xét bị cáo Loan có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, số tiền đánh không nhiều, tổng số tiền không lớn. Xét về hành vi, Nghị quyết của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì có thể không cần phải cách ly bị cáo Loan ra khỏi đời sống xã hội. Vì những căn cứ nêu trên, thể hiện

tính nhân đạo của Nhà nước tạo một lần cơ hội cho bị cáo nên Hội đồng xét xử không cần cách ly bị cáo **Ng V L** ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Ng V L. **Giữ nguyên** mức hình phạt tù và cho hưởng án treo. Sửa bản án hình sự sơ thẩm về phần hình sự.

3.**Về án phí**: Bị cáo **Ng V L** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Ng V L.**

II. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2024/HSST ngày 05/03/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội về Quyết định hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo **Ng V L** phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ khoản 1 Điều 321, các điểm s, t khoản 1,2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Ng V L** 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **18** (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo **Ng V L** cho Ủy ban nhân dân xã Thanh Xuân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo **Ng V L** thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, bị cáo **Ng V**

L cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

III.Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo **Ng V L** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

IV.Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 26/04/2024./

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- *VKSND thành phố Hà Nội;*
- *Công an huyện Sóc Sơn;*
- *VKSND huyện Sóc Sơn;*
- *TAND huyện Sóc Sơn;*
- *Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn;*
- *UBND xã Thanh Xuân; huyện Sóc Sơn;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu HS, VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG VĂN THÀNH

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA