TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG** **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **41**/2023/HS-ST
Ngày: 20/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TUYÊN QUANG, TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Tưởng và bà Lê Thị Thảo

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Mai Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 17/2023/HS-ST ngày 02 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2023/QĐXXST - HS ngày 21/3/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2023/ HSST- QĐ ngày 04/4/2023 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Dương Gia Tr**; Sinh ngày 26 tháng 6 năm 2006; Tại tỉnh Tuyên Quang. Nơi thường trú: Tổ dân phố 02, …….. Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: Lớp 9/12. Nghề nghiệp: Không; Họ tên bố: Dương Minh C (Đã chết). Họ tên mẹ: Ngô Thị H, sinh năm 1973.

- Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không.

* ***Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường An Tường, thành phố Tuyên Quang, từ ngày 13/12/2022.*** Có mặt

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Ông Dương Bá T, sinh năm 1946;

Địa chỉ nơi cư trú: Tổ dân phố 02, N ……... Có mặt

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Kim Tuyến - Trợ giúp viên pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tuyên Quang. Có mặt

- *Bị hại:*

Cháu Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005; nơi cư trú: Thôn Chè Đen 01, ……. Vắng mặt

Cháu Nguyễn Đại L, sinh năm 2007; nơi cư trú: Tổ dân phố 12, N…. Vắng mặt

Cháu Hoàng Gia H, sinh năm 2006; nơi cư trú: Thôn An Lộc A, ……. Vắng mặt

Cháu Nguyễn Thu H…, sinh năm 2006; nơi cư trú: Tổ dân phố 06, …….. Có đơn xin xét xử vắng mặt

Cháu Nguyễn Mai Ph, sinh năm 2007; nơi cư trú: Tổ dân phố 06, …….. Có đơn trình bầy xin vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Dương Bá T…. sinh năm 1946; nơi cư trú: Tổ dân phố 02, phường …….. Có mặt

Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1977; nơi cư trú: Tổ dân phố 06, ……. Có đơn trình bầy xin vắng mặt.

Anh Nguyễn Hữu Th, sinh năm 1979; nơi cư trú: Thôn An Lộc A, ……. Vắng mặt

Anh Hoàng Văn Bảy, sinh năm 1972 ; nơi cư trú: Thôn An Lộc A, xã An Khang, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt

Chị Nguyễn Thị Thuý V, sinh năm 1975; nơi cư trú: Tổ dân phố 06, ……. Có mặt

Anh Lê Huỳnh Đ, sinh năm 1999; nơi cư trú: Tổ dân phố 08, ….. Vắng mặt

Anh Nguyễn Hữu H, sinh năm 1989; nơi cư trú: Thôn Tân Thành, …….. Vắng mặt

Anh Nguyễn Văn Th.., sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn 11, …. Vắng mặt

Anh Nguyễn Quang H, sinh năm 1974; nơi cư trú: Tổ dân phố 01, ……. Vắng mặt

Cháu Hoàng Việt C, sinh năm 2005; nơi cư trú: Thôn An Lộc A, ……... Có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 13/11/2022 đến 20/11/2022, tại địa bàn thành phố Tuyên Quang, Dương Gia Tr, sinh ngày 26/6/2006, … do cần tiền để chi tiêu cá nhân, đã nhiều lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 13/11/2022, trong khi ngồi chơi điện tử tại cửa hàng kinh doanh dịch vụ internet "Lương Sơn Bạc" thuộc thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang thì Tr nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền chi tiêu nên Trọng nhắn tin cho bạn học là Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005, hỏi mượn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64GB, nói dối để đi chụp ảnh, L đồng ý, Tr tới nhà đón L đến quán "Lương Sơn Bạc". Sau khi mượn được điện thoại của L, Tr mang bán cho Nguyễn Văn Th, với giá 5.000.000 đồng. Số tiền này Tr chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, Kết luận: 01

điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB, tài sản đang sử dụng có giá trị 6.000.000 đồng.

Lần 2: Khoảng 06 giờ 30’ ngày 15/11/2022, tại khu vực trường THPT Nguyễn Văn Huyên, Tr nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền chi tiêu nên hỏi mượn bạn học của Tr là Nguyễn Đại L, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 12, phường T, thành phố T chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64GB, nói dối có việc cần dùng đến và hẹn chiều sẽ trả, Lộc đồng ý. Mượn được điện thoại, Tr mang bán cho Nguyễn Quang H, với giá 1.200.000 đồng. Số tiền này Tr chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, Kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB, tài sản đang sử dụng vỏ bị nứt vỡ có giá trị 4.500.000 đồng.

Lần 3: Khoảng 21 giờ ngày 19/11/2022, Tr đến chơi điện tử tại quán internet “Lương Sơn Bạc” thuộc thôn 04, …….. Tại đây Tr nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu, Tr hỏi mượn bạn học của Tr là Hoàng Gia H, sinh năm 2006, cư trú tại thôn … chiếc xe máy nhãn hiệu SandaBoss, màu sơn nâu, biển kiểm soát 22AA - 075.86, nói dối đi có việc, H đồng ý. Mượn được xe, Tr mang đến hiệu cầm đồ Hùng Hương, thuộc tổ dân phố 01, phường ……, mục đích để cầm cố chiếc xe lấy tiền chi tiêu. Tại đây, Tr gặp nhân viên quản lý hiệu cầm đồ là Nguyễn Hữu H, cư trú tại thôn …, Tr muốn cầm cố chiếc xe, nhưng do xe không có giấy tờ chính chủ nên H không đồng ý. Vì quen biết H từ trước, Tr hỏi vay H 3.000.000 đồng và để chiếc xe máy lại làm tin, H đồng ý cho vay. Số tiền này Tr. chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, Kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50cc BKS 22AA - 075.86 đã cũ có giá trị 4.600.000 đồng.

Lần 4: Khoảng 13 giờ 30’ ngày 20/11/2022, trong khi chơi điện tử tại quán internet “Lương Sơn Bạc” thuộc thôn 04, ……. thì Tr nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu, Tr nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho bạn là Nguyễn Thu H, sinh năm 2006, cư trú tại tổ dân ……. hỏi mượn chiếc xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56, nói dối đi có chút việc, Hằng đồng ý đến quán internet “Lương Sơn Bạc” đón Trọng. Tr điều khiển xe máy điện đưa H về nhà, còn Tr sau đó mang chiếc xe trên bán cho Lê Huỳnh Đ, cư trú tại tổ dân phố 08, phường ……với giá 2.700.000 đồng. Số tiền này Tr chi tiêu hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, Kết luận: 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56 đã cũ có giá trị 6.500.000 đồng.

Lần 5: Khoảng 17 giờ ngày 20/11/2022, Trọng đến chơi điện tử tại quán internet "Lương Sơn Bạc" thuộc thôn 04, xã ……..và tiếp tục nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu. Tại đây, Trọng hỏi mượn bạn là Nguyễn Mai Ph.., sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố …… chiếc xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ1 - 111.60, nói dối đi có việc riêng, Ph đồng ý.

Mượn được xe, Trọng đi đến hiệu cầm đồ Hùng Hương, thuộc tổ dân phố ……., mục đích cầm cố chiếc xe lấy tiền chi tiêu. Tại đây, Tr gặp nhân viên quản lý hiệu cầm đồ là Nguyễn Hữu H, nói muốn cầm cố xe nhưng xe không có giấy tờ chính chủ nên Huy không đồng ý. Do có quen biết Huy nên Tr hỏi vay Huy 5.000.000 đồng để chiếc xe máy lại làm tin. H đồng ý cho vay. Số tiền này Tr chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, Kết luận: 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.60 đã cũ có giá trị 6.700.000 đồng.

* Vật chứng: Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB; 01 xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50cc BKS 22AA - 075.86; 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56; 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.

* Xử lý vật chứng: Tại Quyết định xử lý vật chứng số 69/QĐ ngày 29/12/2022 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tuyên Quang đã trả lại:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB cho Trần …, sinh năm 2005, cư trú tại thôn …...

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB cho Nguyễn Đại L, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố ……..

- 01 xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50cc BKS 22AA - 075.86 cho Hoàng Gia H, sinh năm 2006, cư trú tại thôn ……

- 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56 cho Nguyễn Thị Thúy V, cư trú tại tổ dân phố …….

- 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.60 cho Nguyễn Mai Ph…, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố …….

* Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Trần Ngô Hoàng L; Nguyễn Đại L; Nguyễn Thu H; Hoàng Gia H; Nguyễn Mai Ph nhận lại tài sản, không đề nghị về dân sự.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu H được gia đình bị cáo trả lại số tiền 8.000.000 đồng; Nguyễn Văn Th được gia đình bị cáo trả lại số tiền 5.000.000 đồng; Lê Huỳnh Đ được gia đình bị cáo trả lại số tiền 2.700.000 đồng; Nguyễn Quang H được gia đình bị cáo trả lại số tiền 1.200.000 đồng, nên không đề nghị gì.

Từ nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKSTP, ngày 01 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Dương Gia Trọng về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, kết thúc phần xét hỏi Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Gia Tr phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 91; Điều 101; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Gia Tr từ 08 (tám) tháng tù đến 12 (mười hai) tháng tù. Về hình phạt bổ sung: bị cáo là người chưa thành niên (bản thân bị cáo không có tài sản có giá trị, không có việc làm, thu nhập ổn định) nên không áp dụng đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại, người liên quan đã nhận lại tiền, tài sản không yêu cầu bồi thường dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

* Về vật chứng: Tại Quyết định xử lý vật chứng số 69/QĐ ngày 29/12/2022 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tuyên Quang đã trả lại:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB cho Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005, cư trú tại thôn ……. nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB cho Nguyễn Đại L, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 12…….. nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50CC BKS 22AA - 075.86 cho Hoàng Gia Hưng, sinh năm 2006, cư trú tại thôn An Lộc A, xã An Khang, thành phố Tuyên Quang nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56 cho Nguyễn Thị Thúy V, cư trú tại tổ dân ……. nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.60 cho Nguyễn Mai Ph, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố …….. nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Ngoài ra, Kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử tuyên quyền kháng cáo và buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Trợ giúp viên pháp lý bà Nguyễn Kim Tuyến đề nghị: Căn cứ khoản 1, Điều 174; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức thấp nhất của án treo.

Về phần dân sự các bị hại; người liên quan đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

KSV đối đáp: Bị cáo phạm tội nhiều lần, các lần phạm tội đều trên 2.000.000đ; xét tính chất mức độ nghiêm trọng của vụ án nên không chấp nhận cho bị cáo hưởng án treo, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố.

Trong quá trình điều tra, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tại phiên tòa, bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nội dung khai báo của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, không có tình tiết gì mới; bị cáo nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, không có ý kiến tranh luận và cũng không có ý kiến gì để bào chữa cho hành vi phạm tội của mình.

Kết thúc phần tranh luận, bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tuyên Quang, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Từ ngày 13/11/2022 đến 20/11/2022, Dương Gia Tr, đã 05 lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 13/11/2022, tại …… Dương Gia Tr có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005, cư trú tại thôn …….. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, trị giá 6.000.000 đồng.

Lần 2: Ngày 15/11/2022, tại khu vực trường THPT Nguyễn Văn Huyên, tổ dân phố 13, ……, Dương Gia Tr có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Đại L, 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu iPhone XR, trị giá 4.500.000 đồng.

Lần 3: Ngày 19/11/2022, tại thôn … Dương Gia Tr có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Hoàng Gia H, 01 xe máy nhãn hiệu SandaBoss, biển kiểm soát 22AA - 075.86 trị giá 4.600.000 đồng.

Lần 4: Khoảng 13 giờ 30’ ngày 20/11/2022, tại thôn 04, ……., Tr có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Thị Thúy V, 01 xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, biển kiểm soát MĐ - 100.56 trị giá 6.500.000 đồng.

Lần 5: Khoảng 17 giờ 00 ngày 20/11/2022, tại thôn 04, ……, Tr tiếp tục thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Mai Ph, sinh năm 2007, cư trú tại …… 01 xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, biển kiểm soát MĐ1 - 111.60 trị giá 6.700.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Dương Gia Tr lừa đảo chiếm đoạt là 28.300.000 đồng (*Hai mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng*).

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.*

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác về tài sản, gây mất trật tự trị an tại địa phương, do vậy cần có mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Phạm tội 02 lần trở lên, quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả; Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt được quy định tại điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về mức án mà Viện kiểm sát đề nghị, Hội đồng xét xử xét thấy là phù hợp, có cơ sở để chấp nhận.

[7] Về mức án trợ giúp viên pháp lý bà Nguyễn Kim Tuyến đề nghị cho bị cáo hưởng mức thấp nhất của án treo. Hội đồng xét xử xét thấy tính chất, mức độ, hậu quả của bị cáo gây ra là nghiêm trọng, bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên nên không chấp nhận.

[8] Về vật chứng: Tại Quyết định xử lý vật chứng số 69/QĐ ngày 29/12/2022 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tuyên Quang đã trả lại: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB cho Trần Ngô Hoàng Long. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB cho Nguyễn Đại Lộc. 01 (một) xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50CC BKS 22AA - 075.86 cho Hoàng Gia Hưng. 01 (một) xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56 cho Nguyễn Thị Thúy Vân. 01 (một) xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.60 cho Nguyễn Mai Phương nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Trần Ngô Hoàng L; Nguyễn Đại L; Nguyễn Thu H; Hoàng Gia H; Nguyễn Mai Ph nhận lại tài sản, không đề nghị về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu H được gia đình bị cáo trả lại số tiền 8.000.000 đồng; Nguyễn Văn Th được gia đình bị cáo trả lại số tiền 5.000.000 đồng; Lê Huỳnh Đ được gia đình bị cáo trả lại số tiền 2.700.000 đồng; Nguyễn Quang H được gia đình bị cáo trả lại số tiền 1.200.000 đồng, không đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Hữu H quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định khi Huy cho Trọng vay tiền, Trọng để lại 02 chiếc xe để làm tin, H không biết nguồn gốc 02 chiếc xe trên do Tr phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Văn Th, Nguyễn Quang H và Lê Huỳnh Đ: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định khi mua điện thoại và xe máy điện nhưng không biết nguồn gốc điện thoại, xe máy điện là do Tr phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[11] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ: Khoản 1 Điều 174; điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 91; Điều 101; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Dương Gia Tr phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

Xử phạt: Bị cáo Dương Gia Tr **09 (chín) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

- Căn cứ: Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Về án phí: Bị cáo Dương Gia Tr phải chịu 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Dương Gia Tr, ông Dương Bá T, chị Nguyễn Thị Thuý V có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa liên quan vắng mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh TQ;
- VKSND tỉnh TQ
- VKS ND thành phố;
- Công an thành phố;
- Chi cục THADS thành phố;
- Sở Tư pháp TQ;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Người tham gia tố tụng ;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ngọc Lan