

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN LÃO
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:10/2021/HS-ST
Ngày 23-3-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Vân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đàm Công Du;

Ông Nguyễn Văn Thắng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lưu Hải Hà – Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trần Công Tài - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 10/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Lưu Đình Đ, sinh ngày 04 tháng 10 năm 1983 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn T, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Đình Đ' (tên gọi khác là Lưu Đình D) và bà Đào Thị T; bị cáo có vợ là Nguyễn Hải Y (đã ly hôn) và 01 con; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự, tại Quyết định số 148 ngày 21/10/2020 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã N, huyện K, thành phố Hải Phòng xử phạt vi phạm hành chính 01 triệu đồng về hành vi Trộm cắp tài sản. Nộp phạt ngày 22/10/2020 (chưa được xóa); nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28 ngày 28/8/2009 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc (đã được xóa án tích). Tại bản án hình sự sơ thẩm số 15 ngày 16 tháng 3 năm 2021, Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng xử phạt Lưu Đình Đ 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (bản án chưa có hiệu lực pháp luật); bị cáo bị

bắt tạm giữ từ ngày 18 tháng 12 năm 2020 đến ngày 21 tháng 12 năm 2020 chuyển tạm giam; có mặt.

Bị hại: Nhà thờ họ P; địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; người đại diện hợp pháp cho bị hại: Ông P Văn K, sinh năm 1961; nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Người làm chứng:

Các anh Hoàng Văn T, Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S; các ông P Văn N, Hoàng Văn T, P Văn V; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lưu Đình Đ, Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S và Hoàng Văn T đều là các đối tượng nghiện ma túy, cùng chơi với nhau. Do biết Nhà thờ họ P ở thôn N, xã T, huyện A có trồng cây mộc hương nên Đ đã rủ G, S, T cùng đi trộm cắp cây.

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 20/5/2020, các đối tượng tập trung tại nhà Hoàng Văn T ở đường T, tổ dân phố H, phường T, quận K. Đỗ Xuân S lấy xe mô tô Yamaha Sirius màu trắng dựng ở nhà T (trên xe có để sẵn 01 thuổng kim loại) chở G và T đi đến Nhà thờ họ P. T đứng ngoài cánh giới còn G và S đi vào trong Nhà thờ qua ô hở giữa tường bao được che tạm bằng các thanh gỗ. G và S thay nhau đào được 03 cây mộc hương trồng ở dọc chân tường bao mang ra ngoài. Sau đó cả ba người chở 03 cây mộc hương đến khu vực cánh đồng cách Nhà thờ khoảng 01 km cất giấu rồi quay lại tiếp tục đào được 01 cây mộc hương to hơn có ba nhánh nhỏ được trồng ở trước gian thờ chính, khiêng ra ngoài rồi lại chở cây đến nơi giấu 03 cây mộc hương từ trước. G ở lại trông cây còn S chở T ôm cây mộc hương to về nhà T cất giấu. Tại nhà T, S kêu mệt nên ở nhà để Đ đi thay. T và Đ mỗi người đi 01 xe mô tô đến chỗ G. Khi đến nơi, G và Đ khiêng 03 cây mộc hương nhỏ lên xe T. G điều khiển xe mô tô chở T ngồi sau ôm cây, Đ tự đi xe máy cùng về nhà T.

Bản định giá tài sản số 12/KL-ĐG ngày 26/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện An Lão kết luận: “Tại thời điểm bị trộm cắp, 01 cây mộc hương cao 3,2m, tán rộng 1,7m, đường kính gốc 14cm, có ba nhánh nhỏ, trị giá 7.500.000 đồng; 03 cây mộc hương cao 01m, tán rộng khoảng 50cm, đường kính gốc khoảng 02cm, trị giá 3.000.000 đồng. Tổng số tiền của tài sản trên là 10.500.000 đồng”.

Tại bản án số 38/2020/HS-ST ngày 27 tháng 11 năm 2020, Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đã tuyên phạt Hoàng Văn T 27 tháng tù;

Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S mỗi bị cáo 21 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Ngày 18/12/2020 Lưu Đình Đ bị bắt theo Quyết định truy nã.

Tại bản Cáo trạng số 15/CT-VKS ngày 26 tháng 02 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Lưu Đình Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Trong lời luận tội, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng đã nêu và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Lưu Đình Đ từ 27 đến 30 tháng tù.

Về dân sự: Nhà thờ họ P đã nhận lại đầy đủ tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên không đề nghị giải quyết.

Về vật chứng: Đã được xem xét, giải quyết tại bản án trước nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Tại lời nói sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Lão, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận: Vào chiều ngày 19 tháng 5 năm 2020 khi bị cáo cùng Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S đi qua nhà thờ họ P ở Thôn Nhất Thượng, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, bị cáo đã rủ G và S tới đến lấy trộm cây mộc hương về để trồng. Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 20 tháng 5 năm 2020, tại nhà Hoàng Văn T, bị cáo đã giục G, S, T đến nhà thờ họ P để trộm cắp cây mộc hương. Bản thân bị cáo khi biết G, S, T lấy trộm được các cây mộc hương đã đến giúp sức cho các đối tượng trên vận chuyển về nhà T. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng khi rủ các đối tượng đi trộm cắp, do lúc đó bị cáo không nhìn thấy cây mộc hương to ở trong vườn của nhà thờ nên bị cáo chỉ nói với Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S tới đến trộm cắp mấy cây mộc hương nhỏ để mang về trồng.

Việc Hoàng Văn T, Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S khi vào trộm cắp đã lấy cả cây mộc hương to thì bị cáo không biết. Vấn đề này Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có tài liệu, chứng cứ nào cho thấy giữa bị cáo và các đối tượng Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S, Hoàng Văn T bàn bạc, thống nhất chỉ vào lấy trộm các cây mộc hương nhỏ. Mặt khác, chính bị cáo là người khởi xướng đi trộm cắp cây mộc hương, khi thấy T, S chở cây mộc hương to về nhà T, bị cáo không có ý kiến gì và còn đi cùng T đến khu vực cắt dầu để giúp sức khiêng 03 cây mộc hương còn lại lên xe cho T, G chở về. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự cùng với Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S, Hoàng Văn T về hành vi trộm cắp 04 cây mộc hương trị giá 10.500.000 đồng của Nhà thờ họ P.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của các đối tượng Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S, Hoàng Văn T đã bị xét xử, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, phù hợp với kết luận định giá, cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Lưu Đình Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Về tình tiết định khung hình phạt: Tài sản bị cáo trộm cắp trị giá 10.500.000 đồng nên bị cáo bị xét xử theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[5] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến khách thể về quyền sở hữu tài sản của bị hại mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương, gây tâm lý lo lắng cho quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm.

-Về hình phạt:

[6] Xét vai trò của bị cáo: Trong vụ án này Lưu Đình Đ là người khởi xướng, rủ rê, đôn đốc Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S đi trộm cắp cây mộc hương, mục đích để mang về cho Hoàng Văn T trồng tại nhà và để được T trả công. Mặc dù, bị cáo không trực tiếp đến nhà thờ họ P để trộm cắp 04 cây mộc hương nhưng khi biết các đối tượng T, G, S trộm cắp được bị cáo đã đi đến khu vực cắt dầu khiêng các cây mộc hương lên xe cho T, G chở về nhà T. Vì vậy, đánh giá bị cáo có vai trò ngang với Hoàng Văn T là người thực hành tích cực và được hưởng lợi nhiều nhất và cao hơn Hoàng Văn G, Đỗ Xuân S.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, có thời gian tham gia quân đội nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Mặc dù bị cáo không có tình tiết tăng nặng, nhưng xét nhân thân bị cáo có 01 tiền sự chưa được xóa; có 01 tiền án về tội đánh bạc, mặc dù đã được xóa án tích nhưng vẫn bị coi là người có nhân thân không tốt. Sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn, gây khó khăn cho công tác điều tra, truy tố, xét xử; quá trình bỏ trốn bị cáo đã không có ý thức tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục phạm tội trộm cắp tài sản nên ngày 16 tháng 3 năm 2021 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (bản án chưa có hiệu lực pháp luật). Do hành vi phạm tội của bị cáo trong bản án này xảy ra sau nên không bị xem xét đánh giá là tái phạm. Bản thân bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, vì vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[10] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có tài sản riêng, không có nghề nghiệp ổn định, là đối tượng nghiện ma túy nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[11] Về dân sự: Tại phiên tòa hôm nay người đại diện hợp pháp cho bị hại vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và xác nhận nhà thờ họ P đã nhận lại đầy đủ số tài sản bị mất, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[12] Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 38/2020/HS-ST ngày 27 tháng 11 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[13] Về vấn đề tổng hợp hình phạt: Ngày 16 tháng 3 năm 2021 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự thì phải tổng hợp hình phạt chung của 02 bản án. Tuy nhiên, do bản án số 15/2021/HS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng đến nay chưa có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử chưa tổng hợp được.

[14] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Lưu Đình Đ: 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 18 tháng 12 năm 2020.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại (vắng mặt tại phiên tòa) được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV06 Công an TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Trại tạm giam CATP;
- Công an huyện An Lão; Cơ quan THA hình sự CA huyện An Lão;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Thanh Vân

