

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số : 05/2019/DS-PT
Ngày : 21 - 02 - 2019
V/v tranh chấp quyền sở hữu tài sản

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hải

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Nghĩa

Ông Nguyễn Thanh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Trang là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Phạm Tô Phong – Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 02 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 05/2018/TLPT-DS ngày 04 tháng 12 năm 2018 về tranh chấp quyền sở hữu tài sản.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2018/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 09/2019/QĐPT-DS ngày 09 tháng 01 năm 2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Đặng Xuân H – Sinh năm: 1955 (Có mặt)

Trú tại: Đội 12, thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định.

- *Bị đơn:* Ông Lê Văn Q – Sinh năm: 1960 (Có mặt)

Trú tại: Đội 12, thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định.

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn ông Đặng Xuân H

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. *Theo đơn khởi kiện và các lời khai tiếp theo, nguyên đơn ông Đặng Xuân H trình bày:*

Vào khoảng năm 1988, ông có khai hoang một khoảnh đất có tục danh Hóc Vỡ thuộc thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định để trồng rừng sản xuất; mặc dù ông chưa được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nhưng ông quản lý, sử dụng ổn định thửa đất nói trên và không có ai tranh chấp. Ông có trồng 03 cây keo trên phần đất khai hoang, vị trí giáp ranh với phần đất của ông Lê Hồng T (chú ruột ông Lê Văn Q) và ông T đã chuyển nhượng đất cho ông Q. Tháng 10/2017, ông Q đã tự ý chặt 03 cây keo nói trên đem về nhà sử dụng.

Ông khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết xác định 03 cây keo mà ông Q đã chặt thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông và buộc ông Q phải trả lại cho ông 03 cây keo nói trên. Ngoài ra, ông không có yêu cầu hoặc trình bày nào khác.

2. Bị đơn ông Lê Văn Q trình bày:

Năm 1989, ông khai hoang 01 khoảnh đất tại khu vực có tục danh Hóc Vỡ thuộc thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định, liền kề với thửa đất của ông Lê Hồng T (chú ruột của ông) để trồng hoa màu và một số cây keo; tuy nhiên, số keo ông Q trồng lúc đó bị chết, chỉ còn lại 03 cây. Ngày 01/3/2014, ông T đã viết giấy sang nhượng cho ông toàn bộ thửa đất số 45, tờ bản đồ số 37 tọa lạc tại thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định (ông T đã được Ủy ban nhân dân huyện P, tỉnh Bình Định cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CH00294 ngày 18/07/2012 đối với thửa đất nói trên) và ông quản lý, sử dụng ổn định thửa đất cho đến nay. Tháng 10/2017, do mưa bão nên cây cối bị ngã, ông cưa 03 cây keo mang về nhà sử dụng thì ông H tranh chấp với ông và cho rằng 03 cây keo này là do ông H trồng. Ông khẳng định 03 cây keo ông đã chặt thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông; do đó, ông không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của ông H yêu cầu ông phải trả lại 03 cây keo. Ngoài ra, ông không có yêu cầu hoặc trình bày nào khác.

**/- Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 46/2018/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2018, Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Định đã quyết định:*

- Không chấp nhận yêu cầu của ông Đặng Xuân H đòi ông Lê Văn Q bồi thường thiệt hại tài sản cho ông.

- Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phần chi phí định giá tài sản, phần án phí dân sự sơ thẩm, quyền nghĩa vụ thi hành án, quyền kháng cáo của các đương sự.

**/- Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 08/10/2018, ông Đặng Xuân H có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm và buộc ông Lê Văn Q trả lại 03 cây keo cho ông.*

**/- Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu xác định về trình tự, thủ tục Tòa án thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm là đúng quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của ông Đặng Xuân H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.*

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa; kết quả tranh tụng tại phiên tòa và các quy định của pháp luật; Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Đặng Xuân H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, yêu cầu tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ nội dung của bản án sơ thẩm và buộc ông Lê Văn Q phải trả lại 03 cây keo cho ông. Xét kháng cáo của ông H, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

[1] Theo biên bản xem xét, thẩm định tại chỗ ngày 24/8/2018 do Tòa án cấp sơ thẩm tiến hành thì 03 gốc keo đang tranh chấp giữa ông H với ông Q nằm trên phần diện tích đất đã được Nhà nước cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho ông Lê Hồng Thái và ông Thái đã chuyển nhượng cho ông Q. Ngoài ra, tại phiên tòa xét xử phúc thẩm, ông H cũng chấp nhận kết quả xem xét, thẩm định tại chỗ nói trên và không có ý kiến gì.

[2] Theo lời trình bày của nhân chứng là ông Đỗ Sỹ H – Trưởng thôn V, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định (BL 40) đã xác định: *“Ông H có nghe ông T nói là: Trước đây, ông T cho ông Q thuê đất tía đậu phụng, trên thửa đất có bờ chài lớn ông Q có đem trồng một số cây keo trong đó có 03 cây keo đang tranh chấp giữa ông H và ông Q là keo của ông Q trồng cách đây 20 năm trên thửa đất mà hiện nay ông T đã chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho ông Q”*.

[3] Trong quá trình xét xử phúc thẩm, ông Đặng Xuân H không đưa ra được các chứng cứ gì để chứng minh 03 cây keo đang tranh chấp thuộc quyền sở hữu của ông.

Từ những căn cứ nêu trên, việc ông Đặng Xuân H khởi kiện yêu cầu ông Lê Văn Q phải trả lại cho ông H 03 cây keo mà ông Q tự ý chặt là không có cơ sở. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H là có căn cứ, đúng theo quy định của pháp luật và Tòa án cấp phúc thẩm xét bác yêu cầu kháng cáo của ông Đặng Xuân H, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[4] Về việc xác định quan hệ pháp luật: Theo đơn khởi kiện đề ngày 27/4/2018 của ông Đặng Xuân H, ông H khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết xác định 03 cây keo mà ông Lê Văn Q đã chặt thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông H và buộc ông Q phải trả lại cho ông H 03 cây keo nói trên, nhưng ông Q lại chứng minh rằng 03 cây keo này thuộc quyền sở hữu của ông. Quan hệ pháp luật được xác định trong trường hợp này là “Tranh chấp quyền sở hữu tài sản” chứ không phải là “Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm” như Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định.

[5] Các phần còn lại của bản án sơ thẩm về chi phí định giá tài sản, phần án phí dân sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị được giữ nguyên.

[6] Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Đặng Xuân H phải chịu; được trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí ông H đã nộp theo biên lai số 0000562 ngày 09 tháng 10 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện P, tỉnh Bình Định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự;
 - Căn cứ các Điều 186, 190, 192, 194 Bộ luật dân sự.
 - Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.
1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đặng Xuân H về việc yêu cầu Tòa án buộc ông Lê Văn Q phải trả lại cho ông H 03 cây keo mà ông Q đã tự ý chặt.
 2. Các phần còn lại của bản án sơ thẩm về chi phí định giá tài sản, phần án phí dân sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị được giữ nguyên.
 3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Đặng Xuân H phải chịu; được trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí ông H đã nộp theo biên lai số 0000562 ngày 09 tháng 10 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện P tỉnh Bình Định
 4. Hiệu lực Bản án phúc thẩm: “Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án”.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Định;
- TAND huyện Phù Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Phù Mỹ;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Xuân Hải