

Bản án số: 145/2018/HSST
Ngày 17/9/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẾ VÕ, TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Đại.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hiệt và bà Nguyễn Thanh Vân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Cường Dũng, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Quế Võ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Kim Phụng, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 149/2018/TLST-HS ngày 13 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 147/2018/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Đ, sinh năm 1998 tại huyện YS, tỉnh TQ.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn ĐB, xã TQ, huyện YS, tỉnh TQ.

Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Dao; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn H, sinh năm 1975 và bà Đặng Thị Th, sinh năm 1976; Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là thứ tư; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/5/2018 đến ngày 27/5/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. La Văn H, sinh năm 1992 tại huyện SĐ, tỉnh BG.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn Ch, xã TĐ, huyện SĐ, tỉnh BG.

Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông La Văn L, sinh năm 1967 và bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1968; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là thứ ba; Vợ là Phạm Thị H2, sinh năm 1995 và có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/5/2018 đến ngày 27/5/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH IN BAO BÌ YUTO Việt Nam.

Địa chỉ: Khu công nghiệp QV, xã PL, huyện QV, tỉnh BN.

Do ông PENG SHUN REN - Giám đốc đại diện theo pháp luật.

Ủy quyền cho chị Cao Thị Thanh H, sinh năm 1988, Nhân viên Hành chính công ty đại diện.

Trú tại: Xóm 4, khu ĐX, phường PK, thành phố BN, tỉnh BN (*vắng mặt*).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Nguyễn Văn H3, sinh năm 1988 (*Vắng mặt*).

HKTT: Thôn TT, xã XT, huyện SS, thành phố HN.

Tạm trú: Thôn GL, xã PL, huyện QV, tỉnh BN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn Đ làm công nhân tại công ty TNHH In bao bì YUTO Việt Nam tại Khu công nghiệp QV, tỉnh BN có quen biết với La Văn H làm lái xe cho Công ty TNHH thương mại và xây dựng ALP đang có hợp đồng chở hàng cho Công ty YUTO Việt Nam.

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 15/5/2018, Đ đang làm việc tại kho thành phẩm của Công ty YUTO Việt Nam thì nhìn thấy 06 pallet hàng hóa bên trong chứa các hộp giấy thành phẩm đang để tại khu vực cửa kho thành phẩm của công ty, Đ nảy sinh ý định trộm cắp số tài sản trên mang đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Đ gọi điện cho H nói: “Công ty có hàng trả về, lên hai anh em mang đi bán” (*ý là trộm cắp tài sản của Công ty mang đi bán*). H hiểu ý và nói “ừ, anh đang ở gần Công ty, 05 phút nữa anh đến”. Khoảng 05 phút sau, H đi vào công ty YUTO Việt Nam gặp Đ. Lúc này, xe ô tô BKS 99C-000.57 của Công ty ALP giao cho H để chở hàng cho Công ty YUTO Việt Nam vẫn để ở khu vực trước cửa kho thành phẩm của Công ty. H đi ra mở cửa thùng xe và cùng với Đ dùng xe nâng đẩy hàng bằng tay đẩy 04 pallet hàng hóa lên xe ô tô. Sau đó, Đ đi vào công ty tiếp tục làm việc còn H đi lên cabin xe ô tô và gọi điện cho Nguyễn Văn H3 làm nghề thu mua phế liệu tại thôn GL, xã PL, huyện QV, tỉnh BN. Khi gọi điện cho H3, H nói “Em có ít hàng phế muốn bán và hẹn H3 lên khu vực bãi đất trống thuộc khu LL, phường VD, TP BN để giao dịch. H lái xe ô tô chở số hàng vừa trộm cắp được đến chỗ hẹn gặp H3. Khi gặp nhau, H và H3 thỏa thuận giá là 3.500 đồng/ 01 kg. H và H3 cân số hàng trên được 400 kg và chuyển số hàng trên lên xe ô tô của H3. H3 đưa cho H 1.400.000 đồng. Số tiền bán được H đưa cho Đ 300.000 đồng và nói “còn 400.000đ hôm nào trả nốt”.

Ngày 16/5/2018, H3 bán số hàng trên cho một người thanh niên không quen biết được 1.600.000 đồng. Đến ngày 05/6/2018 H3 giao nộp cho cơ quan điều tra Công an huyện Quế Võ số tiền 200.000đ thu lời bất chính.

Ngày 20/5/2018, Công ty TNHH In Bao bì YUTO Việt Nam có đơn trình báo đến Công an huyện Quế Võ về việc ngày 15/5/2018 công ty bị kẻ gian trộm cắp 04 pallet hàng hóa là hộp giấy các loại đã thành phẩm, chọn lọc.

Ngày 21/5/2018, Hoàng Văn Đ và La Văn H đến Công an huyện Quế Võ đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm như đã nêu ở trên

và H giao nộp 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng; số tiền 11.000.000đ; Đ giao nộp 01 điện thoại di động BUK màu đen đã qua sử dụng và số tiền 10.896.594đ.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 15/KL ngày 21/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Quế Võ kết luận: “1.704 hộp giấy các loại có kích thước khác nhau chưa qua sử dụng, là loại hàng hóa độc quyền của Công ty YUTO sản xuất tính theo giá bán ra thị trường là 21.896.594 đồng”.

Ngày 10/7/2018, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã trả lại cho Công ty TNHH In bao Bì YUTO số tiền 21.896.594 đồng. Phía Công ty đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 109/CT-VKSQV ngày 09/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã truy tố Hoàng Văn Đ và La Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên toà hôm nay các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm đúng như bản cáo trạng đã nêu và thừa nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ giữ quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt:

1. Hoàng Văn Đ từ 12 đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 32 tháng.

2. La Văn H từ 10 đến 13 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 đến 26 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết do phía công ty TNHH In bao Bì YUTO Việt Nam đã nhận được tiền bồi thường thiệt hại, không có yêu cầu các bị cáo Đ và H phải bồi thường gì thêm.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 200.000đ; 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng của La Văn H và 01 điện thoại di động BUK màu đen của Hoàng Văn Đ, đã qua sử dụng.

Các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H nhận tội, không có ý kiến gì với phần kết luận và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên toà hôm nay, Hội đồng xét xử công bố lời khai của nguyên đơn dân sự Công ty TNHH In Bao Bì YUTO Việt Nam; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn H3 có đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt, đã nhận tiền bồi

thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự. Đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa hôm nay, lời khai nhận tội của các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H là phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm; biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú; biên bản thực nghiệm điều tra cũng như lời trình bày của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án xác định được: Khoảng 17 giờ 30' ngày 15/5/2018, tại Công ty TNHH In Bao Bì YUTO Việt Nam ở khu công nghiệp Quế Võ thuộc thôn GL, xã PL, huyện QV, tỉnh BN; Hoàng Văn Đ là công nhân và La Văn H là lái xe của Công ty đã có hành vi lén lút trộm cắp 04 pallet hàng hóa bên trong chứa 1.704 hộp giấy thành phẩm các loại có kích thước khác nhau chưa qua sử dụng đã được chọn lọc, là loại hàng hóa độc quyền của Công ty YUTO sản xuất tính theo giá bán ra thị trường là 21.896.594 đồng. Sau khi trộm cắp được số tài sản trên của công ty, H đã mang đi bán cho anh Nguyễn Văn H3 được số tiền 1.400.000 đồng, toàn bộ số tiền trên các bị cáo chia nhau sử dụng. Đến ngày 21/5/2018, Đ và H đã đến Công an huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm.

Thấy đã có đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 đúng như Viện kiểm sát huyện Quế Võ đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp tới quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của doanh nghiệp thuộc khu Công nghiệp huyện Quế Võ được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của các bị cáo chẳng những gây thiệt hại về vật chất cho doanh nghiệp mà còn gây mất trật tự trị an ở khu công nghiệp Quế Võ, tạo tâm lý không tốt cho các nhà đầu tư trên địa bàn, các bị cáo thực hiện hành vi tội phạm với lỗi cố ý. Do vậy, cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc phù hợp với hành vi phạm tội của các bị cáo, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo tuy có sự thống nhất với nhau từ trước khi phạm tội nhưng không có sự bàn bạc, phân công cụ thể, cấu kết chặt chẽ với nhau để thực hiện tội phạm. Trong vụ án này Hoàng Văn Đ là người giữ vai trò chính đã khởi xướng, rủ rê và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội còn La Văn H là người giữ vai trò đồng phạm giúp sức cho Đ và trực tiếp mang tài sản trộm cắp đi tiêu thụ nên cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo Đ cao hơn bị cáo H.

Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy: Các bị cáo đều xuất thân từ gia đình con em lao động, tuổi đời còn trẻ, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều có

thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã ra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm; đã bồi thường khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra đồng thời phía nguyên đơn dân sự cũng có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Qua xem xét tính chất, mức độ phạm tội cũng như nhân thân của các bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

Đối với Nguyễn Văn H3 là người đã mua 04 pallet hàng hóa bên trong chứa các hộp giấy thành phẩm của H và Đ ngày 15/5/2018, quá trình điều tra xác định anh H3 không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ không xử lý mà chỉ nhắc nhở là thỏa đáng.

Đối với người thanh niên đã mua số hàng trên của anh H3 ngày 16/5/2018, anh H3 không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể ở đâu nên cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Do phía nguyên đơn dân sự Công ty TNHH In Bao Bì YUTO Việt Nam đã nhận được tiền bồi thường thiệt hại về tài sản là 21.896.594đ của các bị cáo Đ, H nộp để khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra, nay phía công ty không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Về vật chứng vụ án: Đối với số tiền 200.000đ anh H3 nộp tại cơ quan điều tra, đây là số tiền thu lời bất chính nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng của H; 01 điện thoại di động BUK màu đen đã qua sử dụng của Đ đây là các phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với chiếc xe ô tô BKS 99C - 000.57 là xe rửa Công ty ALP ký hợp đồng và giao xe cho Công ty In Bao bì YUTO Việt Nam sử dụng. Quá trình điều tra xác minh chủ sở hữu xe là của công ty ALP không biết H sử dụng làm phương tiện phạm tội nên cơ quan điều tra không thu giữ, xử lý là phù hợp.

Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt:

1. Hoàng Văn Đ 14 (Mười bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã TQ, huyện YS, tỉnh TQ giám sát, quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

2. La Văn H 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã TĐ, huyện SĐ, tỉnh BG giám sát, quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 200.000đ; 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng của La Văn H; 01 điện thoại di động BUK màu đen đã qua sử dụng của Hoàng Văn Đ .

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/8/2018 giữa Công an huyện Quế Võ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quế Võ).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Hoàng Văn Đ và La Văn H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Quế Võ;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đỗ Văn Đại