TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 2 - PHÚ THỌ** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **02**/2026/KDTM-ST
Ngày: 11 – 3 – 2026
"V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - PHÚ THỌ, TỈNH PHÚ THỌ

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Lệ Thanh
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Quang Huấn;
2. Ông Trần Gia Phượng .

- *Thư ký phiên tòa*: Bà Nguyễn Thị Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 - Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Phú Thọ tham gia phiên tòa*: Bà Bùi Thị Trang - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 06 và 11 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2024/TLST-KDTM ngày 30 tháng 5 năm 2024 về tranh chấp hợp đồng tín dụng, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2025/QĐXXST-KDTM ngày 15 tháng 7 năm 2025, …Quyết định hoãn phiên tòa số 35/2026/QĐST-KDTM ngày 09 tháng 02 năm 2026, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: **Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng**

Trụ sở: Số 89, Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – chủ tịch HĐQT

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn Anh – Phó giám đốc Trung tâm thu hồi nợ khách hàng doanh nghiệp và xử lý nợ pháp lý.

Người được ủy quyền: Ông Phạm Trung Hiếu – Chuyên viên xử lý nợ *(có mặt)*

Bị đơn: **Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ**

Địa chỉ: Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Hùng Vương, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ (Nay là: Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thế Hưng – chức vụ: Chủ tịch kiêm giám đốc công ty *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Nay là: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Ông Nguyễn Thế Hưng** , sinh năm 1970 *(Vắng mặt)*

Địa chỉ: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Nay là: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Phạm Trung Hiếu trình bày:

Theo Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 và các văn bản tín dụng kèm theo, Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ do ông Nguyễn Thế Hưng – chức vụ: chủ tịch kiêm giám đốc, là người đại diện theo pháp luật, vay vốn của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) với tổng số tiền là 1.500.000.000 đồng (một tỷ năm trăm triệu đồng). Cụ thể như sau:

- Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 (ký trực tiếp giữa đại diện theo uỷ quyền của VPBank và đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH May Hoàng Linh):

Mục đích sử dụng vốn vay: bổ sung vốn lưu động phục vụ hoạt động gia công hàng may trang phục (trừ trang phục từ da lông thú);

Phương thức vay: theo hạn mức, hạn mức cho vay: 1.500.000.000 đồng;

Thời hạn duy trì hạn mức 12 tháng tính từ ngày 16/5/2023;

Lãi suất cho vay, cơ chế điều chỉnh lãi suất cho vay trong hạn: thoả thuận trong các khế ước nhận nợ, các văn bản liên quan.

- Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 (Ký số giữa VPBank và Công ty TNHH May Hoàng Linh) và giấy lĩnh tiền ngày 15/11/2023, Phiếu chi (có chữ ký của người lĩnh tiền Nguyễn Thế Hưng và dấu của Công ty TNHH May Hoàng Linh):

Số tiền giải ngân, nhận nợ: 400.000.000 đồng;

Thời hạn vay: từ ngày 15/11/2023 đến ngày 15/5/2024;

Lãi suất cho vay trong hạn: 17%/năm, biên độ điều chỉnh lãi suất: 10,10%/năm.

- Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023 (Ký số giữa VPBank và Công ty TNHH May Hoàng Linh) và Phiếu chi ngày 21/11/2023 (có chữ ký của người lĩnh tiền Nguyễn Thế Hưng và dấu của Công ty TNHH May Hoàng Linh):

Số tiền giải ngân, nhận nợ: 1.100.000.000 đồng

Thời hạn vay: từ ngày 21/11/2023 đến ngày 16/5/2024

Lãi suất cho vay trong hạn: 17%/năm, biên độ điều chỉnh lãi suất: 10,10%/năm.

- Thỏa thuận khung về cấp tín dụng ngày 16/5/2023: Lãi suất quá hạn bằng 150% mức lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chuyển nợ quá hạn; lãi suất chậm trả áp dụng đối với tiền lãi chậm trả: bằng 150% lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chậm trả lãi nhưng tối đa không quá 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

Biện pháp bảo đảm cho khoản vay trên: Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 ký trực tiếp giữa bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng và bên nhận bảo lãnh là VPBank. Theo Hợp đồng bảo lãnh này thì ông Nguyễn Thế Hưng đồng ý bằng toàn bộ tài sản, uy tín, trách nhiệm của mình bảo lãnh vô điều kiện và không hủy ngang cho bên được bảo lãnh là VPBank trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ phát sinh từ Hợp đồng cho vay số: 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023, các văn kiện tín dụng được ký trước, trong và sau ngày ký kết hợp đồng bảo lãnh. Đối với hợp đồng bảo lãnh ngày 16/5/2023, do yếu tố khách quan trong lưu trữ, VPBank chỉ cung cấp được bản gốc có chữ ký của các bên nhưng thiếu dấu của VPBank.

Quá trình thực hiện hợp đồng, công ty May Hoàng Linh mới chỉ trả được 146.544 đồng tiền lãi của khoản vay 1.100.000.000 đồng. Như vậy, công ty May Hoàng Linh đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với VPBank như đã cam kết, từ ngày 25/12/2023, VPBank đã chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn với mức lãi suất quá hạn theo thoả thuận trong hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ.

Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, VPBank yêu cầu Tòa án xem xét, giải quyết:

- Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ phải thanh toán cho VPBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi, tiền phạt chậm trả và các khoản phát sinh liên quan theo Hợp đồng tín dụng nêu trên; tạm tính đến ngày 11/3/2024 là 1.569.346.398 đồng (trong đó: nợ gốc: 1.500.000.000 đồng, nợ lãi: 68.410.880 đồng, phạt chậm trả: 935.518 đồng).

- Trong trường hợp Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VPBank, đề nghị Tòa án buộc bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi và các khoản phát sinh liên quan theo các Hợp đồng tín dụng nêu trên.

- Tiếp tục cho tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng, Khế ước nhận nợ, các văn bản tín dụng kèm theo cho đến ngày Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ thực tế thanh toán hết nợ cho VPBank.

Tại phiên tòa, người được nguyên đơn ủy quyền rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với toàn bộ tiền phạt chậm trả, yêu cầu Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ thanh toán cho VPBank tổng số tiền nợ tính đến ngày 11/3/2026 là 2.305.083.045 đồng (trong đó: nợ gốc:1.500.000.000 đồng; nợ lãi: 805.083.045 đồng).

Đối với lệ phí giám định chữ ký, chữ viết là 10.000.000 đồng, nguyên đơn đã tạm ứng, nay đề nghị HĐXX buộc bị đơn phải hoàn trả lại cho nguyên đơn số tiền nêu trên.

Bị đơn là Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Thế Hưng vắng mặt nên không có quan điểm đối với các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

* Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Phú Thọ phát biểu:

Về tố tụng: Vụ án được thụ lý đúng quy định của pháp luật. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đều tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Nguyên đơn chấp hành đúng các quy định của pháp luật; Bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã không chấp hành đúng các quy định của pháp luật.

Về nội dung: Căn cứ khoản 1 Điều 30, Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, 161, 162, 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 335, 336, 339, 342, 463, 466, 468 của Bộ luật Dân sự; Điều 91, Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án, đề nghị Hội đồng xét xử:

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đối với yêu cầu: buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền lãi chậm trả 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 theo Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 và Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank).

Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh có nghĩa vụ trả cho VPBank tiền gốc còn nợ và các khoản tiền lãi của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 và Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023; Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023, tạm tính đến ngày 11/3/2026 là 2.305.083.045 đồng (trong đó: nợ gốc:1.500.000.000 đồng; nợ lãi: 805.083.045 đồng).

Trường hợp Công ty TNHH May Hoàng Linh không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả các khoản nợ cho Ngân hàng VPBank thì ông Nguyễn Thế Hưng phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh (trả nợ thay) cho Công ty theo Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 ký giữa bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng và bên nhận bảo lãnh là VPBank. Tiếp tục duy trì Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật; nếu không có thỏa thuận về mức lãi suất thì quyết định theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Công ty TNHH May Hoàng Linh phải hoàn trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) 10.000.000đ tiền lệ phí giám định.

Về án phí: Bị đơn phải chịu án phí KDTM sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng và thẩm quyền giải quyết: Bị đơn của vụ kiện là Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ, có địa chỉ tại Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Hùng Vương, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ (Nay là: Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ), nên Toà án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ (nay là TAND khu vực 2 – Phú Thọ) thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 1 điều 30, điều 35 và khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự. Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã tiến hành báo gọi, hướng dẫn đương sự viết bản tự khai, lấy lời khai của đương sự, thông báo về phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải giữa các đương sự. Do bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên Toà án không thể tiến hành hòa giải các đương sự với nhau. Vì thế, tòa án đã Quyết định đưa vụ án ra xét là hoàn toàn phù hợp quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

Theo đơn khởi kiện và các văn bản trình bày tiếp theo của phía nguyên đơn thì: Ngày 16/5/2023, Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ và VPBank có ký Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME, thời hạn duy trì hạn mức 12 tháng tính từ ngày 16/5/2023, số tiền vay hạn mức là 1.500.000.000 đồng. Theo Hợp đồng này VPBank đã giải ngân theo các kế ước nhận nợ, lần 1 giải ngân 1.500.000.000 đồng theo khế ước ngày 16/5/2023 do giám đốc Nguyễn Thế Hưng ký trực tiếp; Lần 2 giải ngân theo 02 khế ước ngày 15/11/2023 và 21/11/2023 với số tiền lần lượt được giải ngân là 400.000.000đ và 1.100.000.000đ. Đối với 2 khế

ước nhận nợ được giải ngân lần 2, Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Khoản nợ được chuyển quá hạn vào ngày 25/12/2023. Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ (nay là TAND khu vực 2 – Phú Thọ) đã nhiều lần báo gọi Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ và ông Nguyễn Thế Hưng đến làm việc nhưng không ai có mặt. Qua xác minh tại Công an phường Hùng Vương, thị xã Phú Thọ (nay là Công an phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ), Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ đã chuyển hết máy móc tại nhà xưởng đi thuê tại địa chỉ bị đơn đăng ký trụ sở doanh nghiệp. Xác minh tại Chi cục thuế thị xã Phú Thọ, bị đơn đã xin tạm ngừng hoạt động từ 01/01/2024 với thời hạn 01 năm. Tòa án đã xác minh tại Sở tài chính tỉnh Phú Thọ, được biết bị đơn không có thông báo về việc thay đổi địa điểm của trụ sở doanh nghiệp. Xác minh tại Công an phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Nay là: phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội) được biết ông Hưng đã bán nhà tại địa chỉ phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội từ năm 2020, Công an phường hiện không biết ông Hưng hiện ở đâu.

Phía bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không đến Tòa án làm việc, cố tình giấu giếm địa chỉ của mình nên không có quan điểm.

Kết luận giám định số 618/KTHS ngày 30/5/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ thể hiện: Chữ ký đứng tên Nguyễn Thế Hưng dưới mục "Đại diện khách hàng: Công ty TNHH may Hoàng Linh Phú Thọ" và dưới mục "Khách hàng" trên "Hợp đồng cho vay" giữa Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ, đề ngày 16/5/2023, so với các chữ ký đứng tên Nguyễn Thế Hưng trên các mẫu so sánh là do cùng một người ký ra.

Kết luận giám định số 227/KTHS ngày 12/01/2026 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ thể hiện: Chữ ký đứng tên Nguyễn Thế Hưng dưới mục "Chủ tài khoản; Người lĩnh tiền; Đại diện của khách hàng; Bên bảo lãnh" trên các mẫu cần giám định (Giấy lĩnh tiền, liên 1 đề ngày 15/11/2023, đứng tên người lĩnh tiền: Nguyễn Thế Hưng; 01 phiếu chi, tên khách hàng: Công ty TNHH May Hoàng Linh, đại diện của khách hàng: ông/ bà Nguyễn Thế Hưng; 01 phiếu chi đề ngày 21/11/2023, tên khách hàng: Công ty TNHH May Hoàng Linh, đại diện của khách hàng: ông/ bà Nguyễn Thế Hưng; 01 hợp đồng bảo lãnh ngày 16/5/2023) so với các chữ ký đứng tên Nguyễn Thế Hưng trên các mẫu so sánh là do cùng một người ký ra.

Tại văn bản trả lời số 2049/VTT-PC&CSVT ngày 12/9/2025 của Tổng Công ty viễn thông Viettel , Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ đã được Công ty viễn thông Viettel cung cấp dịch vụ chữ ký số năm 2016, 2019, 2021, 2023.

Nguyên đơn xuất trình bảng kê và trình bày về khoản nợ gốc và lãi tính đến hết ngày 06/3/2026 và ngày 11/3/2026.

Từ những phân tích trên thấy rằng yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có trách nhiệm thanh toán trả lại cho nguyên đơn các khoản nợ theo quy định tại hợp đồng, khế ước nhận nợ và thỏa thuận khung về cấp tín dụng. Cụ thể:

- Đối với nợ gốc và nợ lãi (trong hạn và quá hạn): Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, công ty May Hoàng Linh mới chỉ trả được 146.544 đồng tiền lãi của khoản vay 1.100.000.000 đồng. Từ ngày 25/12/2023, VPBank đã chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn với mức lãi suất quá hạn theo thoả thuận. Như vậy, Công ty TNHH May Hoàng Linh đã vi phạm cam kết trả nợ, có lỗi trong việc thực hiện hợp đồng tín dụng. Ngân hàng đã thông báo trả nợ nhiều lần nhưng công ty không trả theo thỏa thuận. Vì vậy, VPBank yêu cầu công ty trả tiền nợ gốc và nợ lãi (lãi trong hạn và lãi quá hạn) theo hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ đã ký kết là có căn cứ, cần được chấp nhận. Tạm tính đến ngày 11/3/2026, công ty May Hoàng Linh còn nợ VPBank tổng số tiền nợ là 2.305.083.045 đồng (trong đó: nợ gốc:1.500.000.000 đồng; nợ lãi: 805.083.045 đồng).

- Đối với lãi chậm trả: Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn yêu cầu Công ty TNHH May Hoàng Linh trả số tiền lãi chậm trả 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả (cả lãi trong hạn và quá hạn) tương ứng với thời gian chậm trả. Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã rút yêu cầu này, không đề nghị HĐXX tính lãi theo lãi phạt chậm trả nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Đối với hợp đồng bảo lãnh ngày 16/5/2023, do yếu tố chủ quan trong lưu trữ, VPBank chỉ cung cấp được bản gốc có chữ ký của các bên nhưng thiếu dấu của VPBank. Nội dung hợp đồng bảo lãnh không xác định cụ thể tài sản dùng đảm bảo cho việc bảo lãnh cụ thể là gì. Tuy nhiên, các bên ký kết hợp đồng bảo lãnh đều trên cơ sở tự nguyện, do các cá nhân có đầy đủ tư cách đại diện và năng lực hành vi dân sự giao kết, nội dung và điều khoản của hợp đồng không trái với quy định của pháp luật nhưng không xác định tài sản đảm bảo là gì để dùng đảm bảo trả cho khoản vay khi bị đơn không thực hiện nghĩa vụ đối với nguyên đơn. Kể từ thời điểm ký hợp đồng bảo lãnh cho đến trước thời điểm Ngân hàng khởi kiện, ông Hưng không có bất cứ văn bản nào gửi cho bên nhận bảo lãnh (VPBank) để yêu cầu chấm dứt nghĩa vụ bảo lãnh của mình đối với bị đơn và phía Ngân hàng cũng không có văn bản hủy bỏ nghĩa vụ bảo lãnh của ông Hưng. Mặt khác, sau khi ký hợp đồng bảo lãnh bên được bảo lãnh là Công ty TNHH may Hoàng Linh Phú Thọ cũng không ký Hợp đồng bảo đảm nào khác để thay thế cho biện pháp bảo lãnh của ông Hưng. Do đó, căn cứ vào quy định tại khoản 1 Điều 342 của Bộ luật Dân sự và quy định tại Điều 1, Điều 5 của Hợp đồng bảo lãnh thì việc bảo lãnh của ông Hưng sẽ phát sinh nghĩa vụ bảo lãnh khi Công ty TNHH may Hoàng Linh Phú Thọ không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ của

mình. Mặc dù Hợp đồng bảo lãnh nêu trên có vi phạm về hình thức, nhưng ý chí của các bên khi ký hợp đồng phù hợp quy định của pháp luật. Do đó, xác định hợp đồng bảo lãnh ngày 16/5/2023 có hiệu lực thi hành đối với các bên. Yêu cầu của nguyên đơn đề nghị Tòa án buộc bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi và các khoản phát sinh liên quan theo các Hợp đồng tín dụng trong trường hợp Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VPBank, là phù hợp, đúng quy định, cần được chấp nhận. Qua thực tế này cần kiến nghị VPBank phải nghiêm túc rút kinh nghiệm, chấn chỉnh hoạt động của cá nhân, người có thẩm quyền khi ký kết hợp đồng cần tuân thủ quy định về mặt hình thức theo đúng quy định của pháp luật và cần xác định cụ thể tài sản dùng bảo lãnh để đảm bảo việc thu hồi vốn cho bên cho vay.

Đối với lệ phí giám định, Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đã nộp tạm ứng và đã chi phí 2 lần giám định chữ ký có tổng là 10.000.000đ. Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn có nghĩa vụ hoàn trả cho nguyên đơn toàn bộ lệ phí giám định là phù hợp.

Về án phí: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí KDTM sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 161, Điều 162, Điều 244, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 335, 336, 339, 342, 463, 466, 468 của Bộ luật Dân sự; Điều 91, Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Xử: Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đối với yêu cầu: buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền lãi chậm trả 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 theo Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 và Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank).

Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) tiền gốc còn nợ và các khoản tiền lãi của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 theo Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 và Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023, tạm tính đến ngày 11/3/2026 là 2.305.083.045 đ *(hai tỷ ba trăm linh năm triệu không trăm tám mươi ba nghìn không trăm bốn mươi lăm đồng).* Trong đó: nợ gốc:1.500.000.000 đồng; nợ lãi: 805.083.045 đồng.

Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ phải hoàn trả lại cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) 10.000.000đ *(mười triệu đồng)* tiền lệ phí giám định.

Trường hợp Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả các khoản nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) thì ông Nguyễn Thế Hưng phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh (trả nợ thay) cho Công ty theo Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 ký giữa bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng và bên nhận bảo lãnh là VPBank. Tiếp tục duy trì Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

"Kể từ ngày tiếp theo ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay."

Trường hợp được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ phải chịu 78.101.700đ *(bẩy mươi tám triệu một trăm linh một nghìn bảy trăm đồng)* án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Hoàn trả lại cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) 29.500.000đ *(hai mươi chín triệu năm trăm nghìn đồng)* tiền tạm ứng án phí theo biên lai số 0005309 ngày 28/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phú Thọ nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 – Phú Thọ.

Đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết hợp lệ để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận :
- Đương sự;
- VKSNDKV2PT;
- P.THADSKV2PT;
- Lưu hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Lệ Thanh

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - PHÚ THỌ	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ phút, ngày 11 tháng 3 năm 2026

Tại: Phòng nghị án – Tòa án nhân dân khu vực 2 - Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Bà **Trần Thị Lệ Thanh**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông **Trần Quang Huấn;**
2. Ông **Trần Gia Phượng.**

Tiến hành nghị án vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 01/2024/TLST-KDTM ngày 30 tháng 5 năm 2024 về "Tranh chấp hợp đồng tín dụng", giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng

Trụ sở: Số 89, Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – chủ tịch HĐQT

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn Anh – Phó giám đốc Trung tâm thu hồi nợ khách hàng doanh nghiệp và xử lý nợ pháp lý.

Người được ủy quyền: Ông Phạm Trung Hiếu – Chuyên viên xử lý nợ

Bị đơn: Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ

Địa chỉ: Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Hùng Vương, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ (Nay là: Số 266, đường Hùng Vương, khu Trường An, phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thế Hưng – chức vụ: Chủ tịch kiêm giám đốc công ty

Địa chỉ: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Nay là: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Thế Hưng , sinh năm 1970

Địa chỉ: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Nay là: 40/344, đường Ngọc Thụy, phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội).

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU

1. Về điều luật áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 30, Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 161, Điều 162, Điều 244, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 335, 336, 339, 342, 463, 466, 468 của Bộ luật Dân sự; Điều 91, Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

- Kết quả biểu quyết: 3/3

2. Về nội dung:

Xử: Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đối với yêu cầu: buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền lãi chậm trả 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 theo Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 và Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank).

Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) tiền gốc còn nợ và các khoản tiền lãi của Hợp đồng cho vay số 150523-4927230-01-SME ngày 16/5/2023 theo Khế ước nhận nợ số 151123-4927230-ONL-7 ngày 15/11/2023 và Khế ước nhận nợ số 211123-4927230-ONL-8 ngày 21/11/2023, tạm tính đến ngày 11/3/2026 là 2.305.083.045 đ *(hai tỷ ba trăm linh năm triệu không trăm tám mươi ba nghìn không trăm bốn mươi lăm đồng).* Trong đó: nợ gốc:1.500.000.000 đồng; nợ lãi: 805.083.045 đồng.

Buộc Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ phải hoàn trả lại cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) 10.000.000đ *(mười triệu đồng)* tiền lệ phí giám định.

Trường hợp Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả các khoản nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) thì ông Nguyễn Thế Hưng phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh (trả nợ thay) cho Công ty theo Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 ký giữa bên bảo lãnh là ông Nguyễn Thế Hưng và bên nhận bảo lãnh là VPBank. Tiếp tục duy trì Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 16/5/2023 để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

"Kể từ ngày tiếp theo ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay."

Trường hợp được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Kết quả biểu quyết: 3/3

4. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH May Hoàng Linh Phú Thọ phải chịu 78.101.700đ *(bẩy mươi tám triệu một trăm linh một nghìn bảy trăm đồng)* án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Hoàn trả lại cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) 29.500.000đ *(hai mươi chín triệu năm trăm nghìn đồng)* tiền tạm ứng án phí theo

biên lai số 0005309 ngày 28/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phú Thọ nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 – Phú Thọ.

- Kết quả biểu quyết: 3/3

Việc nghị án kết thúc vào hồi giờ phút cùng ngày .

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Lệ Thanh