TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BẮC TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án: **160**/2024/HS-ST
Ngày: 17 - 7 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Ông Nguyễn Hữu Hòa;

- *Các Hội thẩm nhân dân*:

Bà Lê Thị Hạnh;

Bà Trần Thu Phương.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Doãn Khắc Huy Hoàng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Dương Thị Cẩm Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2024, tại phòng xét xử Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 152/2024/HSST ngày 01 tháng 7 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 153/2024/QĐXX, ngày 02/7/2024, đối với:

Bị cáo: **ĐĐM**, sinh năm 1998 tại tỉnh Lào Cai; ĐKHKTT: Xóm 3, thôn Đinh, xã Tri Phương, huyện TD, tỉnh BN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đaa và bà Phạm Thị Lý; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; danh chỉ bản số 218, lập ngày 23/04/2024 tại Công an quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày ngày 14/4/2024; hiện đang giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Bị hại:* Anh TD, sinh năm: 2002; HKTT: Khối 9 phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh T, sinh năm 2002; HKTT: Thôn Báo Văn 2, xã Đồng Văn, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc;

+ Anh ĐC, sinh năm 2002; HKTT: Khối 6 phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

+ Anh NVN, sinh năm 2002; HKTT: Thôn Báo Văn 2, xã Đồng Văn, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc;

+ Anh LMQ, sinh năm 2002; HKTT: Thôn Pàn Pè, xã Hoàng Đồng, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

+ Anh NGA, sinh năm 2002; HKTT: Thôn Kéo Tào, xã Hợp Thành, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;

+ Chị TTX, sinh năm 2022; HKTT: số 167 Nguyễn Du, phường Đông Kinh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

+ Anh TĐTH, sinh năm 2002: HKTT: Thôn Pó Tang, xã Hợp Thành, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;

+ Anh VKV, sinh năm 2002; HKTT: Khối 4 thị trấn Cao Lộc, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;

+ Chị TTTT, sinh năm 2002; HKTT: Số 113 Trần Phú, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

+ Anh N NG N S, sinh năm 2002; HKTT: Khối 7 phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

+ Chị ĐHP, sinh năm 2002; HKTT: Thị trấn Bắc Sơn, huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

(tại phiên tòa anh NGA có mặt, còn lại đều vắng mặt).

+ Ông Đaa, sinh năm 1967 (bố đẻ bị cáo Mạnh); địa chỉ: Xóm 3, thôn Đinh, xã Tri Phương, huyện TD, tỉnh BN; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 29/5/2023, Công an quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội tiếp nhận đơn trình báo của anh TD tố giác bị ĐĐM lừa đảo chiếm đoạt 23.400.000 đồng vào tháng 5/2023 tại phường Đức Thắng, quận Bắc Từ Liêm.

Ngày 14/4/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm ra Lệnh bắt người trong trường hợp khẩn cấp đối với ĐĐM.

Vật chứng thu giữ của ĐĐM: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS max màu đen lắp số thuê bao 0857.768.282 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

Quá trình điều tra xác định

Từ năm 2017 đến nay, ĐĐM làm công việc tổ chức sự kiện, thuê học sinh, sinh viên làm sự kiện cho các Công ty, nhãn hàng để hưởng tiền chênh lệch. Quá trình làm sự kiện, Mạnh quen biết anh TD. Mạnh giới thiệu là cộng tác viên của Tập đoàn Sunhouse chuyên về mảng nhân sự tuyển người tham gia sự kiện.

Tháng 5/2023, do thiếu tiền tiêu xài, Mạnh nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh TD dưới hình thức tuyển người đi làm sự kiện. Khoảng ngày

15/5/2023, Mạnh sử dụng tài khoản Zalo "Jond Weed" đăng ký bằng số điện thoại 0857.768.282 nhắn tin đến tài khoản zalo "TD" của anh Hùng, rủ đi làm sự kiện. Mạnh nói dối anh Hùng về việc Công ty Sunhouse tổ chức sự kiện ngoài trời tại Huế và Thành phố Đà Nẵng, cần tuyển 02 người đi làm sự kiện, tiền công là 800.000 đồng/01 người/01 ngày, tiền ăn, ngủ tự chi trả nhưng Công ty sẽ hỗ trợ 200.000 đồng/01 người/01 ngày, tiền vé máy bay do cá nhân tự thanh toán trước sau đó Công ty sẽ hỗ trợ một nửa. Anh Hùng đồng ý và rủ bạn là T đi cùng. Mạnh yêu cầu anh Hùng gửi thông tin cá nhân và chuyển tiền cho Mạnh để Mạnh đặt vé máy bay. Ngày 15/6/2023, khi đang ở phòng trọ tại phường Đức Thắng, quận Bắc Từ Liêm, anh Hùng sử dụng dịch vụ Internet banking chuyển số tiền 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng) từ số tài khoản 1017242027 tại Ngân hàng Vietcombank mang tên TD đến số tài khoản 04417952501 tại Ngân hàng TPBank mang tên ĐĐM. Ngày 16/5/2023, anh Hùng tiếp tục chuyển cho Mạnh 2.100.000 đồng (hai triệu một trăm nghìn đồng) vào số tài khoản trên cho Mạnh. Sau khi nhận được tiền, để anh Hùng tin tưởng, Mạnh vào trang website Traveloka (trang mạng chuyên về du lịch) điền thông tin cá nhân của anh Hùng và Công, chọn chuyến bay ngày 22/5/2023 từ Hà Nội đi Huế và chuyến bay ngày 29/5/2023 từ Đà Nẵng về Hà Nội để lấy thông tin đặt vé máy bay gửi cho anh Hùng (thực tế thì Mạnh không đặt vé cũng như không thanh toán tiền vé máy bay).

Sau đó, thấy anh Hùng tin tưởng, với thủ đoạn như nêu trên, Mạnh tiếp tục nhờ anh Hùng tuyển thêm 10 người khác cùng làm sự kiện trên. Anh Hùng rủ thêm 10 người bạn cùng tham gia làm sự kiện gồm: anh ĐC, anh NVN, anh LMQ, anh NGA, chị TTX, anh TĐTH, anh VKV, chị TTTT, anh N NG N S, chị ĐHP. Từ ngày 17 đến ngày 19/5/2023, 10 người bạn của anh Hùng chuyển khoản tiền đặt vé máy bay đến số tài khoản 1017242027 tại Ngân hàng Vietcombank mang tên TD. Sau khi nhận được tiền của bạn, anh Hùng chuyển tiếp đến số tài khoản 04417952501 tại Ngân hàng TPBank mang tên ĐĐM lần lượt số tiền 3.800.000 đồng, 6.000.000 đồng, 10.100.000 đồng để Mạnh đặt vé máy bay cho 10 người. Sau khi nhận được tiền, Mạnh tiếp tục vào trang website Traveloka để lấy thông tin đặt vé máy bay 10 người gửi cho anh Hùng và hẹn anh Hùng đến trưa ngày 22/5/2023 cả nhóm anh Hùng đến Công ty Sunhouse tại số 35 Mạc Thái Tổ, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội để ký hợp đồng lao động thời vụ. Khoảng 13 giờ ngày 22/5/2023, cả nhóm anh Hùng đến Công ty Sunhouse tại phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy thì không liên lạc được với Mạnh và được biết Công ty không có nhân viên nào tên ĐĐM cũng không có sự kiện nào được tổ chức ở miền Trung nên anh Hùng đã đến Công an quận Bắc Từ Liêm trình báo.

Xác minh tại Văn phòng tập đoàn Sunhouse được biết: ĐĐM là nhân viên làm việc thời vụ, ngắn hạn, hợp đồng Công ty ký với Mạnh khoảng 02 tháng. Công ty cũng không tổ chức sự kiện ngoài trời tại Huế và Đà Nẵng vào tháng 5/2023.

Tại cơ quan điều tra, ĐĐM khai nhận như trên và khai: Mạnh đã lừa đảo chiếm đoạt của anh TD tổng số tiền là 23.400.000 đồng; tiền này Mạnh đã tiêu xài cá nhân hết.

Anh TD cho biết: Sau khi biết bị ĐĐM lừa đảo, anh Hùng đã trả lại toàn bộ tiền cho nhóm bạn của mình. Anh Hùng yêu cầu ĐĐM bồi thường trả anh số tiền 23.400.000 đồng.

Ngày 04/5/2024 anh Hùng được bố đẻ Mạnh là ông Đaa bồi thường trả anh đủ 23.400.000 đồng, anh không yêu cầu bị cáo Mạnh bồi thường gì khác.

Tại Bản cáo trạng số 143/CT-VKSBTL ngày 20/6/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo ĐĐM về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo ĐĐM đã khai nhận hành vi phạm tội và khai trong thời gian tạm giam, bị cáo có nhắn tin về gia đình thu xếp tiền để bồi thường cho anh Hùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại là anh TD khai: Sau sự việc xảy ra, bị cáo Mạnh đã xin lỗi và bồi thường trả anh toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt là 23.400.000 đồng, anh không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền nào khác. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Mạnh. Tiền những người anh rủ đi làm gửi cho anh, anh đã trả đủ cho mọi người.

Ông Nguyễn Đức Minh (bố đẻ bị cáo Mạnh) có ý kiến: Trong thời gian Mạnh bị tạm giam, Mạnh có nhắn tin báo ông thu xếp tiền để bồi thường cho anh TD. Ngày 04/5/2024 ông đã bồi thường trả anh Hùng 23.400.000 đồng. Là bố con với nhau, ông không yêu cầu Mạnh trả ông số tiền này. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Mạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, lời khai của Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo ĐĐM về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo ĐĐM từ 15 đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian tử thách từ 30 đến 40 tháng tính từ ngày tuyên án.

- Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không nghề nghiệp, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường trả anh TD số tiền 23.400.000 đồng. Anh Hùng không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền nào khác nên không phải giải quyết.

- Về vật chứng: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS max màu đen lắp số thuê bao 0857.768.282 đã qua sử dụng, liên quan đến hành vi phạm tội của Mạnh, sẽ tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo ĐĐM tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Từ ngày 15 đến ngày 19/5/2023, tại phường Đức Thắng, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, ĐĐM đã đưa ra thông tin gian dối về việc Công ty Sunhouse tổ chức sự kiện ngoài trời tại Huế và Đà Nẵng để lừa đảo anh TD chuyển tiền đặt vé máy bay đi tổ chức sự kiện. Trong các ngày 15, 16 tháng 5 năm 2023, anh Hùng đã chuyển cho ĐĐM 3.500.000 đồng. Tiếp đó, ĐĐM lại có hành vi gian dối tương tự như nêu trên lừa đảo anh Hùng, ngày 19/5/2023 anh Hùng đã chuyển cho ĐĐM 19.900.000 đồng. Tổng cộng ĐĐM đã lừa đảo chiếm đoạt của anh Hùng số tiền 23.400.000 đồng (hai mươi ba triệu bốn trăm nghìn đồng). Mạnh đã tiêu xài cá nhân hết số tiền trên.

Hành vi của ĐĐM nêu trên đã phạm vào tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm truy tố bị cáo về tội danh và hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Về tính chất, hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, bất bình trong nhân dân. Bản thân bị cáo nhận thức rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, mục đích là vụ lợi. Vì vậy phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục bị cáo thành người tốt và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

[4.1] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không tiền án, tiền sự;

[4.2] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo ĐĐM phải chịu tình tiết tăng nặng "phạm tội 02 lần trở lên" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[4.3] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện bồi thường trả bị hại toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy bị cáo ĐĐM phạm tội nhiều lần nhưng các lần phạm tội đều là tội ít nghiêm trọng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có địa chỉ, nơi cư trú rõ ràng, nên chưa cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà xử bị cáo hình phạt tù, cho hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo thành người tốt, thể hiện chính sách nhân đạo, sự khoan hồng của Nhà nước, phù hợp với hướng dẫn tại điểm c khoản 2 Điều 1 Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Bị cáo ĐĐM đang bị tạm giam, Hội đồng xét xử, xử bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, vì vậy sẽ trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Mạnh nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo ĐĐM không có nghề nghiệp, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong vụ án này, anh TD là người đứng ra rủ và bảo bạn của anh nộp cho anh số tiền 23.400.000 đồng, sau đó anh đã đưa số tiền này cho bị cáo ĐĐM. Anh Hùng đã trả lại tiền cho các bạn của anh, gồm: anh ĐC, anh NVN, anh LMQ, anh NGA, chị TTX, anh TĐTH, anh VKV, chị TTTT, anh N NG N S, chị ĐHP tổng số tiền 23.400.000 đồng. Bị cáo ĐĐM đã bồi thường trả anh Hùng số tiền 23.400.000 đồng, anh không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền gì khác, vì vậy Hội đồng xét xử không phải giải quyết.

[7]. Về xử lý vật chứng: 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS max màu đen lắp số thuê bao 0857.768.282 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong của bị cáo ĐĐM dùng làm phương tiện thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo **ĐĐM** phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

2. *Về điều luật áp dụng và mức hình phạt*: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự

Xử phạt: Bị cáo **ĐĐM 16** (mười sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **32** (ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 17/7/2024.

Bị cáo ĐĐM bị xử phạt tù nhưng được hưởng án treo.

Tuyên trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo ĐĐM nếu Mạnh không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo ĐĐM cho UBND xã Tri Phương, huyện TD, tỉnh BN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

3. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS max màu đen lắp số thuê bao 0857.768.282 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

(*Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm, theo Biên bản giao, nhận vật chứng số: 216/24 ngày 05/7/2024 giữa Công an quận Bắc Từ Liêm với Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội*).

4. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo ĐĐM phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Bị cáo, Bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Công an quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

Nguyễn Hữu Hòa