

Bản án số: 71/2018/HS-PT

Ngày: 09/8/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Cường.

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Yên.

Ông Nguyễn Văn Tân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Hà – Thư ký Tòa án tỉnh Hải dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Vững - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 94/2018/HSPT ngày 30 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo Hoàng Văn D. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án số 28/2018/HS-ST ngày 20 tháng 4 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

**** Bị cáo kháng cáo:***

Hoàng Văn D, sinh năm 1982 tại C, Hải Dương.

Nơi ĐKKHKT và nơi ở hiện nay: Thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương.
Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Con ông Hoàng Bá N và bà Vũ Thị P; Vợ Vũ Thị O; có 04 con, con lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án; tiền sự: Không;

Nhân thân: Bản án số 80/2007/HSPT ngày 31/8/2007, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương phạt 18 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” (đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/01/2009 và các hình phạt khác của bản án). Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

****Người bị hại:*** Ông Vũ Xuân C, sinh năm 1944.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương.

Có mặt tại phiên tòa.

**** Người làm chứng (không triệu tập):***

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nghi ngờ ông Vũ Xuân C thuê nhà báo viết bài để hạ uy tín ông Hoàng Văn N (là bố đẻ bị cáo D) đã bao che cho anh trai lấn chiếm đất công. Nên tối ngày 17/9/2015, D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Airblade, biển kiểm soát 34B1 – 549.63 đến nhà ông C để hỏi rõ sự thật về vấn đề trên. Tại đây, D và ông C có lời qua tiếng lại dẫn đến xô sát. D dùng tay đâm vào vùng mặt, dùng chân đá vào chân ông C làm ông C bị ngã và bị thương tại vùng miệng, vùng trán. Sau đó được mọi người can ngăn; D bỏ về, còn ông C được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 17/9/2015 đến 25/9/2015 thì ra viện. Và ông Vũ Xuân C có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 172/TgT ngày 16/10/2015, Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Sẹo vết thương phần mềm vùng trán trái cung lông mày theo chiều dọc, kích thước 2 x 0,15cm; Sẹo vết thương phần mềm đầu trong cung lông mày trái, kích thước 2 x 0,3cm; Sẹo vết thương phần mềm môi bên trái, kích thước 1,5 x 0,1cm. Ông Vũ Xuân C bị tổn hại 13% sức khỏe. Các tổn thương có đặc điểm do vật tày có cạnh gây nên.

Tại Công văn số 07/CVPĐ ngày 29/9/2016, Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương xác định với 03 sẹo vết thương phần mềm của ông C có ảnh hưởng thẩm mỹ; căn cứ vào Thông tư số 20/2014/TT – BYT ngày 12/6/2014 của Bộ y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định tâm thần xác định 03 sẹo của ông C là số lượng sẹo ít, kích thước nhỏ nên không giám định tỷ lệ tổn thương của từng vết thương.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo khai nhận hành vi như đã nêu.

Tại bản án hình sự số 28/2018/HS-ST ngày 20/4/2018, TAND huyện C, tỉnh Hải Dương đã tuyên bố Hoàng Văn D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 Điều 104 BLHS; điểm b, p khoản 1; khoản 2 Điều 46; điểm h khoản 1 Điều 48 BLHS năm 1999: Phạt Hoàng Văn D 06 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt thi hành án. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 BLHS năm 1999. Điều 584; 585; 590; khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự: Buộc D phải bồi thường cho ông C 17.846.000đ, được đối trừ số tiền bồi thường 7.086.000đ đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng theo biên lai thu số AA/2011/0002031 ngày 20/4/2016 và biên lai thu số AA/2011/0002069 ngày 02/02/2017, Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng làm thủ tục hoàn trả cho ông C; còn phải bồi thường tiếp 10.760.000đ. Bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/4/2018 bị cáo D có đơn kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án vì người bị hại đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án .

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như tại phiên tòa sơ thẩm; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo và gia đình đã đến xin lỗi và thương lượng về bồi thường. Hai bên đã thông cảm và ông C đã có đơn rút yêu cầu khởi tố. Nên bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Người bị hại trình bày và nội dung liên quan đến việc bị cáo và gia đình bị cáo đã đến xin lỗi ông và gia đình; đã bồi thường một khoản tiền ngoài khoản tiền bồi thường theo quyết định của bản án sơ thẩm. Nên ông đã tự nguyện làm đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với bị cáo và đề nghị Tòa án chấp nhận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố, trình bày luận tội, đánh giá tính chất vụ án; xác định hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá nội dung liên quan đến việc người bị hại tự nguyện xin rút yêu cầu khởi tố và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, áp dụng khoản 2 Điều 155, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo và đình chỉ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. *Về tố tụng* : Giai đoạn sơ thẩm, các cơ quan tiến hành tố tụng đã cơ bản thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự trong việc điều tra, truy tố và xét xử đối với bị cáo Hoàng Văn D.

[2]. *Về hành vi phạm tội*: Trên cơ sở lời khai của bị cáo tại các phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng minh tội phạm có trong hồ sơ vụ án. Nên có căn cứ kết luận: Khoảng 18h30 phút ngày 17/9/2015 trước cổng nhà ông Vũ Xuân C thôn Đông Giao, xã Lương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; Hoàng Văn D đã có hành vi dùng tay, chân đâm, đá vào mặt và người của ông C làm ông C bị thương; tỷ lệ tổn thương cơ thể 13% . Nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 tuyên hình phạt với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. *Xét kháng cáo của bị cáo, HĐXX thấy*: Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả đối với người bị hại, có bố là người có công là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, p khoản 1; khoản 2 Điều 46, BLHS năm 1999. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã gặp, nhận lỗi và tiếp tục bồi thường cho người bị hại. Người bị hại đã tự nguyện viết đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với D. Tại phiên tòa, người bị hại khẳng định việc rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo D là tự nguyện và không bị ép buộc. Theo quy định tại khoản 2 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đối với vụ án khởi tố theo

yêu cầu của người bị hại thì khi người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu thì vụ án phải được đình chỉ. Nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, tuyên hủy bản án sơ thẩm số 28/2018/HS-ST ngày 20/4/2018 của TAND huyện Cẩm Giàng và đình chỉ vụ án.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm (xử lý vật chứng và phần bồi thường dân sự) không có kháng cáo, kháng nghị nên cấp phúc thẩm không xem xét và đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

[5]. *Về án phí*: Bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí phúc thẩm hình sự. Vụ án đình chỉ do người bị hại rút yêu cầu khởi tố nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; người bị hại là người cao tuổi, theo điểm đ khoản 1 Điều 12 NQ 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 được miễn án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D

Áp dụng khoản 2 Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 355 BLTTHS; điểm đ khoản 1 Điều 12 NQ 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016.

Tuyên hủy bản án hình sự sơ thẩm số 28/2018/HS-ST ngày 20/4/2018 của TAND huyện Cẩm Giàng tỉnh Hải Dương và đình chỉ vụ án.

Hoàng Văn D không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án (09/8/2018).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- TAND huyện C
- VKSND huyện C
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Công an huyện C
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện C
- Phòng NVHS;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Mạnh Cường

