TÒA ÁN NHÂN DÂN THNH PHỐ H NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 28/2019/HS-PT
Ngày: 10-01-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THNH PHỐ H NỘI

- THnh phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Các thẩm phán: Ông **Nguyễn Đình Tiến**

Bà **Nguyễn Thị Xuân Thu**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Tưởng Thị Huyền** - Thư ký Tòa án nhân dân tHnh phố H Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tHnh phố H Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị H** - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tHnh phố H Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 863/2018/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Nguyễn Văn C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 158/2018/HS-ST ngày 24 tháng 10 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, H Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

NGUYỄN VĂN C, sinh ngày 03/01/19XX tại H Nội; ĐKHKTT và nơi cư trú: XX/YYY đường Xn Đ, Tổ dân phố C Đ 1, phường X Đ, quận Bắc Từ Liêm, TP H Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Vương Tr và bà Trần Thị H1; có vợ là Nguyễn Thị H2 và 01 con sinh

năm 2008; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đầu thú ngày 15/6/2017, hiện tại ngoại có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/3/2017, anh Nguyễn Hồng H và Nguyễn Văn C xảy ra mâu thuẫn trong việc tranh giành khách đi xe ôm tại khu vực đối diện tòa nhà Thăng Long Number One - Số 5 Khuất Duy Tiến, N C, Thanh Xuân, H Nội. Anh H đã dùng tay phải đấm vào mặt C rồi dùng điếu cày (anh H lấy ở một quán bán nước vỉa hè) đánh một cái vào đầu C nhưng do C đội mũ bảo hiểm nên không gây thương tích. Sau đó, anh H vứt điếu cày đi (hiện không thu hồi được). Thấy vậy, C chạy vào quán bán dừa của chị Trần Thị M, cách chỗ anh H đứng khoảng 50 mét và lấy được 01 con dao dài khoảng 40cm, phần cán dao bằng gỗ màu đen dài khoảng 10cm, lưỡi dao dài khoảng 30cm, bản dao rộng khoảng 10cm. Lúc này, chị M can ngăn và giằng con dao từ tay C nhưng C đã giằng lại rồi chạy đến chỗ anh H đang đứng, tay phải cầm dao vung lên chém một nhát trúng vùng cẳng tay phải anh H, tiếp tục vung dao lên chém một nhát trúng vào vùng mặt bên trái anh H rồi C bỏ đi, còn con dao C vứt ở dọc đường (hiện không thu hồi được). Anh H được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Y học cổ truyền Bộ Công an. Đến ngày 18/4/2018, anh H đến khoa khám lại tại bệnh viện đa khoa Đống Đa, Hà Nội.

Theo sổ khám bệnh ngày 26/3/2017 của bệnh viện Y học cổ truyền xác định thương tích của anh H như sau:

- Vết thương lóc da thành mảng dài 17cm từ gò má trái lên đỉnh đầu không có tổn thương xương,

- Vết thương vùng cẳng tay (P) lóc một mảng da, cơ, rách bao cơ duỗi chung các ngón tay dài 15cm, vận động tay (P) bình thường.

Bệnh viện đã xử trí: Vệ sinh, sát khuẩn vết thương bằng NaCl 0,9%, betadine 105; Khâu tăng cường và khâu da vết thương vùng mặt trái 20 mũi; Khâu cầm máu, khâu da vết thương vùng cẳng tay (P) 15 mũi; Sát khuẩn, băng ép vết thương.

Theo giấy chứng nhận thương tích ngày 05/10/2017 của Bệnh viện đa khoa Đống Đa xác định thương tích của anh H như sau: Vết thương vùng thái dương trái dài khoảng 15cm đã liền sẹo; vết thương cẳng tay phải dài khoảng 7cm đã liền sẹo; Các cơ quan khác chưa thấy tổn thương gì.

Chuẩn đoán: Vết thương rách da thái dương trái, cẳng tay phải ổn định.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6120/C54-TT1 ngày 29/12/2017 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát kết luận:

- Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh Nguyễn Hồng H bị vết thương vùng trán - thái dương - gò má trái, vết thương mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải, đã được điều trị ổn định, hiện để lại sẹo vùng trán - thái dương - gò má trái ảnh hưởng thẩm mỹ, sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải không ảnh hưởng đến chức năng và thẩm mỹ.

- Đối chiếu bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban Hnh kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT, ngày 12.6.2014 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của từng thương tích như sau:

+ Sẹo vùng trán - thái dương - gò má trái ảnh hưởng thẩm mỹ: 11%

+ Sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải: 03%

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT, ngày 12.6.2014 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Hồng H tại thời điểm giám định là 14%.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn C và anh Nguyễn Hồng H đã thỏa thuận việc bồi thường về dân sự. Hiện anh H đã nhận tiền bồi thường, không có đề nghị gì khác và có đơn xin xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Văn C.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 158/2018/HS-ST ngày 24 tháng 10 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn C 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/11/2018 bị cáo Nguyễn Văn C có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã quy kết. Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; bố, mẹ già bệnh tật, vợ bỏ đi, bị cáo phải nuôi bố, mẹ và con nhỏ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét kháng cáo của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn C và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm. Cụ thể áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn C 18 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn C tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/3/2017, tại khu vực đối diện tòa nhà Thăng Long Number One - Số 5 Khuất Duy Tiến, N C, Thanh Xuân, H Nội, do Nguyễn Văn C và anh Nguyễn Hồng H xảy ra mâu thuẫn trong việc tranh giành khách đi xe ôm. Anh H đã dùng tay phải đấm vào mặt C rồi dùng điếu

cày (lấy ở một quán bán nước vỉa hè) đánh một cái vào đầu C nhưng do C đội mũ bảo hiểm nên không gây thương tích. Nguyễn Văn C đã thực hiện hành vi dùng 01 con dao dài khoảng 40cm, phần cán dao bằng gỗ màu đen dài khoảng 10cm, lưỡi dao dài khoảng 30cm, bản dao rộng khoảng 10cm chém một nhát trúng vùng cẳng tay phải và 01 nhát vào vùng mặt bên trái anh Nguyễn Hồng H gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ là 14%. Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn C đã bị Toà án cấp sơ thẩm xét xử về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn C xin giảm nhẹ hình phạt thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án; bị cáo tự giác ra đầu thú; thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo tốt chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu; bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tình thần do hành vi trái pháp luật của bị hại; bị cáo và gia đình đã thỏa thuận bồi thường xong cho bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo đã quyết định mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù đối với bị cáo Nguyễn Văn C về tội *"Cố ý gây thương tích"* là phù hợp, do vậy kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là không có cơ sở chấp nhận. Tuy nhiên việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải cách ly khỏi xã hội là không cần thiết, bởi lẽ bị cáo có nhân thân tốt, nhất thời phạm tội; người bị hại có lỗi lấy hung khí đuổi đánh bị cáo trước; người bị hại cũng đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình đang phải nuôi bố mẹ già, con còn nhỏ và có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Do vậy thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát và giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ để cải tạo bị cáo trở thành con người có ích cho xã hội.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] Bị cáo kháng cáo về phần hình phạt, cấp phúc thẩm sửa phần hình phạt nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015,

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn C 01** *(Một)* năm **06** *(Sáu)* tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là **03** *(Ba)* năm, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm **10/01/2019** về tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Giao bị cáo Nguyễn Văn C cho UBND phường X Đ, quận Bắc Từ Liêm, TP H Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: bị cáo Nguyễn Văn C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;*
- *Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân;*
- *Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân;*
- *Công an quận Thanh Xuân;*
- *Bị cáo; Bị hại;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Ngọc Cảnh