

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÌNH LẬP
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2020/HS-ST
Ngày 21-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÌNH LẬP, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Duy

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nông Thị Hạnh

Ông Hoàng Văn Lương

- Thư ký phiên tòa: Bà Lành Thị Vệ – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Nông Quang Thịnh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 19/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2020/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Trường G, sinh ngày 25 tháng 10 năm 1995 tại xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn P (đã chết) và bà Nông Thị N; vợ Hoàng Thị H và 01 con; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Không bị kết án, xử phạt hành chính, xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/7/2020, tạm giam từ ngày 16/7/2020 đến nay. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Ma Văn Q, sinh năm 1970. Trú tại: Thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 13 giờ ngày 11/7/2020, Hoàng Trường G điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA WINNER, biển kiểm soát 12L1-xxx đi từ nhà ra đến ngã ba thị trấn Lộc Bình, huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn mục đích để tìm mua ma túy về sử dụng và bán cho các đối tượng nghiện ma túy. Tại đây

Hoàng Trường G hỏi mua ma túy với một người đàn ông khoảng 30 tuổi (không rõ tên, địa chỉ) và đưa cho người đàn ông này 2.300.000 đồng, một lúc sau người đàn ông đó đến và đưa cho Hoàng Trường G một túi nilon màu trắng, bên trong có chứa chất ma túy. Sau khi mua được ma túy Hoàng Trường G mang số ma túy trên về nhà, chia ra thành 20 gói nhỏ, còn một ít ma túy thì cho vào túi nilon cất vào trong ví.

Khoảng 07 giờ ngày 13/7/2020, Hoàng Trường G nhận được điện thoại từ số thuê bao 0978449xxx hỏi mua 05 gói ma túy với số tiền là 1.000.000 đồng và hẹn giao ma túy tại thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn. Khoảng 08 giờ cùng ngày, Hoàng Trường G lấy 01 gói ma túy ra để sử dụng, còn lại 19 gói ma túy cho vào túi nilon cất vào túi quần phía trước bên trái, sau đó Hoàng Trường G điều khiển xe mô tô HONDA WINNER, biển kiểm soát 12L1-xxx đem ma túy đến xã Bính Xá để bán cho người đàn ông đã hỏi mua ma túy trước đó. Khoảng 09 giờ cùng ngày, khi đi đến khu vực thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn thì bị tổ công tác của Đoàn Biên phòng Chi Lăng kiểm tra thu giữ trên người Hoàng Trường G 19 gói ma túy được gói bằng giấy màu trắng và 01 túi nilon màu trắng bên trong có chứa ma túy.

Tại bản kết luận giám định số 218/KL-PC09, ngày 14/7/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Chất bột màu trắng gửi giám định đều là chất ma túy Heroine, có tổng khối lượng 0,943 gam (đã trừ bì).

Tại Bản cáo trạng số 17/CT-VKS-ĐL, ngày 16 tháng 11 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Trường G có hành vi phạm tội và lý lịch nêu trên ra trước Toà án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn để xét xử về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1, Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Trường G phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy". Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Trường G từ 24 đến 30 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu để tiêu hủy 01 phong bì in chữ "ĐOÀN BIÊN PHÒNG CHI LĂNG", có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T, trợ lý giám định và các hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới, bên trong có 01 (một) túi nilon đựng 0,783 gam Heroine và các vỏ bao gói; tịch thu hóa giá sung ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO Neo 5 điện thoại cũ đang sử dụng có nhiều vết xước, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0362088xxx; trả lại cho ông Ma Văn Q 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart joy 3, màu đen, điện thoại cũ đang sử dụng, vỡ màn hình, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0978449xxx.

Tại phiên toà bị cáo Hoàng Trường G thừa nhận toàn bộ hành vi mua bán trái phép chất ma túy của mình. Bản thân bị cáo nghiện chất ma túy, để có tiền cho việc sử dụng ma túy bị cáo đã nảy sinh ý định đi mua ma túy về sử dụng và

bán cho các đối tượng nghiện ma túy. Khoảng 07 giờ ngày 13/7/2020, bị cáo nhận được điện thoại từ số thuê bao 0978 449 xxx hỏi mua 05 gói ma túy với số tiền là 1.000.000 đồng. Khoảng 09 giờ cùng ngày, khi bị cáo đi đến khu vực thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn để bán ma túy thì bị tổ công tác của Đoàn Biên phòng Chi Lăng kiểm tra và bắt giữ.

Tại cơ quan điều tra người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Ma Văn Q trình bày: Khoảng 06 giờ ngày 13/7/2020 ông cùng vợ xuống phân trường tiểu học II xã Bính Xá dự lễ chia tay học sinh lớp 5. Khoảng 07 giờ cùng ngày thì anh T (không rõ họ, địa chỉ cụ thể) thường đến bán hàng rong ở xã B hỏi mượn điện thoại của ông để nhắn tin hay gọi cho ai thì ông không biết. Ông đồng ý cho anh T mượn điện thoại khoảng 01 giờ đồng hồ thì anh T trả lại. Đến khi cán bộ Đoàn Biên phòng Chi Lăng yêu cầu ông đến làm việc thì ông mới biết số điện thoại của ông liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy. Bản thân ông không sử dụng ma túy, không biết anh T mượn điện thoại của mình để giao dịch mua ma túy, ông cũng không quen biết bị cáo Hoàng Trường G, do vậy ông đề nghị trả lại cho ông chiếc điện thoại mà cơ quan điều tra đã tạm giữ.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Ông Ma Văn Q có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy, việc vắng mặt của ông Ma Văn Q không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt ông Ma Văn Q.

[3] Lời khai của bị cáo Hoàng Trường G tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người chứng kiến và những chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, có đủ cơ sở để khẳng định: Do bản thân nghiện chất ma túy, để có tiền mua ma túy về sử dụng bị cáo đã đi mua ma túy về với mục đích để sử dụng cho bản thân và bán cho các đối tượng nghiện ma túy khác. Ngày 13/7/2020 khi bị cáo mang ma túy đi bán cho đối tượng nghiện ma túy thì bị lực lượng Bộ đội biên phòng kiểm tra bắt giữ. Vì vậy có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Hoàng Trường G phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội. Chúng ta đều biết ma túy là loại độc dược gây nghiện do Nhà nước độc quyền quản lý, đây là loại độc dược gây hại cho sức khỏe của con người. Việc mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy cũng như tệ nạn ma túy nói chung làm băng hoại đạo đức và là nguyên nhân làm phát sinh các loại tệ nạn xã hội khác. Hiện nay, việc đấu tranh phòng chống tệ nạn ma túy đang là nhiệm vụ cấp bách của toàn xã hội. Chính vì vậy, mọi hành vi mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy đều phải bị xử lý nghiêm minh theo đúng quy định của pháp luật.

[5] Để có căn cứ quyết định hình phạt ngoài việc xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cần phải xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; nghiện chất ma túy.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Không có.

[9] Bị cáo nhận thức được rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm phục vụ lợi ích bất hợp pháp của mình. Do vậy, hành vi mà bị cáo gây ra cần phải bị xử lý nghiêm trước pháp luật. Cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định để có thể giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình, xã hội và phòng ngừa chung.

[10] Về hình phạt bổ sung: Theo biên bản xác minh ngày 15/9/2020 thể hiện bị cáo thuộc hộ nghèo, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[11] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn về tội danh, hình phạt và các nội dung khác của vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Đối với ông Ma Văn Q là chủ sở hữu sử dụng số thuê bao 0978 449 xxx, ông Ma Văn Q khai sáng ngày 13/7/2020 cho một người đàn ông tên T mượn điện thoại sử dụng và bản thân ông Ma Văn Q không quen biết, không được gọi điện thoại hỏi mua ma túy với Hoàng Trường G và cũng không biết T gọi điện cho Hoàng Trường G với nội dung gì, do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra không đủ căn cứ xử lý đối với Ma Văn Q.

[13] Đối với người đàn ông tên T là người mượn điện thoại của ông Ma Văn Q, Cơ quan Cảnh sát điều tra không xác định được con người cụ thể nên không có căn cứ xử lý. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[14] Về xử lý vật chứng của vụ án gồm có: 01 phong bì in chữ “ĐỒN BIÊN PHÒNG CHI LĂNG”, có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T, trợ lý giám định và các hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới, bên trong có 01 (một) túi nilon đựng 0,783 gam Heroine và các vỏ bao gói; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO Neo 5 điện thoại cũ đang sử dụng có nhiều vết

sức, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0362088xxx thu giữ của Hoàng Trường G; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart joy 3, màu đen, điện thoại cũ đang sử dụng, vỡ màn hình, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0978449xxx thu giữ của Ma Văn Q. Hội đồng xét xử xét thấy: Đối với 01 phong bì in chữ “ĐỒN BIÊN PHÒNG CHI LĂNG”, có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T, trợ lý giám định và các hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới, bên trong có 01 (một) túi nilon đựng 0,783 gam Heroine và các vỏ bao gói là vật cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu để tiêu huỷ; đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO Neo 5 điện thoại cũ đang sử dụng có nhiều vết xước, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0362088xxx bị cáo sử dụng để liên lạc khi mua bán ma túy nên cần tịch thu hóa giá sung ngân sách nhà nước; đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart joy 3, màu đen, điện thoại cũ đang sử dụng, vỡ màn hình, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0978449xxx thu giữ của ông Ma Văn Q, qua điều tra xác định ông Ma Văn Q không biết việc anh T sử dụng điện thoại của mình để liên lạc mua ma túy với bị cáo nên cần trả lại chiếc điện thoại này cho ông Ma Văn Q.

[15] Đối với chiếc xe mô tô Honda Winner, màu đỏ, biển kiểm soát 12L1-xxx là chiếc xe bị cáo mua bằng hình thức trả góp. Sau khi bị cáo bị tạm giam thì anh Hoàng Văn D là anh của bị cáo đã đứng ra trả hết số tiền bị cáo đã mua xe. Ngày 13/11/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Hoàng Văn D chiếc xe trên. Hội đồng xét xử thấy việc trả lại chiếc xe cho anh Hoàng Văn D là đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập xem xét.

[16] Tại phiên tòa bị cáo khai khi bị bắt bị cáo bị thu giữ 01 giấy phép lái xe, 01 thẻ ATM, 900.000 đồng; khi khám xét nhà ở của bị cáo Cơ quan điều tra thu giữ 03 sim điện thoại, 01 quyển sách và 01 chiếc kéo. Tuy nhiên, các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án không thể hiện có việc thu giữ những tài liệu, đồ vật như bị cáo khai, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để xem xét.

[17] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

[18] Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, Điều 251; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Trường G phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Trường G 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ 13/7/2020.

3. Xử lý vật chứng:

- Tịch thu để tiêu hủy 01 phong bì in chữ “ĐỒN BIÊN PHÒNG CHI LĂNG”, có chữ ký cùng tên của giám định viên Bùi Anh T, trợ lý giám định và các hình dấu của phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới, bên trong có 01 (một) túi nilon đựng 0,783 gam Heroine và các vỏ bao gói.

- Tịch thu hóa giá sung ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO Neo 5 điện thoại cũ đang sử dụng có nhiều vết xước, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0362088xxx thu giữ của Hoàng Trường G.

- Trả lại cho ông Ma Văn Q 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart joy 3, màu đen, điện thoại cũ đang sử dụng, vỡ màn hình, lắp 01 sim Viettel số thuê bao 0978449xxx.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16 tháng 11 năm 2020).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Trường G phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Văn Duy