

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 201/2022/HS-ST
Ngày: 26/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA.

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà.

Thẩm phán: Ông Phạm Văn Long.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Thúy.

Ông Bùi Thế Huệ.

Bà Trịnh Thị Yên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: bà Đặng Thị Thanh Thắm - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 181/2022/HSST ngày 11/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 200/2022/QĐXXST-HS ngày 16/12/2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Hùng C: sinh năm 1982; Nơi cư trú: SN 02/19/140 L, phường Đ, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hồng V - sinh năm 1948, con bà Lê Thị K - sinh năm 1949; Vợ: Đàm Thị K - sinh 1984, có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: - Tại bản án HSST số 186 ngày 17/7/1999 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”, thời gian thử thách 48 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Tại bản án HSST số 06 ngày 04/4/2000 của Tòa án nhân dân thị xã S (nay là thành phố S, tỉnh Thanh Hóa) xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”, tổng hợp hình phạt với bản án HSST số 186 ngày 17/7/1999 của Tòa án nhân

dân tỉnh Thanh Hóa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/12/1999.

- Tại bản án HSST số 78/HSST ngày 23/7/2001 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/4/2001.

- Tại bản án HSST số 49/HSST ngày 18/4/2003 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 36 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/10/2002.

- Tại bản án HSST số 277/HSST ngày 21/11/2006 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”, 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, tổng hợp hình phạt của 02 tội là 05 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/3/2006. Tháng 7 năm 2011 chấp hành xong bản án.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/8/2022 đến ngày 05/8/2022 chuyển tạm giam; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Thanh Hóa; Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hùng C: Luật sư Dương Đình L - Thuộc Công ty Luật TNHH T - Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Người bị hại: anh Hoàng Đình T - sinh năm 1983. Vắng mặt.

Địa chỉ: thôn B, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Người làm chứng:

1/ Anh Nguyễn Văn H - sinh năm 1988. Vắng mặt.

Địa chỉ: thôn B, xã Hoằng T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

2/ Anh Lê Ngọc H - sinh năm 1981. Vắng mặt.

Địa chỉ: thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 30/7/2022 giữa Nguyễn Hùng C và anh Hoàng Đình T trong lúc làm việc tại Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam ở khu công nghiệp H, phường T, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa thì phát sinh mâu thuẫn với nhau. Trong quá trình giám sát dây chuyền, anh T phát hiện có 02 đôi giày không ăn keo, anh T mang lên đầu chuyền thả cho C quét lại keo. Bực tức vì không phải lỗi của mình gây ra, lại làm mất thời gian nên C và T xảy ra cãi vã, xô sát lẫn nhau và được mọi người có mặt tại xưởng can ngăn nên sự việc chấm dứt.

Do vẫn bức tức vì sự việc đã xảy ra nên khoảng 07 giờ ngày 02/8/2022, Nguyễn Hùng C nảy sinh ý định đánh anh T nên đã chuẩn bị ở nhà và mang theo trong người 01 chiếc tuốc nơ vít bằng kim loại hai cạnh dài 20,5m (phần cán làm bằng nhựa màu đen-trắng-đỏ dài 11,5cm, phần đầu bằng kim loại dài 9cm) bỏ vào túi quần, bắt xe taxi đến Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam mục đích đánh trả thù anh T. Khoảng 7h40' cùng ngày, khi công nhân bắt đầu làm việc tại xưởng D (xưởng hoàn thiện giày), nhìn thấy anh T đang đi trong tư thế quay lưng về phía mình, C chạy nhanh từ phía sau lại vị trí anh T đang đi, đưa tay trái vào túi quần lấy tuốc nơ vít ra rồi vung tay đâm 01 phát vào đỉnh đầu anh T, đâm liên tiếp nhiều phát vào người, vào tay anh T. Bị đâm bất ngờ từ phía sau nên anh T phản kháng lại, hai người lao vào giằng co, vật lộn nhau thì được mọi người trong xưởng can ngăn, đưa anh T đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa H, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Hoàng Đình T lập hồi 9h30' ngày 02/8/2022 tại bệnh viện đa khoa H, có các vết thương sau:

- 01 vết thương đỉnh đầu, kích thước 0,5cm x 1cm, rớm máu.
- 01 vết thương 1/3 cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 1cm, rớm máu.
- 01 vết thương xước da tại vị trí 1/3 dưới cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 1cm.

Tóm tắt bệnh án điều trị tại bệnh viện đa khoa H: chấn động não, vết thương đỉnh đầu, vết thương cánh tay phải, chấn thương phần mềm nhiều nơi (BL 38-40).

Sau khi đâm anh T, 8h15' cùng ngày Nguyễn Hùng C đến Công an phường T đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội và giao nộp hung khí là tuốc nơ vít.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: hiện trường vụ án được xác định thuộc khu vực tầng 1 bên trong xưởng D của Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam - thuộc Khu công nghiệp H, phường T, thành phố Thanh Hóa. Hiện trường đã bị xáo trộn 01 phần do quá trình đưa nạn nhân đi cấp cứu, công nhân đi lại. Tại nơi diễn ra vụ án là khu vực đường thông đạo của xưởng D. Quan sát hiện trường cho thấy: khu vực đường thông đạo rộng 1m40, chạy theo hướng Bắc Nam, có một bên tiếp giáp với khu vực “chuyên hoàn chỉnh giày” một bên tiếp giáp với khu vực “tổ dán đế”. Phát hiện trên mép phía Đông nền mặt đường thông đạo có đám chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt, kích thước 13cm x 145cm, cách vị trí cuối đường là 3m30cm. Tại vị trí cuối đường có đặt một máy dập ép gót giày (BL 23-24).

Kết quả giám định:

- Tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 585/2022/TTPY ngày 04/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Hoàng Đình T là 4% (BL 61-62).

- Tại bản kết luận giám định về cơ chế hình thành thương tích số 586/2022/TPPY ngày 04/8/2022 và số 634/2022/TTPY ngày 22/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: vết thương đỉnh đầu, kích thước 0,5cm x 1cm rớm máu do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn, gây tổn thương rách da cơ mô mềm; đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh đầu lệch phải. Vết thương 1/3 trên cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 1cm rớm máu, do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn, gây tổn thương rách da cơ mô mềm; đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng dọc mặt trước ngoài cánh tay phải. Vết xây xước da 1/3 dưới cánh tay phải, kích thước 0,5cm x 10cm, do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn, gây tổn thương rách da cơ mô mềm; đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt trước 1/3 trên cánh tay phải (BL 63-64).

Với thương tích của anh Hoàng Đình T như đã ghi nhận tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh T vào hồi 09h30' ngày 02/8/2022 tại Bệnh viện đa khoa H, thành phố T nếu không được cấp cứu kịp thời thì có thể gây nên hậu quả chết người đối với anh T (BL 69-70).

- Tại kết luận giám định số 2948/KL-KTHS ngày 31/8/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: trên tuốc nơ vít, áo sơ mi dài tay gửi đến giám định có máu của anh Hoàng Đình T. Trên mũ lưỡi trai màu đen gửi đến giám định không tìm thấy dấu vết máu của anh Hoàng Đình T. Lưu hồ sơ kiểu gen (ADN) của anh Hoàng Đình T tại Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa (BL 83-84).

- Tại kết luận giám định số 3676/KL-KTHS ngày 25/10/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: giám định kỹ thuật số, điện tử đối với hình ảnh video trong USB do Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam giao nộp “không phát hiện dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 02 tệp video của một USB gửi giám định” (BL 78).

Về vật chứng: thu giữ 01 tuốc nơ vít hai cạnh dài 20,5cm, phần cán làm bằng nhựa đen-trắng-đỏ dài 11,5cm, phần đầu làm bằng kim loại dài 9cm; 01 áo sơ mi dài tay, sọc ca-rô màu xám trắng; 01 mũ lưỡi chai màu đen do Nguyễn Hùng C giao nộp; 01 mẫu tóc của anh Hoàng Đình T.

Về phần dân sự: quá trình điều tra, gia đình bị cáo Nguyễn Hùng C đã bồi thường cho anh Hoàng Đình T tổng số tiền 6.950.000đ (sáu triệu, chín trăm, năm mươi nghìn đồng), anh T đã nhận đủ và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo (BL 109-1111).

Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 109/CT-VKS-P2 ngày 08/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố bị cáo Nguyễn Hùng C về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị HĐXX áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 15; Điều 54; Điều 57 BLHS; Xử phạt: bị cáo Nguyễn Hùng C từ 06 đến 07 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ.

Về trách nhiệm dân sự: ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường giữa gia đình bị cáo và người bị hại và đã thực hiện bồi thường xong.

Về vật chứng: đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 tuốc nơ vít; 01 áo sơ mi dài tay, sọc ca-rô màu xám trắng; 01 mũ lưỡi chai màu đen; 01 mẫu tóc của anh Hoàng Đình T là tang vật thu giữ trong vụ án.

Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

* Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: thống nhất với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, xét về nguyên nhân phạm tội là do bị cáo có sự bức tức với anh T trong công việc hàng ngày, anh T thường cư xử không đúng mực với công nhân. Bên cạnh đó, bị cáo có trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật hạn chế. Bản thân bị tai nạn lao động, sức khỏe yếu, đang là đối tượng được hưởng trợ cấp bảo hiểm xã hội. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bố bị cáo có thời gian công tác trong lực lượng Công an nhân dân, được tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang, được tặng Kỷ niệm chương vì sự nghiệp Tòa án. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

* Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất với nội dung bào chữa của người bào chữa, không tranh luận gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: tại phiên tòa, bị cáo khai nhận do có mâu thuẫn với anh Hoàng Đình T vào ngày 30/7/2022 trong khi làm việc tại xưởng D của Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam, hai bên xảy ra cãi vã, xô sát lẫn nhau và được mọi người có mặt tại xưởng can ngăn. Do vẫn bức tức vì việc đã xảy nên sáng ngày 02/8/2022 bị cáo nảy sinh ý định đánh trả thù anh T nên đã chuẩn bị hung khí là tuốc nơ vít làm bằng kim loại từ nhà bắt taxi đến Công ty TNHH giày Rollsport 2 Việt Nam. Khi thấy anh T đang đi, quay lưng về phía mình bị cáo đã chạy tới đâm 01 phát vào đỉnh đầu anh T và đâm liên tiếp nhiều phát nữa vào người, vào tay anh T. Hậu quả, anh T bị tổn hại 04% sức khỏe.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa hôm nay. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong quá trình làm việc, bị cáo đã có hành vi dùng tuốc nơ vít là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng đỉnh đầu (vùng trọng yếu trên cơ thể con người) và đâm nhiều phát vào người, gây nguy hiểm đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại. Nhận thức được việc đó nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện, để mặc hậu quả xảy ra, bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời, bị tổn hại 04% sức khỏe. Hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS, như Quyết định truy tố và luận tội của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm: hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ về tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu và tâm lý hoang mang trong Công ty và quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải được xử lý nghiêm minh, cách ly khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục cải tạo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội trong trường hợp chưa đạt nên được áp dụng Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự để xem xét khi quyết định hình phạt.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội đã ra đầu thú; tác động gia đình bồi thường đầy đủ cho người bị hại; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo bị tai nạn lao động, hiện là đối tượng được hưởng trợ cấp bảo hiểm xã hội. Bởi bị cáo có thời

gian công tác trong lực lượng Công an nhân dân, được tặng thưởng “Huy chương chiến sĩ vẻ vang”, được tặng “Kỷ niệm chương vì sự nghiệp Tòa án” nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS; áp dụng Điều 54 BLHS xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: gia đình bị cáo và người bị hại và đã thỏa thuận bồi thường và đã thực hiện xong, bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 tuốc nơ vít hai cạnh dài 20,5cm, phần cán làm bằng nhựa đen-trắng-đỏ dài 11,5cm, phần đầu làm bằng kim loại dài 9cm; 01 áo sơ mi dài tay, sọc ca-rô màu xám trắng; 01 mũ lưỡi chai màu đen; 01 mẫu tóc của anh Hoàng Đình T là tang vật thu giữ trong vụ án, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 54; Điều 57 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hùng C phạm tội “Giết người”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hùng C 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ (ngày 02/8/2022).

Về vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 tuốc nơ vít hai cạnh dài 20,5cm, phần cán làm bằng nhựa đen-trắng-đỏ dài 11,5cm, phần đầu làm bằng kim loại dài 9cm; 01 áo sơ mi dài tay, sọc ca-rô màu xám trắng; 01 mũ lưỡi chai màu đen; 01 mẫu tóc của anh Hoàng Đình T (được đựng trong gói bọc nilon màu đỏ được dán kín niêm phong, xung quanh có các chữ ký, chữ viết ghi rõ họ tên của Lưu Bình N, Hoàng Minh D và các hình dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa).

Các vật chứng hiện đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 20/2023/TV-CTHADS ngày 10/11/2022 giữa Công an tỉnh Thanh Hóa với Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa.

Về án phí: áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- CA tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp Thanh Hóa;
- THAHS, THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Người tham gia tố tụng ;
- Lưu HS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thu Hà