

Bản án số: 32/2024/HS-ST
Ngày 13-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÁT HẢI, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Văn Năm

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Vũ Thị Lại

Ông Đỗ Văn Tân

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Tất Thành - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Vũ Huy Tài - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 25/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

Tạ Huy T1, sinh ngày 14/01/1978 tại Hải Phòng; Nơi cư trú: Tổ dân phố 6, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Viên chức; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Tạ Văn T2 (đã chết) và bà Phạm Thị P; có vợ là Lê Thị D (đã ly hôn) và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/3/2024; có mặt.

- **Bị hại:** Anh Nguyễn Thế B, sinh năm 1977 (Đã chết).

- **Người đại diện hợp pháp của bị hại:** Chị Vũ Thị H (Vợ của anh B), sinh năm 1977; địa chỉ: Tổ dân phố 17, thị trấn C, huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- **Người làm chứng:**

1/ Chị Hoàng Thùy L; có mặt.

2/ Anh Hoàng Văn H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 25 phút ngày 03/11/2023, Tạ Huy T1 có giấy phép lái xe ô tô hạng B1 còn thời hạn, điều khiển xe ô tô Toyota Innova biển kiểm soát 98LD-004.04 chở theo anh Hoàng Văn H di chuyển trên đường 1-4 hướng từ trung tâm cảng về đường Tùng Dinh, thị trấn Cát Bà. Khi đến đoạn ngã 3 vòng xuyên gần cảng cá, phát hiện thấy sự cố máy xe bị nóng bất thường, Tạ Huy T1 điều khiển xe quay đầu hướng về trung tâm cảng và đỗ xe sát phần đường bên phải sau biển báo cấm đỗ xe, không bật tín hiệu báo cho người điều khiển phương tiện khác biết, không đặt biển báo hiệu nguy hiểm phía trước và phía sau xe ô tô. Sau khi đỗ xe, Tạ Huy T1 cùng anh H2 đi sang quán nước đối diện bên đường. Khoảng 17 giờ 50 phút cùng ngày, anh Nguyễn Thế B, sinh năm 1977, trú tại Tổ dân phố 17, thị trấn C, huyện Cát Hải, Hải Phòng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave biển kiểm soát 16R6-1612 di chuyển hướng từ chợ Cát Bà về trung tâm cảng đã đâm vào phần cụm đèn tín hiệu phanh, đèn cảnh báo lùi xe phía sau bên trái xe ô tô Toyota Innova biển kiểm soát 98LD-004.04 làm xe máy và anh B ngã xuống đường, anh B bị thương tích phải cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Cát Hải, đến ngày 04/11/2023 thì tử vong.

Kết luận giám định số 363/KL-KTHS ngày 30/11/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn Thế B: *Sốc do chấn thương sọ não*; Nồng độ cồn trong máu: 193,30mg/dl.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Đoạn đường xảy ra tai nạn là tuyến đường 1-4 thuộc Tổ dân phố 17, thị trấn C, huyện Cát Hải, Hải Phòng. Đoạn đường xảy ra tai nạn gồm 02 chiều đường, mỗi chiều đường rộng 11m, có 03 làn đường xe chạy. Tại hiện trường: xe ô tô Toyota Innova biển kiểm soát 98LD-004.04 đang đỗ tại làn đường tiếp giáp vỉa hè. Vị trí xe ô tô đỗ phía sau biển “Cấm đỗ xe” (xe đỗ trong khu vực có hiệu lực của biển báo) và nằm ngoài khu vực vạch kẻ sơn cho phép đỗ xe. Đầu xe quay hướng Đông Nam, đuôi xe quay hướng Tây Bắc. Trục bánh trước bên phải cách trục bánh sau 2,77m, cách mép đường chuẩn 0,3m; 01 xe mô tô biển kiểm soát 16R6-1612 đổ nghiêng trái trên lòng đường, đầu xe quay hướng Tây Nam. Trục bánh trước cách mép đường chuẩn 3,2m, cách trục bánh trước bên trái xe ô tô 1,1m. Trục bánh sau xe mô tô cách mép đường chuẩn 3,6m, cách trục sau bên trái ô tô 2,38m. Trục bánh trước và trục bánh sau xe mô tô cách nhau 1,2m; Trên bề mặt lòng đường phát hiện 01 đám tạp chất màu nâu đỏ trên diện 25x30cm, vị trí cách trục bánh trước xe ô tô 3,8m; Từ vị trí bánh sau bên trái xe ô tô đến vị trí xe mô tô đổ phát hiện 01 đám vết cày xước bề mặt lòng đường trên diện 2,3x0,7m, điểm đầu vết cách mép đường chuẩn 2,5m, cách bánh sau bên trái xe ô tô 1,6m. Điểm cuối vết nằm ngay tại vị trí bánh sau xe mô tô, cách mép đường chuẩn 3,2m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe ô tô nhãn hiệu Toyota, loại Innova, vỏ màu bạc mang biển kiểm soát 98LD-004.04, xác định: Cụm đèn tín hiệu phanh, đèn cảnh báo lùi xe phía sau bên trái, dập vỡ khuyết nhựa, chiều hướng từ sau về trước, kích thước 25x20cm, tâm vết cao cách đất 115cm; Cụm đèn xin nhan xin chuyển hướng bên trái phía sau và ốp nhựa bảo vệ thân xe phía sau bên trái liền kề dập vỡ khuyết nhựa, trượt xước mất sơn màu đen, mất sơn màu bạc, chiều hướng từ sau về trước, kích thước 23x16cm, tâm vết cao cách đất 96cm; Mặt ngoài bên trái và góc phía sau bên trái ốp cản sau bung bật nhựa khỏi vị trí lắp ráp ban đầu, dập rách nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu bạc, bám dính tạp chất màu đen (dạng cao su), màu đỏ (dạng sơn), màu trắng (dạng sơn) theo chiều từ sau về trước, kích thước trong diện 70x46cm, tâm vết cao cách đất 59cm; Hệ thống đèn, còi, xi nhan, hệ thống phanh hoạt động bình thường, hệ thống điều khiển xe hoạt động bình thường.

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave màu đỏ đen mang biển kiểm soát 16R6-1612, xác định: Ốp nhựa bảo vệ đèn xi nhan phải, ốp nhựa bảo vệ thân xe liền kề và góc tay phanh bên phải dập rách vỡ khuyết nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu đỏ, bám dính tạp chất màu đen (dạng mất sơn), màu bạc (dạng sơn), chiều hướng từ trước về sau, kích thước 16x6cm, tâm vết cao cách đất 01m; Mặt lặn bánh xe và má lốp bên phải liền kề của bánh xe phía trước, trượt xước cao su, bề mặt bám dính tạp chất màu đỏ (dạng sơn), màu bạc (dạng sơn), chiều hướng ngược chiều quay tiến của bánh xe, kích thước 35x4,5cm, tâm vết cách chân van 40cm theo chiều ngược chiều quay tiến của bánh xe; Mặt ngoài bên phải chắn bùn trước, ốp nhựa càn xe bên phải, cánh yên phải bung bật, dập rách, vỡ khuyết nhựa, bề mặt dập rách mất sơn màu đỏ, mất sơn màu đen, bám dính tạp chất màu bạc (dạng sơn), kích thước 63x50cm, tâm vết cao cách đất 66cm; Mặt trước ngoài càn giảm xóc xe bên phải phía trước, trượt xước kim loại, mất sơn màu bạc, bám dính tạp chất màu bạc (dạng sơn), kích thước 19x4,5cm, tâm vết cao cách đất 46cm.

Kết luận giám định số 247/KL-KTHS ngày 28/11/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Dấu vết dập rách nhựa, mặt ngoài trượt xước mất sơn màu bạc, bám dính tạp chất màu đen (dạng cao su) theo chiều từ sau về trước tại góc bên trái phía dưới ốp nhựa cản sau xe ô tô biển kiểm soát 98LD-004.04 phù hợp với dấu vết trượt xước mất cao su màu đen, bám dính tạp chất màu bạc (dạng sơn) theo chiều ngược chiều quay tiến của bánh xe tại má lốp bên phải và phần mặt lặn liền kề bánh xe phía trước trên xe mô tô biển kiểm soát 16R6-1612. Các dấu vết này được hình thành khi xe mô tô biển kiểm soát 16R6-1612 chuyển động cùng chiều và va chạm với xe ô tô biển kiểm soát 98LD-004.04.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải, Tạ Huy T1 khai nhận: Khoảng 17 giờ 25 phút ngày 03/11/2023, Tạ Huy T1 điều khiển xe ô tô Toyota Innova biển kiểm soát 98LD-004.04 từ Văn phòng phát triển du lịch hướng về đường Tùng Dinh, thị trấn Cát Bà. Khi đến đoạn ngã 3 vòng xuyên gần chợ Cát Bà, Tạ Huy

T1 thấy ô tô đang điều khiển báo hiệu động cơ xe bị nóng bất thường nên đã điều khiển xe quay đầu sang phần đường ngược chiều để tìm vị trí đỗ xe. Tạ Huy T1 không quan sát thấy biển báo hiệu giao thông “Cấm đỗ xe” nên đã đỗ xe sát lề đường, trên phần đường xe chạy. Tạ Huy T1 tắt máy, rời khỏi xe ô tô (đi sang phía bên đường đối diện) nhưng không thực hiện các biện pháp an toàn, báo hiệu để người điều khiển phương tiện giao thông khác biết. Đến khoảng 17 giờ 50 phút cùng ngày, xe mô tô biển kiểm soát 16R6-1612 do anh Nguyễn Thế B điều khiển đi từ hướng chợ Cát Bà về bến tàu cao tốc đã đâm vào đuôi xe ô tô biển kiểm soát 98LD-004.04 do Tạ Huy T1 đang đỗ trên đường. Tạ Huy T1 đã ra kiểm tra hiện trường và gọi người đưa anh Nguyễn Thế B đi cấp cứu tại bệnh viện. Đến ngày 04/11/2023, Tạ Huy T1 biết việc anh Nguyễn Thế B tử vong nên đã thăm hỏi, động viên và bồi thường dân sự cho gia đình anh B.

Bản Cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 20/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải đã truy tố; bị cáo nhận biết được việc không tuân thủ Luật giao thông đường bộ của bản thân là trái pháp luật nên đã vô ý để xảy ra tai nạn giao thông làm chết người; bị cáo thừa nhận việc bị điều tra, truy tố, xét xử là không oan sai và không bị ép buộc phải khai không đúng sự thật.

Ý kiến của người đại diện hợp pháp của bị hại: Đề nghị Tòa án xem xét miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo, để cho bị cáo có cơ hội được tiếp tục phấn đấu trở thành người có ích cho xã hội, vì tai nạn giao thông chỉ là rủi ro và không ai mong muốn; về bồi thường dân sự, bị cáo đã bồi thường xong, nay gia đình bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Người làm chứng, chị Hoàng Thùy L trình bày: Khoảng 17 giờ 50 phút ngày 03/11/2023, chị đang đi bộ tập thể dục trên vỉa hè đường 1/4 thuộc Tổ dân phố 17, thị trấn C, huyện Cát Hải thì chị nhìn thấy một người đàn ông đầu đội mũ bảo hiểm điều khiển xe mô tô di chuyển đi từ hướng chợ Cát Bà đến trung tâm cảng Cát Bà, người đàn ông đó đi qua cách chị khoảng 10m thì đâm vào phía sau của 01 chiếc ô tô đang đỗ bên đường cùng chiều và ngã ra nằm bất động trên đường, sau đó người đàn ông được người dân đưa đi cấp cứu; ngày hôm sau chị được biết người đàn ông đi xe mô tô trên, tên là B đã chết và người có ô tô đỗ trên, tên là Toàn.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Tạ Huy T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận hành vi không tuân thủ Luật giao thông đường bộ để xảy ra tai nạn giao thông làm chết người. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên

quyết định truy tố đối với bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Sau khi phạm tội, bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; bị hại cũng có một phần lỗi dẫn đến tai nạn giao thông, đại diện bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Bị cáo có bố, mẹ để tham gia kháng chiến được tặng thưởng huy chương; bản thân bị cáo quá trình công tác có thành tích được Chủ tịch UBND huyện Cát Hải khen thưởng nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Tạ Huy T1 từ 15 đến 21 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 42 tháng; không áp dụng hình phạt bổ sung cấm lái xe, hủy bỏ biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại anh Nguyễn Thế B. Đại diện bị hại không yêu cầu bồi thường thêm.

- Về vật chứng vụ án: Đối với 01 xe ô tô Toyota, loại Innova, vỏ màu bạc mang biển kiểm soát 98LD-004.04 và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave màu đỏ đen mang biển kiểm soát 16R6-1612, quá trình điều tra xác định đây là những tài sản hợp pháp của bị cáo Tạ Huy T1 và anh Nguyễn Thế B nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải đã trả lại cho Tạ Huy T1 và gia đình anh B.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Ý kiến tranh luận và nói lời sau cùng: Bị cáo có một số ý kiến tranh luận, đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng và luận tội của Viện Kiểm sát; bị cáo biết hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật và rất hối hận, bị cáo và gia đình được tặng thưởng huân huy chương, giấy khen nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2, khoản 3 Điều 29 Bộ luật Hình sự miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cát Hải, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa,

bị cáo và những người tham gia tố tụng trong vụ án, không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Tạ Huy T1 đều khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, các kết luận giám định; phù hợp với lời khai người làm chứng, vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã làm rõ: Khoảng 17 giờ 50 phút ngày 03/11/2023, trên trục đường 1-4 đoạn thuộc Tổ dân phố 17, thị trấn C, huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Tạ Huy T1 có giấy phép lái xe hợp lệ, điều khiển xe ô tô Toyota Innova biển kiểm soát 98LD-004.04 đỗ xe chiếm một phần đường xe chạy, tại nơi có biển báo giao thông “cấm đỗ xe”. Sau khi rời khỏi xe Tạ Huy T1 không thực hiện các biện pháp an toàn, không có tín hiệu báo cho người điều khiển phương tiện khác biết, không đặt biển báo hiệu nguy hiểm phía trước và phía sau xe ô tô dẫn đến việc anh Nguyễn Thế B điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 16R-1612 đi cùng chiều (trong máu có nồng độ cồn vượt quá quy định) đã đâm vào phần đuôi xe ô tô gây tai nạn giao thông, hậu quả khiến anh Nguyễn Thế B tử vong.

[3] Hành vi điều khiển đỗ xe ô tô không đúng quy định gây tai nạn giao thông của Tạ Huy T1 đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 11; điểm a, d khoản 3 Điều 18 Luật giao thông đường bộ.

Khoản 1 Điều 11 quy định: “1. Người tham gia giao thông phải chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ”.

Điểm a, d khoản 3 Điều 18 quy định: “3. Người điều khiển phương tiện khi đỗ xe trên đường bộ phải thực hiện quy định sau đây:

a) Có tín hiệu báo cho người điều khiển phương tiện khác biết;

d) Sau khi đỗ xe, chỉ được rời khỏi xe khi đã thực hiện các biện pháp an toàn; nếu xe đỗ chiếm một phần đường xe chạy phải đặt ngay biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và phía sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết”.

Theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự, quy định: “1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;”.

[4] Hành vi phạm tội nêu trên của bị cáo Tạ Huy T1 có đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" tội phạm và hình phạt được quy

định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng trên là có cơ sở và đúng với quy định của pháp luật.

Qua phần tranh luận và đối đáp giữa bị cáo với Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử, xét thấy: Bị cáo đưa ra các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đề nghị áp dụng khoản 2, khoản 3 Điều 29 Bộ luật Hình sự miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo; thực tế hiện nay, tình trạng tai nạn giao thông trên cả nước đang có chiều hướng gia tăng cả về số vụ và mức độ nghiêm trọng, lỗi chủ yếu là do ý thức của người điều khiển phương tiện giao thông chưa nghiêm túc chấp hành pháp luật. Để đảm bảo nâng cao ý thức tôn trọng pháp luật trong việc chấp hành Luật giao thông đường bộ, do đó đề nghị của bị cáo không được chấp nhận.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; bị hại cũng có một phần lỗi dẫn đến tai nạn giao thông, đại diện bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Bị cáo có bố, mẹ để tham gia kháng chiến được tặng thưởng huy chương; bản thân bị cáo quá trình công tác có thành tích được Chủ tịch UBND huyện Cát Hải khen thưởng nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Hành vi phạm tội của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ và gây thiệt hại tính mạng của người khác, để lại hậu quả rất nghiêm trọng cho gia đình của người bị hại. Hiện nay, tình trạng tai nạn giao thông trên cả nước đang có chiều hướng gia tăng cả về số vụ và mức độ nghiêm trọng, lỗi chủ yếu do người điều khiển phương tiện giao thông đường bộ vi phạm Luật giao thông đường bộ, để lại hậu quả rất lớn cả về con người và tài sản cho xã hội. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm; tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cũng cần xem xét khi lượng hình.

[8] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự; trước lần phạm tội này, chưa bị cơ quan có thẩm quyền xử lý về hành vi vi phạm gì nên có nhân thân tốt. Do vậy, Hội đồng xét xử cần xem xét yếu tố nhân thân này khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

- Về hình phạt chính:

[9] Trên cơ sở xem xét toàn diện về khung hình phạt, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân

của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo có nhân thân tốt, thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự, ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú; không vi phạm các điều mà pháp luật cấm; chưa bao giờ bị kết án, bị xử lý vi phạm hành chính, có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo. Đại diện bị hại đề nghị miễn giảm hình phạt để cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội; đại diện Viện Kiểm sát đưa ra các chứng cứ buộc tội, các điểm, khoản, điều của Bộ luật Hình sự và văn bản pháp luật khác, đề nghị áp dụng cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp và có căn cứ nên cũng cần xem xét, không nhất thiết phải bắt bị cáo cách ly xã hội mà chỉ cần xử cho bị cáo được hưởng án treo, để tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội được phấn đấu trở thành công dân có ích.

- Về hình phạt bổ sung:

[10] Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định "*5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.*" do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là cấm lái xe. Tuy nhiên, trong vụ án này bị cáo đã vô ý để xảy ra tai nạn giao thông, bị cáo đã bồi thường xong và người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị Tòa án miễn giảm hình phạt cho bị cáo, vì vậy không nhất thiết phải cấm bị cáo lái xe. Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung cấm lái xe đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với 01 xe ô tô Toyota, loại Innova, vỏ màu bạc mang BKS: 98LD-004.04 và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave màu đỏ đen mang BKS 16R6-1612, quá trình điều tra xác định đây là những tài sản hợp pháp của bị cáo Tạ Huy T1 và anh Nguyễn Thế B nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải đã trả lại cho Tạ Huy T1 và gia đình anh B là có căn cứ theo luật định.

- Về bồi thường thiệt hại:

[12] Bị cáo Tạ Huy T1 đã bồi thường thiệt hại cho đại diện gia đình bị hại là anh Nguyễn Thế B; đại diện bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Về án phí hình sự:

[13] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

- Về quyền kháng cáo:

[14] Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án, quyết định theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Tạ Huy T1 phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt bị cáo Tạ Huy T1 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hủy bỏ Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú số 15/LC-CQĐT ngày 24/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Tạ Huy T1.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Cát Bà, huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự như sau:

"1. Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

2. Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

3. Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

4. Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.”

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án. Bị cáo Tạ Huy T1 phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Công an TP Hải Phòng (PV 06);
- VKSND huyện Cát Hải;
- Công an huyện Cát Hải;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Cát Hải;
- Chi cục THADS huyện Cát Hải;
- UBND thị trấn Cát Bà, huyện Cát Hải;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Văn Năm