TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2024/HS-ST
Ngày: 23 - 05 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: **Ông Nguyễn Minh Nam**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Tạ Đức Minh**

Ông Phạm Văn Minh

- Thư ký phiên toà: **Ông Dương Tuấn Duy** – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: **Ông Nguyễn Văn Bách** - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 03 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2024/QĐXXST-HS ngày 23/02/2024, quyết định hoãn phiên tòa số 23/2024/QĐXXST-HS ngày 25/03/2024, quyết định hoãn phiên tòa số 49/2024/QĐXXST-HS ngày 15/4/2024 đối với bị cáo:

ĐÀO DUY ANH V– sinh năm: 1993; HKTT: phường Thạch Bàn - quận Long Biên - Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: phường Long Biên - Quận Long Biên - Thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; nghề nghiệp: Tự do; con ông Đào Mạnh Thắng (Đã chết) và bà Nguyễn Thị Minh Ngọc; Vợ: Hồ Thị Thu Hòa; có 01 con SN 2019; TATS: Theo danh chỉ bản số 45 ngày 15/01/2024 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Ngô Văn B - Sinh năm: 1979

Trú tại: phường Phúc Đồng - Long Biên - Hà Nội

(Có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/11/2023, Đội Cảnh sát Hình sự - Công an quận Long Biên tiếp nhận đơn tố giác của anh Ngô Văn Bính (Sinh năm: 1979, trú tại: Tổ 3 - phường Phúc Đồng - Long Biên - Hà Nội) tố giác đối tượng Đào Duy Anh V(Sinh năm: 1993, trú tại: phường Long Biên - Long Biên - Hà Nội) có hành vi cho vay lãi nặng từ khoảng thời gian cuối năm 2021 đến nay.

Sau khi tiếp nhận trình báo, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ : Vào khoảng tháng 12/2021, do có nhu cầu vay tiền để kinh doanh nên anh Ngô Văn Bính đã liên hệ với đối tượng Đào Duy Anh V và gặp tại nhà riêng của Vtại số 10 ngách 10/84 Đàm Quang Trung - phường Long Biên - Long Biên - Hà Nội để hỏi vay số tiền 100.000.000 đồng. Vđồng ý cho anh Bính vay và quy ước tính tiền lãi là 5.000đ/1.000.000 đ/ngày, trả lãi theo từng kỳ là 10 ngày một lần. Vkhông yêu cầu anh Bính phải viết giấy vay hay cắm cố, thế chấp bất kỳ tài sản nào. Sau khi đồng ý mức lãi suất Vđề ra, anh Bính đã nhận được số tiền 100.000.000 đồng mà Vchuyển qua số tài khoản ngân hàng 0021001064522 được mở tại ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam của anh Bính. Đến tháng 3/2022 và tháng 8/2022 do tiếp tục cần vay thêm tiền để kinh doanh, anh Bính đã liên hệ với Vđể hỏi vay thêm tiền và được Vtiếp tục chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng thêm hai khoản vay lần lượt là 65.000.000 đồng và 80.000.000 đồng với quy ước mức lãi suất đối với các khoản vay vẫn là 5.000đ/1.000.000đ/ngày. Tổng cộng số tiền mà anh Bính thực tế đã vay của Vlà 245.000.000 đồng. Toàn bộ tiền lãi vay, anh Bính chuyển cho Vqua tài khoản ngân hàng 19033378842014 mang tên Đào Duy Anh Vcủa Ngân hàng Techcombank theo các kỳ, đến thời điểm trình báo tiền trả lãi đã lên đến gần 500.000.000 đồng nhưng anh Bính chưa trả được bất kỳ khoản nào trong tiền gốc vay. Đối với những lần chậm đóng lãi, Vyêu cầu thêm anh Bính phải đóng thêm tiền phạt là 500.000 đồng/ngày nhân với số ngày chậm đóng lãi. Đến cuối tháng 10/2023, do không có đủ khả năng để tiếp tục đóng lãi, Vđã nhiều lần yêu cầu anh Bính phải hoàn trả cho Vsố tiền là 900.000.000 đồng để tất toán khoản vay. Ngày 06/11/2023 anh Bính đã tố cáo Vtới Cơ quan công an để yêu cầu xác minh làm rõ, xử lý theo quy định của pháp luật.

Tiến hành triệu tập đối tượng Đào Duy Anh Vũ, tại cơ quan điều tra Vđã khai nhận toàn bộ hành vi của bản thân trong việc cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự với anh Ngô Văn Bính tại các khoản vay ngày 28/12/2023 với số tiền vay 100.000.000 đồng, khoản vay ngày 10/3/2022 với số tiền vay 65.000.000 đồng, khoản vay ngày 10/8/2022 với số tiền 80.000.000 đồng. Đối với các khoản vay trên, Vđều áp đặt mức lãi suất là 5.000đ/1.000.000đ/ngày (Tương đương với 182.5%/năm). Các số tiền mà Vchuyển cho anh Bính vay và mức lãi suất Vkhai là do đối tượng Nguyễn Trung Kiên (Sinh năm: 1993, trú tại: phường Đức Giang - Long Biên - Hà Nội, là bạn của Vtừ nhỏ) chuyển cho Vđể Vchuyển lại cho anh

Bính và đề ra mức lãi suất trên đối với các khoản vay. Vcó trách nhiệm thu tiền lãi của anh Bính sau đó chuyển tiền lại cho Kiên và được hưởng lợi 10% (*Mười phần trăm*) trên tổng số tiền lãi thu được. Đến cuối tháng 10/2023, khi thấy anh Bính không còn khả năng đóng lãi, Nguyễn Trung Kiên yêu cầu Vđòi anh Bính số tiền 900.000.000 đồng để tất toán khoản vay. Trong quá trình diễn ra thỏa thuận vay tiền, Vkhông thực hiện bất kỳ hành vi nào đe dọa đến tính mạng, sức khỏe, danh dự hay gây sức ép để yêu cầu anh Bính phải trả tiền.

Tang vật thu giữ: 01 chiếc điện thoại Xiaomi 12 màu xanh đã bị hư hỏng của Đào Duy Anh Vũ.

Tiến hành xác định số tiền hưởng lợi bất chính từ hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự của các đối tượng, Cơ quan điều tra xác định:

Về các khoản tiền Đào Duy Anh Vđã chuyển cho anh Ngô Văn Bính vay:

1. Ngày 28/01/2021, tài khoản tại ngân hàng Techcombank của Đào Duy Anh Vnhận được số tiền 100.000.000 đồng từ tài khoản mang tên NGUYEN TRUNG KIEN, sau đó Vđã chuyển số tiền trên cho anh Ngô Văn Bính vay vào tài khoản tại ngân hàng Vietcombank của anh Bính.

2. Ngày 10/3/2022, tài khoản tại ngân hàng Techcombank của Đào Duy Anh Vnhận được số tiền 65.000.000 đồng từ tài khoản mang tên NGUYEN TRUNG KIEN, sau đó Vđã chuyển số tiền trên cho anh Ngô Văn Bính vay vào tài khoản tại ngân hàng Vietcombank của anh Bính.

3. Ngày 10/08/2022, tài khoản tại ngân hàng Techcombank của Đào Duy Anh Vnhận được số tiền 79.300.000 đồng từ tài khoản mang tên NGUYEN TRUNG KIEN, sau đó Vđã chuyển số tiền 80.000.000 đồng cho anh Ngô Văn Bính vay vào tài khoản tại ngân hàng Vietcombank của anh Bính.

Ngoài ra không còn có khoản vay nào khác giữa anh Ngô Văn Bính và Đào Duy Anh Vũ, tổng số tiền vay nợ gốc giữa anh Bính và Vlà 245.000.000 đồng.

Về các khoản tiền lãi mà anh Ngô Văn Bính đã chuyển cho Đào Duy Anh Vũ, cơ quan điều tra xác định tại từng khoảng thời gian giữa các lần vay như sau:

Lần thứ nhất: Đối với khoản vay 100.000.000 đồng (từ ngày 28/12/2021 đến ngày 10/3/2022 - 73 ngày), anh Ngô Văn Bính đã chuyển khoản cho Đào Duy Anh Vtổng số tiền lãi là 78.800.000 đồng. Số tiền lãi hợp pháp mà Vđược nhận theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự là 4.000.000 đồng, số tiền mà Đào Duy Anh Vđã hưởng lợi bất chính là 74.800.000 đồng.

Lần thứ hai: Đối với khoản vay 165.000.000 đồng (từ ngày 10/3/2022 đến ngày 10/8/2022 - 154 ngày), anh Ngô Văn Bính đã chuyển khoản cho Đào Duy

Anh Vtổng số tiền lãi là 176.890.000 đồng. Số tiền lãi hợp pháp mà Vđược nhận theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự là 13.923.288 đồng, số tiền mà Đào Duy Anh Vđã hưởng lợi bất chính là 162.966.712 đồng.

Lần thứ ba: Đối với khoản vay 245.000.000 đồng (từ ngày 10/8/2022 cho đến thời điểm bị tố giác ngày 06/11/2023 - 454 ngày), anh Ngô Văn Bính đã chuyển từ tài khoản cho Đào Duy Anh Vtổng số tiền lãi là 279.800.000đồng. Số tiền lãi hợp pháp mà Vđược nhận theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự là 60.947.945 đồng, số tiền mà Đào Duy Anh Vđã hưởng lợi bất chính là 218.852.055 đồng.

Như vậy, tổng số tiền thu lời bất chính trong việc cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự giữa Đào Duy Anh Vvới anh Ngô Văn Bính là 456.618.767 đồng, Vkhai đã giữ lại khoảng 45.000.000 đồng để tiêu xài cá nhân và chuyển lại cho Nguyễn Trung Kiên số tiền còn lại.

Bản cáo trạng số: 32/CT-VKS ngày 05 - 02 - 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Đào Duy Anh Vvề tội: "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" theo khoản 2 Điều 201 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo Đào Duy Anh Vđủ yếu tố cấu thành tội: "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự". Hành vi của bị cáo vi phạm vào khoản 2 Điều 201 của BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 2 Điều 201; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của BLHS 2015 đối với bị cáo Đào Duy Anh Vũ.

Về hình phạt:

- Đề nghị xử phạt bị cáo Đào Duy Anh Vtừ 18 đến 22 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 44 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo

Về xử các biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Đề nghị căn cứ Điều 47, khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đề nghị anh Ngô Văn Bính phải truy nộp, sung quỹ Nhà nước số tiền nợ gốc của anh Ngô Văn Bính chưa trả cho bị cáo là 245.000.000 đồng

- Đề nghị bị cáo Đào Duy Anh Vphải truy nộp sung quỹ Nhà nước số tiền lãi theo quy định 20%/ 1 năm là 78.871.233 đồng.

- Đề nghị bị cáo Đào Duy Anh Vtrả lại số tiền lãi đã thu vượt quá 20%/ năm cho anh Ngô Văn Bính số tiền 456.618.767 đồng.

- Đề nghị cho tịch thu 01 điện thoại Xiaomi 12 màu xanh đã bị hư hỏng của Đào Duy Anh Vũ.

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản tạm giữ đồ vật-tài liệu, lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dụng bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 28/12/2021 đến ngày 06/11/2023 tại phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội Đào Duy Anh Vđã có hành vi cho anh Ngô Văn Bính vay lãi ba lần tổng số tiền vay là 245.000.000 đồng với lãi suất gấp 9,125 lần mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật dân sự và thu lời bất chính tổng số tiền 456.618.767 đồng (*Bốn trăm năm mươi sáu triệu sáu trăm mười tám nghìn bảy trăm sáu bảy nghìn đồng*). Trong đó, lần thứ nhất thu lời : 74.800.000 đồng; lần thứ hai thu lời: 162.966.712 đồng; lần thứ ba thu lời: 218.852.055 đồng.

[3] Hành vi của bị cáo Đào Duy Anh Vđã cấu thành tội: "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 201 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm đến việc quản lý kinh tế của Nhà nước, làm lũng đoạn chính sách tín dụng của

Nhà nước, gây mất trật tự trị an tại địa phương, làm cho nhiều gia đình lâm vào cảnh điêu đứng, là nguyên nhân phát sinh tệ nạn tín dụng đen. Bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cho vay lãi cao gấp từ 5 lần lãi quy định của Nhà nước trở lên là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì lợi nhuận trước mắt, muốn làm giàu nhanh chóng bị cáo đã phạm tội. Vì vậy, cần có mức án tương xứng đối với hành vi của bị cáo gây ra.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[4] Về tình tiết tăng nặng TNHS:

Nhân thân của bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo phạm thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần là tình tiết tăng nặng TNHS theo điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đáng ra phải xử phạt bị cáo một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo có nhân thân tốt nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo và chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

- Về hình phạt bổ sung:

[6] Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về xử các biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

[7] – Căn cứ Điều 5 Nghị quyết số 01/2021/NQ- HĐTP ngày 20/12/2021 của HĐTP TANDTC:

+ Đối với khoản tiền gốc của anh Ngô Văn Bính đã vay tiền của bị cáo Đào Duy Anh Vchưa trả nợ gốc cho bị cáo. Xác định số tiền nợ gốc chưa trả là tiền bị cáo thực hiện vào việc phạm tội, nên anh Ngô Văn Bính phải nộp lại để sung quỹ Nhà nước số tiền 245.000.000 đồng.

+ Bị cáo Đào Duy Anh Vphải nộp, sung quỹ Nhà nước số tiền lãi cho anh Ngô Văn Bính vay theo quy định 20%/1 năm là 78.871.233 đồng

- Đối với khoản tiền lãi vượt quá 20% là tiền thu lời bất chính của bị cáo từ người vay nên bị cáo phải trả lại cho Ngô Văn Bính số tiền 456.618.767 đồng.

- Cho tịch thu Xiaomi 12 màu xanh đã bị hư hỏng của Đào Duy Anh Vũ, Vsử dụng để thực hiện các giao dịch cho vay lãi nặng với anh Ngô Văn Bính.

Đại diện VKSND quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, các biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

- Các vấn đề khác:

[8] Sau khi thu thập sao kê ngân hàng của đối tượng Đào Duy Anh Vũ, Cơ quan điều tra đã xác định đối tượng Nguyễn Trung Kiên có những mã giao dịch trùng khớp với các lần Vcho anh Bính vay tiền. Cơ quan điều tra đã có công văn số 4168/CQCSĐT (ĐTHS) ngày 15/11/2023 gửi Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam - Techcombank đề nghị thu thập thông tin về các tài khoản ngân hàng 1255456789, 19032773188017 và tạm ngưng giao dịch đối với hai tài khoản trên của đối tượng Nguyễn Trung Kiên nhằm xác định các giao dịch mà các đối tượng đã thực hiện trong quá trình thực hiện hành vi vi phạm, đảm bảo việc truy thu các tài sản của các đối tượng do phạm tội mà có. Ngày 25/11/2023, ngân hàng TMCP Kỹ Thương Việt Nam - Chi nhánh Ngô Gia Tự đã có công văn phúc đáp số 252/2023/TCB-NTU trả lời theo yêu cầu của Cơ quan điều tra và tạm dừng giao dịch các chiều chuyển tiền đi, chuyển tiền đến đối với hai số tài khoản trên của đối tượng Kiên. Qua xác minh tại địa phương, đồng chí Đoàn Anh Dũng - Cảnh sát khu vực phụ trách địa bàn cho biết hiện đối tượng Kiên không còn cư trú tại địa phương mà đã đi sang nước ngoài nhiều năm. Cơ quan điều tra đã có công văn gửi Cục xuất nhập cảnh - Bộ Công an để xác minh việc xuất nhập cảnh của đối tượng hiện xác định Kiên xuất cảnh lần gần nhất vào ngày 13/7/2022 qua cửa khẩu Nội Bài hiện chưa có thông tin nhập cảnh. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận đã ra Quyết định truy tìm đối với Kiên nhưng đến nay vẫn chưa xác định được Kiên ở đâu. Do thời hạn điều tra đã hết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu có liên quan trong vụ án hình sự, khi nào có đủ căn sẽ tiến hành xử lý theo quy định của pháp luật.

- Về án phí:

[9] Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[10] Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đào Duy Anh Vphạm tội: Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 201; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015, Điều 5 Nghị quyết số 01/2021/NQ- HĐTP ngày 20/12/2021 của HĐTP TANDTC.

Xử phạt: Bị cáo Đào Duy Anh V18 (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đào Duy Anh Vcho UBND phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

2.1 Về biện pháp tư pháp:

- Buộc anh Ngô Văn Bính phải nộp sung quỹ Nhà nước số tiền 245.000.000 đồng đã vay tiền của bị cáo Đào Duy Anh V(Chưa trả nợ gốc cho bị cáo).

- Buộc bị cáo Đào Duy Anh Vphải nộp sung quỹ Nhà nước số tiền lãi theo quy định 20%/1 năm là 78.871.233 đồng để sung quỹ Nhà nước.

- Buộc bị cáo Đào Duy Anh Vtrả lại anh Ngô Văn Bính số tiền 456.618.767 đồng.

2.2 Về xử lý vật chứng:

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước Xiaomi 12 màu xanh đã bị hư hỏng của bị cáo Đào Duy Anh Vũ,.

(Số tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 06/02/2024)

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các

Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án./

Nơi nhận
- *TANDTP.Hà Nội;*
- *VKSNDTP.Hà Nội;*
- *Sở Tư pháp TP.Hà Nội;*
- *VKSND quận Long Biên;*
- *Công an quận Long Biên;*
- *Chi cục THA. DS quận Long Biên;*
- *Cơ quan THA.HS quận Long Biên;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ;*
- *Lưu VP/TA.*

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Nam