

Bản án số: **46/2022/HS-ST**
Ngày : 07/9/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN PHÚ NHUẬN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Thu Dung

Các Hội thẩm nhân dân : Bà Lê Thị Thu Hương
Ông Hà Nguyễn Minh Nam

- Thư ký phiên tòa : Bà Trần Minh Tâm -
là thư ký Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận tham gia phiên tòa:
Ông Cao Thành Ngưng - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2022 tại phòng xử án Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 41/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Minh N sinh năm: 1981 tại BD; Hộ khẩu thường trú: 53/21C HTB, Phường 4, Quận T, TP HCM; nghề nghiệp: chạy xe ôm công nghệ; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Ngọc Đ và bà Trần Thị Thanh V; Vợ: Trịnh Thị Hồng O, có 02 con (lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2006); tiền sự: không, tiền án: không. Bị bắt phạm tội quả tang ngày 17/4/2022; tạm giữ ngày 17/4/2022; tạm giam ngày 23/4/2022 Nhà tạm giữ Công an quận Phú Nhuận (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Lê Ngọc Đ sinh năm: 1950
HKTT: 53C/21 HTB, Phường 4, Quận T, TP HCM.
(vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 03 giờ 10 phút ngày 17/4/2022, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận Phú Nhuận phối hợp với Công an Phường 7, quận Phú Nhuận, TP HCM đi tuần tra. Khi đến trước nhà số 34 Phùng Văn Cung, Phường 7, quận Phú Nhuận thì thấy Lê Minh N đang ngồi trên xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen, biển số 54L2-1678 có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu N về trụ sở Công an Phường 7, quận Phú Nhuận kiểm tra. Qua kiểm tra người và phương tiện, Công an phát hiện có 01 túi vải màu xanh Gojek đặt ở бага giữa xe, bên trong có 01 túi nylon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng cuộn 01 gói nylon chứa tinh thể không màu. N khai là

ma túy Nc nhận từ Phúc (không rõ nhân thân lai lịch) để mang đi giao cho người mua ma túy của Phúc, N được Phúc trả tiền công. Do vậy, Công an tiến hành lập biên bản phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng.

Cùng ngày, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét nơi ở của N tại địa chỉ số 53C/21 HTB, Phường 4, Quận T, TP HCM nhưng không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại Cơ quan điều tra, N khai nhận: N hành nghề chạy xe ôm công nghệ Gojek, vào khoảng 02 giờ 40 phút ngày 17/4/2022 khi N đang ở nhà thì có người tên Phúc (không rõ lai lịch) gọi qua mạng Zalo bảo Ngọc đến địa chỉ số 18 Đường 77, phường Tân Quy, Quận 7, TP HCM để lấy ma túy đi giao cho khách của Phúc tại địa chỉ 34 Phùng Văn Cung, Phường 7, quận Phú Nhuận và Phúc trả tiền công cho N 200.000 đồng. N đồng ý và chạy xe máy đến địa chỉ 18 Đường 77, phường Tân Quy, Quận 7, TP HCM lấy ma túy đi giao cho khách. Khi Nc đến trước số nhà 34 Phùng Văn Cung, Phường 7, quận Phú Nhuận, TP HCM trong lúc N đứng chờ khách ra lấy ma túy thì bị Công an phát hiện và bắt phạm tội quả tang như trên.

Ngoài ra, N khai nhận do làm nghề tài xế xe ôm công nghệ Gojek nên N quen Phúc cách đây khoảng 01 tháng và có đi giao đồ cho Phúc, hàng Phúc nhờ N đi giao là cao dán hiệu Salonpad và mỗi lần đi giao Phúc trả cho N khoảng vài chục ngàn đồng theo giá của hãng xe ôm công nghệ. Sau đó, Phúc nhờ N tiếp tục giao hàng và trả tiền công nhiều hơn nên N hỏi Phúc là hàng gì, Phúc nói là ma túy nên N lo sợ và không đi giao hàng cho Phúc nữa.

Tuy nhiên, trước khi bị bắt 02 tuần do cần tiền nên khi Phúc nhờ đi giao ma túy, N đã đồng ý và nhận tiền công của Phúc đưa từ 150.000 đồng đến 200.000 đồng cho mỗi lần đi giao ma túy, tùy đoạn đường dài hay ngắn. Tổng số tiền N nhận được khoảng 700.000 đồng, N đã tiêu xài hết. Do Phúc thường xuyên thay đổi số điện thoại khi liên hệ với N nên N không xác định được số điện thoại của Phúc và số điện thoại của những người mua ma túy của Phúc mà N trực tiếp đi giao.

Vật chứng của vụ án:

+ 01 gói niêm phong ma túy sau giám định theo Kết luận giám định số 2235 ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Bên ngoài ghi số 2235 (433) và chữ ký của Trần Văn Hải (Cán bộ điều tra), Bùi Công Danh (Giám định viên);

+ 01 túi vải màu xanh bên ngoài có in chữ Gojek;

+ 01 túi nilon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng;

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung, Imel 1: 351662614275, Imel 2: 352465214275181, sim 1: 0937724287, sim 2: 0774942978.

+ 01 xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen, biển số 54L2-1678, số khung: RLHHC12188Y102729, số máy: HC12E-1102732.

+ Số tiền 350.000 đồng tiền Việt Nam.

Tại Bản kết luận giám định số 2235/KLGD-KTHS ngày 25/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

Tinh thể không màu trong 01 gói nylon được niêm phong, bên ngoài có các chữ ký ghi tên Lê Minh N, Phan Văn Sang (người chứng kiến); Nguyễn Phước Quý (Điều

tra viên) và hình dấu Công an Phường 7, quận Phú Nhuận cần giám định là ma túy thể rắn, có khối lượng 2,0368g (*hai phẩy không ba sáu tám gam*), loại Ketamin.

Tại Bản cáo trạng số 40/CT-VKS.PN ngày 04/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận đã truy tố bị cáo Lê Minh N về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận giữ quyền công tố và tranh luận:

Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ buộc tội và các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án, cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa thể hiện: Vào khoảng 03 giờ 10 phút ngày 17/4/2022, Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy phối hợp với Công an Phường 7, quận Phú Nhuận đi tuần tra. Khi đến trước nhà số 34 Phùng Văn Cung, Phường 7, quận Phú Nhuận thì thấy Lê Minh N đang ngồi trên xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen, biển số 54L2-1678 có biểu hiện nghi vấn nên đưa về trụ sở Công an Phường 7 kiểm tra. Qua kiểm tra người và phương tiện, Công an phát hiện có 01 túi vải màu xanh Gojek đặt ở бага giữa xe, bên trong có 01 túi nylon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng cuộn 01 gói nylon chứa tinh thể không màu. N khai là ma túy N nhận từ Phúc (không rõ nhân thân lai lịch) để mang đi giao cho người mua của Phúc để lấy tiền công. Do vậy, Công an tiến hành lập biên bản phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng.

Như vậy, bị cáo đã có hành vi mua bán trái phép chất ma túy, bản cáo trạng mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án tù 02 (*hai*) năm 06 (*sáu*) tháng đến 03 (*ba*) năm tù. Về hình phạt bổ sung đề nghị phạt tiền bị từ 5 (*năm*) triệu đến 10 (*mười*) triệu đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 gói niêm phong ma túy sau giám định theo Kết luận giám định số 2235 ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Bên ngoài ghi số 2235 (433) và chữ ký của Trần Văn Hải (Cán bộ điều tra), Bùi Công Danh (Giám định viên); 01 túi vải màu xanh bên ngoài có in chữ Gojek và 01 túi nylon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng.

Đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung, Imel 1: 351662614275, Imel 2: 352465214275181, sim 1: 0937724287, sim 2: 0774942978.

Đối với 01 xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen, biển số 54L2-1678, số khung: RLHHC12188Y102729, số máy: HC12E-1102732: Qua xác minh cho thấy xe này do ông Lê Ngọc Đ (cha của bị cáo) đứng tên sở hữu. Ông Đ cho N mượn để chạy xe ôm công nghệ, không biết N sử dụng xe vào việc phạm tội nên cơ quan công an đã trả xe cho ông Đ là đúng quy định nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền 350.000 đồng: Đây là tiền cá nhân bị cáo, không phải có từ việc phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử trả lại cho bị cáo.

- Bị cáo N thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Phú Nhuận, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có ý kiến hoặc có khiếu nại, tố cáo về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra là phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, đồng thời cũng phù hợp với các biên bản hoạt động điều tra như biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ, giám định vật chứng, kết luận giám định cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án. Như vậy, với các tình tiết đã được chứng minh tại phiên tòa hôm nay đã có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 17/4/2022, bị cáo đã có hành vi mua bán trái phép chất ma túy, bị cáo đang đi giao ma túy cho người mua thì bị Công an phát hiện, lập biên bản phạm tội quả tang. Công an thu giữ 01 túi vải màu xanh Gojek đặt ở бага giữa xe, bên trong có 01 túi nylon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng cuộn 01 gói nylon chứa tinh thể không màu. Theo kết luận của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh tại Bản kết luận giám định số 2235/KLGD-KTHS ngày 25/4/2022 kết luận: Tinh thể không màu trong 01 gói nylon được niêm phong, bên ngoài có các chữ ký ghi tên Lê Minh N, Phan Văn Sang (người chứng kiến); Nguyễn Phước Quý (Điều tra viên) và hình dấu Công an Phường 7, quận Phú Nhuận cần giám định là ma túy thể rắn, có khối lượng 2,0368g (*hai phẩy không ba sáu tám gam*), loại Ketamin.

Như vậy, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện không những trực tiếp xâm phạm đến chính sách của Nhà nước về độc quyền quản lý các chất ma túy, chống lại chủ trương bài trừ tệ nạn ma túy của Nhà nước, xây dựng nếp sống văn hóa mới mà còn tiếp tay cho bọn mua bán ma túy có điều kiện tồn tại và phát triển, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trong xã hội, là nguyên nhân gây ra nhiều tội phạm khác. Do vậy, cần có mức án nghiêm khắc, cần tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo khi lượng hình.

Về lời khai của bị cáo cho rằng trước khi bị bắt thì bị cáo có đi giao ma túy cho Phúc bán cho con nghiện. Hội đồng xét xử nhận thấy, ngoài lời khai của bị cáo thì không có chứng cứ gì chứng minh nên không đủ căn cứ để cho rằng bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên.

[5]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 gói niêm phong ma túy sau giám định theo Kết luận giám định số 2235 ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Bên ngoài ghi số 2235 (433) và chữ ký của Trần Văn Hải (Cán bộ điều tra), Bùi Công Danh (Giám định viên); 01 túi vải màu xanh bên ngoài có in chữ Gojek và 01 túi nilon màu đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng; Cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung, Imel 1: 351662614275, Imel 2: 352465214275181, sim 1: 0937724287, sim 2: 0774942978: đây là điện thoại của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

- Đối với 01 xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen, biển số 54L2-1678, số khung: RLHHC12188Y102729, số máy: HC12E-1102732: Qua xác minh cho thấy xe này do ông Lê Ngọc Đ (cha của bị cáo) đứng tên sở hữu. Ông Đ cho N mượn xe để chạy xe ôm công nghệ, không biết N sử dụng xe vào việc phạm tội nên cơ quan công an đã trả xe cho ông Đ là đúng quy định.

- Số tiền 350.000 đồng tiền Việt Nam: Đây là tiền cá nhân bị cáo, không phải có từ việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng giao cơ quan Thi hành án dân sự tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Căn cứ vào tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo phải nộp một khoản tiền nhất định để sung quỹ nhà nước.

[7]. Đối với đối tượng tên Phúc là người bán ma túy cho con nghiện và nhờ N đi giao, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ có căn cứ xử lý sau.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Lê Minh N** phạm tội “**Mua bán trái phép chất ma túy**”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Lê Minh N** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/4/2022.

- Căn cứ khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Buộc bị cáo nộp phạt 5.000.000 (năm triệu) đồng để sung quỹ nhà nước.

- Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy 01 gói niêm phong ma túy sau giám định theo Kết luận giám định số 2235 ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Bên ngoài ghi số 2235 (433) và chữ ký của Trần Văn Hải (Cán bộ điều tra), Bùi Công Danh (Giám định viên); 01 túi vải màu xanh bên ngoài có in chữ Gojek và 01 túi nilon đỏ, bên trong có 01 khăn vải màu trắng sọc hồng.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung, Imel 1: 351662614275, Imel 2: 352465214275181, sim 1: 0937724287, sim 2: 0774942978.

Trả lại cho bị cáo số tiền 350.000 (ba trăm năm mươi ngàn) đồng nhưng giao cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/8/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh và Theo giấy nộp tiền đề ngày 13/5/2022 tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam - Chi nhánh 2 TPHCM. Người nộp tiền: Ông Đỗ Chính Bách, người nhận tiền: Công an quận Phú Nhuận, số tài khoản ghi có: 39490906177500000 tại Kho bạc Nhà nước quận Phú Nhuận).

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Đối với người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND TP HCM;
- VKSND quận Phú Nhuận;
- Điều tra Tổng hợp CAQPN;
- Chi cục THADS QPN;
- Phòng PC 06;
- Sở Tư pháp TP HCM;
- Bị cáo;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Thị Thu Dung

