

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHƯỚC LONG
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Bản án số: **29/2017/HS-ST**

Ngày 02-8-2017

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHƯỚC LONG, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Ngọc Thảo

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Xuân Thuần

Bà Phạm Thị Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Tịnh – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long tham gia phiên tòa:
Ông Lê Đức Thọ- Kiểm sát viên.

Trong các ngày 31 tháng 7 và ngày 02 tháng 8 năm 2017, tại trụ sở Tòa án Nhân dân thị xã Phước Long tiến hành mở phiên tòa xét xử vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2016/ HSST ngày 20 tháng 9 năm 2016 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2017/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 7 năm 2017 đối với bị cáo:

Võ Duy T, sinh năm: 1988, tại Bình Phước.

Nơi cư trú: Khu phố Z, phường L, thị xã P, tỉnh Bình Phước, Trình độ văn hóa: 10/12, Nghề nghiệp: làm nông, con ông Võ Duy Đ, sinh năm: 1944 và bà Ngô Thị T, sinh năm: 1949, bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Thu A, sinh năm: 1990, cùng trú tại: Khu phố Z, phường L, thị xã P, tỉnh Bình Phước; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam ngày 26/11/2012 cho đến ngày 06/02/2013 thì được gia đình bảo lãnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo T: Ông Dương Vĩnh T – Luật sư Văn phòng luật sư D thuộc Đoàn luật sư Bình Phước (Có mặt).

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH vận tải T, địa chỉ: số 604, đường P, thị xã Đ, tỉnh Bình Phước.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự: Anh Nguyễn Quốc B - sinh năm 1981, trú tại: Khu phố Z, phường P, thị xã P, tỉnh Bình Phước (Vắng mặt).

Người bị hại: Ông Phan Đình T1 – sinh năm 1962 (Vắng mặt).

Trú tại: Khu phố B, phường S, thị xã P, tỉnh Bình Phước

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Ngô Thị T – sinh năm: 1949 (Có mặt).

Trú tại: Khu phố Z, phường L, thị xã P, tỉnh Bình Phước

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, bản cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 40 phút ngày 26/11/2012, Nguyễn Đăng T2 - Chức vụ: Trưởng ban quản lý bến xe khách Phước Long đang làm nhiệm vụ điều hành xe khách của Công ty TNHH vận tải T thuộc khu phố G, phường L, thị xã P thì phát hiện Võ Duy T cưỡi trâu đi bộ từ đường 6/1 vào trong khu vực bến xe khách Phước Long, lên xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A - 01403 của Công ty TNHH vận tải T dùng làm phương tiện trung chuyển đang đỗ trong bến xe khách Phước Long rồi điều khiển chạy theo hướng ra đường 6/1, T2 liền chạy ra ngăn cản và ra hiệu cho T dừng xe lại, nhưng T không dừng mà tiếp tục điều khiển xe chạy ra đường. Khi chạy được một đoạn thì tông vào xe ô tô chở khách loại 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B - 00140 của Phan Đình T1 đang đỗ trong sân chờ khách làm hư hỏng 02 xe ô tô. T mở cửa xe ra bỏ chạy thì bị Phạm Xuân H và anh T2 bắt quả tang cùng tang vật vụ án giao cho công an phường L giải quyết.

Theo kết luận giám định tài sản số 07 ngày 11/01/2013 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Phước Long thì xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A- 01403 bị thiệt hại là 17.069.000 đồng.

Theo kết luận giám định tài sản số 08 ngày 11/01/2013 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Phước Long thì giá trị thiệt hại của xe ô tô 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B - 00140 là 1.145.000 đồng.

Đối với xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A- 01403 của Công ty TNHH vận tải T nên ngày 30/11/2012 cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe trên cho Nguyễn Đăng T2 (là người đại diện theo ủy quyền). Còn đối với xe ô tô khách loại 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B-00140 của Phan Đình T1, nên ngày 26/11/2012 cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe trên cho anh T1.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo T đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh T1 số tiền 6.000.000 đồng và cho Công ty TNHH vận tải T số tiền 19.500.000 đồng. Anh T1 và Công ty TNHH vận tải T không yêu cầu gì thêm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần của Phân viện phía nam Viện giám định pháp y tâm thần TW ngày 09/9/2013 kết luận:

Về y học: - Trước, sau khi gây án: Đương sự không có bệnh tâm thần
- Trong khi gây án: nhiễm độc rượu cấp
- Hiện nay: không có bệnh tâm thần

Về pháp luật: tại thời điểm gây án, đương sự gây án trong trạng thái nhiễm độc rượu cấp với ý thức mờ mờ nên không có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Bản cáo trạng số 13/VKS-HS ngày 10 tháng 3 năm 2015 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long truy tố bị cáo Võ Duy T về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định pháp luật tại khoản 1 Điều 143, điểm h khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 60 Bộ luật hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo là Luật sư Dương Vĩnh T không đồng ý quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, Luật sư cho rằng:

- Biên bản bắt người phạm tội quả tang do cơ quan điều tra lập đã vi phạm tố tụng vì lập không đúng trình tự, thủ tục thể hiện việc lập biên bản bắt người phạm tội quả tang nhưng công an gọi người làm chứng lên cơ quan điều tra ký vào biên bản; bắt người không thu thập được giấy tờ tùy thân nhưng lại ghi đúng họ tên người bị bắt trong khi người bị bắt say rượu không biết gì, người chủ trì việc bắt người phạm tội quả tang có tên trong biên bản nhưng không có ký tên vào biên bản bắt người phạm tội quả tang.

- Đại diện Viện kiểm sát không chứng minh được hành vi bị cáo có lên xe ô tô hay không, lên như thế nào, bị cáo điều khiển như thế nào để quay được đầu xe.

- Bị cáo không có mâu thuẫn với những người chủ xe nên bị cáo không có động cơ, mục đích để cố ý làm hư hỏng tài sản của những người này.

Từ những căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo không phạm tội.

Bị cáo thống nhất quan điểm bào chữa của Luật sư và không có ý kiến gì bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Võ Duy T khai: Ngày 26/11/2012, sau khi uống bia tại quán karaoke Bảo Châu cùng bạn của bị cáo và uống rượu tại nhà nghỉ Anh Đào, do say quá nên bị cáo không nhớ hành vi mà bị cáo gây ra tại bên xe khách Phước Long. Bị cáo tỉnh dậy và nhận thức được mọi việc là vào sáng ngày hôm sau ở Công an thị xã Phước Long. Tổng giá trị thiệt hại do 02 xe ô tô va chạm là 18.214.000 đồng (Trong đó đối với xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A- 01403 bị thiệt hại là 17.069.000 đồng và xe ô tô 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B - 00140 bị thiệt hại là 1.145.000 đồng)

Tuy bị cáo khai không nhớ được diễn biến sự việc mà bị cáo gây ra, nhưng xét thấy lời khai của người bị hại, đại diện của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Biên bản kiểm tra hiện trường, bản ảnh, vật chứng đã thu giữ trong quá trình điều tra được thẩm tra tại phiên tòa. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi tự ý điều khiển xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A- 01404 tông vào xe ô tô loại 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B - 00140 làm cho hai chiếc xe bị hư hỏng mà bị cáo gây ra đã phạm vào tội cố ý làm hư hỏng tài sản được quy định tại điều 143 Bộ luật hình sự..

[2].Hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người khác được luật hình sự bảo vệ, bị cáo có hành vi lén lút lên xe ô tô và dịch chuyển tài sản ra khỏi vị trí ban đầu, nhưng bị cáo phạm tội trong trạng thái nhiễm độc rượu với ý thức mờ mịt, vì vậy bị cáo không có ý thức chiếm đoạt tài sản của người khác, nên bị cáo không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội trộm cắp tài sản, nhưng việc dịch chuyển tài sản của người khác không được sự đồng ý của chủ sở hữu đã gây thiệt hại, bị cáo phải chịu trách nhiệm do hành vi và hậu quả của bị cáo gây ra. Mặc dù bị cáo không có mâu thuẫn với người bị hại, với nguyên đơn dân sự nhưng do uống quá nhiều rượu, bia dẫn đến bị cáo đã nhiễm độc rượu cấp, không có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Việc không có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi khi gây án là do bị cáo có lỗi khi tự đưa bản thân mình vào tình trạng nhiễm độc rượu do sử dụng rượu bia quá nhiều, căn cứ vào Điều 14 Bộ luật hình sự, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của bản thân gây ra. Tài sản bị cáo làm hư hỏng là tổng thiệt hại do hành vi của bị cáo gây ra làm hai chiếc xe bị hư hỏng là 18.214.000 đồng. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long truy tố bị cáo T về tội cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 điều 143 Bộ luật hình sự là có cơ sở, phù hợp pháp luật.

[3].Xét tính chất hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra là nghiêm trọng, cần phải xử bị cáo mức án tương xứng để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình người bị hại, người bị hại, nguyên đơn dân sự có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có thời gian tham gia quân đội, có ông nội là liệt sĩ, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự, nên cần xem xét khi lượng hình.

Đồng thời, xét bị cáo có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án tiền sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo đã bị tạm giam 02 tháng 10 ngày, thời gian tạm giam cũng đủ răn đe đối với bị cáo, do vậy cần vận dụng Điều 60 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng là phù hợp.

[4].Đối với quan điểm bào chữa của Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo không phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là không có căn cứ, bởi lẽ bị cáo phạm tội trong tình trạng do uống quá nhiều rượu, bia dẫn đến bị cáo đã nhiễm độc rượu cấp, không có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Nên khi

bắt bị cáo cơ quan điều tra đã đưa ngay bị cáo về trụ sở công an thị xã Phước Long lập biên bản, những người làm chứng trong vụ án đã lên cơ quan công an ký vào biên bản phạm tội quả tang là đúng quy định tại Điều 82 Bộ luật tố tụng hình sự. Việc lập biên bản phạm tội quả tang có thiếu sót về người tham gia nhưng không ký vào biên bản, việc này cơ quan điều tra đã khắc phục và thiếu sót này không phải là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng dẫn đến làm sai lệch nội dung vụ án, nên ý kiến này của Luật sư không có căn cứ chấp nhận.

[5].Đối với ý kiến của Luật sư đề nghị Viện kiểm sát chứng minh hành vi bị cáo có lên xe ô tô hay không, lên như thế nào, bị cáo điều khiển như thế nào để quay được đầu xe. Việc này cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai người làm chứng, cho đối chất giữa bị cáo với người làm chứng, lập biên bản hiện trường, thực nghiệm điều tra, và tại các phiên tòa ngày 23/6/2014, phiên tòa ngày 17/12/2014, phiên tòa ngày 08/4/2015, phiên tòa ngày 13/9/2016 người làm chứng, người bị hại đã thể hiện “*Khoảng 02 giờ 40 phút ngày 26/11/2012, Võ Duy T cưỡi trần đi bộ từ đường 6/1 vào trong khu vực bến xe khách Phước Long, lên xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A - 01403 của Công ty TNHH vận tải T rồi điều khiển chạy được một đoạn thì tông vào xe ô tô chở khách loại 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B - 00140 của Phan Đình T1 đang đỗ trong sân chờ khách làm hư hỏng 02 xe ô tô. T mở cửa xe ra bỏ chạy thì bị bắt quả tang cùng tang vật vụ án*”, với những chứng cứ có được đã làm rõ toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, nên quan điểm này của Luật sư không được chấp nhận.

[6].Đối với ý kiến của Luật sư cho rằng bị cáo không có mâu thuẫn với những người chủ xe nên bị cáo không có động cơ, mục đích để cố ý làm hư hỏng tài sản của những người này. Ý kiến của Luật sư không có căn cứ, không phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử, nên không được chấp nhận.

[7].Biện pháp tư pháp và trách nhiệm dân sự:

Đối với xe ô tô loại 7 chỗ ngồi hiệu FAIRY biển kiểm soát 93A- 01403 của Công ty TNHH vận tải T nên ngày 30/11/2012 cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe trên cho Nguyễn Đăng T2 (là người đại diện theo ủy quyền). Còn đối với xe ô tô khách loại 29 chỗ ngồi hiệu HUYNDAI biển kiểm soát 93B-00140 của Phan Đình T1, nên ngày 26/11/2012 cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe trên cho anh T1.

Việc xử lý vật chứng của cơ quan điều tra là phù hợp với quy định của pháp luật, vì vậy Hội đồng xét xử không đề cập xử lý lại.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo T đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh T1 số tiền 6.000.000 đồng và cho Công ty TNHH vận tải T số tiền 19.500.000 đồng. anh T1 và Công ty TNHH vận tải T không yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định tại điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Tuyên bố bị cáo Võ Duy T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

[2]. Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm h khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự.

[3]. Xử phạt bị cáo Võ Duy T 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo T về UBND phường L, thị xã P, tỉnh Bình Phước quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách..

[4]. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000 đồng

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

[5]. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND - VKSND Tỉnh
- Sở tư pháp
- VKSND TX PLong
- THA TX PLong
- Bị cáo
- Lưu HS + VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Đoàn Ngọc Thảo