TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỤC NGẠN** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2022/ HS-ST
Ngày 23/02/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỤC NGẠN - TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đức Nhường.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đăng Thanh; Ông Vũ Ngọc Côn.

- Thư ký phiên toà: Ông Diệp Văn Vĩ - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn tham gia phiên toà: Ông Đào Duy Đông - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 22 và 23 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 99/2021/TLST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2021; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2021/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 53/2022/HSST-QĐ ngày 11 tháng 01 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2022/HSST-QĐ ngày 27 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hùng Văn T**; Tên gọi khác: Không.

Sinhh năm 1957, tại huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Chức vụ, đoàn thể, Đảng phái: Không; Trình độ văn hoá: Lớp 3/10.

Bố đẻ: Hùng Văn B, sinh năm 1935; Mẹ đẻ: Lăng Thị T, sinh năm 1933, (đều đã chết).

Vợ: Lăng Thị E, sinh năm 1955, hiện ở thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

Con: Bị cáo có 07 con, lớn sinh năm 1976, nhỏ sinh năm 1998.

Anh chị em ruột: Gia đình có 07 anh em, bản thân bị caó là con lớn.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương. (Có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Hùng Văn T:* Ông Thân Văn L, trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Giang. (Có mặt).

- *Bị hại*: Anh Hoàng Văn I, sinh năm 1989. Có mặt

Địa chỉ: Thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang. .

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hoàng Văn T, Sinh năm 1979. Có mặt

2. Anh Hoàng Văn L, sinh năm 1984. Có mặt

Địa chỉ: Thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

3. Anh Hùng Văn S, sinh năm 1982. Có mặt

Địa chỉ: Thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

- Người làm chứng: Anh Lăng Văn P, sinh năm 1983. Vắng mặt

Địa chỉ: Thôn C, xã P, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 11/5/2020, anh Hoàng Văn I điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 98E1-621.52 chở bố là ông Hoàng Văn Ph từ nhà ra Trạm y tế xã Phong Vân để ông Ph khám bệnh. Trên đường đi qua đoạn đường gần cổng nhà bị cáo Hùng Văn T anh I thấy Hùng Văn T đang đứng ở bên trái đường theo chiều đi

của anh I, trên tay phải T cầm 01 con dao (loại dao gọt hoa quả), trên tay trái T cầm 01 con dao loại dao phay. Khi anh I điều khiển xe mô tô đi đến gần T thì T dùng tay trái cầm dao phay chém theo hướng từ trên xuống trúng vào mu bàn tay trái của anh I, tiếp đó T dùng dao chém 01 nhát trúng mũ bảo hiểm của ông Ph đang đội trên đầu. Hậu quả: Anh Hoàng Văn I bị thương được mọi người đưa đến Trạm y tế xã Phong Vân sơ cứu, sau đó chuyển đến Trung tâm y tế huyện Lục Ngạn cấp cứu và điều trị, đến ngày 20/5/2020 anh I ra viện.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn tiến hành khám nghiệm hiện trường, quá trình khám nghiệm thu giữ chất màu nâu đỏ nghi máu, được niêm phong trong bì thư ký hiệu "M1".

Ngày 12/5/2020, Hùng Văn T giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn 02 con dao, gồm: 01 con dao phay, tổng chiều dài 37,2cm, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 25,2cm, bản rộng nhất 06cm; 01 con dao gọt hoa quả, tổng chiều dài 24,2cm chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 14,2cm, bản rộng nhất 3,4cm, lưỡi và mũi dao bị sứt mẻ.

Ngày 01/6/2020 anh Hoàng Văn I giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn 01 chiếc mũ bảo hiểm nhãn hiệu AZURA màu tím than, trên đỉnh trái mũ có vết xước.

Ngày 12/6/2020, anh Hoàng Văn I có đơn gửi Công an huyện Lục Ngạn đề nghị giải quyết.

Ngày 12/5/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn tiến hành làm việc với Trạm y tế xã Phong Vân xác định: Anh Hoàng Văn I vào Trạm y tế hồi 14 giờ ngày 11/5/2020, khi vào Trạm y tế anh I có 01 vết thương ở mặt mu bàn tay trái dài khoảng 18cm, sâu tới xương.

Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 05/6/2020 của Trung tâm y tế huyện Lục Ngạn xác định: Anh Hoàng Văn I vào viện lúc 15 giờ 23 phút ngày 11/5/2020; ra viện lúc 14 giờ 00 phút ngày 20/5/2020. Tình trạng thương tích lúc vào viện: Mu bàn tay trái có vết thương dài 11cm từ sát cổ tay dài đến đốt 1 ngón III bàn tay trái, đứt gân duỗi ngón II, III, thấu khớp. Tình trạng thương tích lúc ra viện: Vết thương khô.

Ngày 16/6/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu giám định số 181, trưng cầu giám định đối với thương tích của anh Hoàng Văn I. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 9473/20/TgT, ngày 19/6/2020 của Trung tâm Pháp Y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định: Thương tích vết sẹo mu bàn tay trái + Khám thần kIh, vận động: Không tổn thương thần kIh, cứng khớp bàn ngón II, III không vận động được: 13%.

2. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/02/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 13% (mười ba phần trăm).

3. Kết luận khác: Vật, chiều hướng gây thương tích: Các thương tích do vật sắc gây nên, không xác định được chiều hướng gây thương tích".

Ngày 01/6/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu giám định đối với Mẫu ghi máu thu tại hiện trường được niêm phong trong phong bì ký hiệu "M1" có phải là máu người không, nếu là máu người thì thuộc nhóm máu gì; Mẫu máu thu trên người anh Hoàng Văn I, niêm phong trong phong bì ký hiệu "M2" là nhóm máu gì; Trên 02 con dao do Hùng Văn T giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn có máu người không, nếu có máu người thì thuộc nhóm máu gì?. Tại Kết luận giám định số 778/KL-KTHS, ngày 26/6/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: *"Mẫu thu tại nơi khám nghiệm hiện trường, được niêm phong trong phong bì ký hiệu "M1" gửi giám định có máu người, thuộc nhóm máu O. Mẫu máu của Hoàng Văn I được niêm phong trong phong bì ký hiệu "M2" gửi giám định thuộc nhóm máu O. Trên 01 con dao phay được niêm phong ký hiệu "Dao 1" gửi giám định không phát hiện thấy dấu vết máu. Trên 01 con dao gọt hoa quả được niêm phong ký hiệu "Dao 2" gửi giám định không phát hiện thấy dấu vết máu".*

Ngày 29/6/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn tiến hành cho Hùng Văn T thực nghiệm điều tra tư thế dùng dao chém anh Hoàng Văn I theo lời khai của anh Hoàng Văn I, ông Hoàng Văn Ph và Hùng Văn T.

Ngày 15/7/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung tại Trung tâm Pháp Y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang với nội dung: Xác định chiều hướng cơ chế hình thành vết thương của Hoàng Văn I; Theo tình huống thực nghiệm điều tra theo lời khai của anh Hoàng Văn I thì Hùng Văn T dùng dao phay chém vào tay trái của Hoàng Văn I có gây được thương tích cho anh Hoàng Văn I không; Theo tình huống thực nghiệm điều tra theo lời khai của Hùng Văn T thì T dùng dao phay chém có gây được thương tích tay trái của anh Hoàng Văn I không; Theo tình huống thực nghiệm điều tra theo lời khai của ông Hoàng Văn Ph thì Hùng Văn T dùng dao phay chém có gây được thương tích cho tay trái của anh Hoàng Văn I không; 02 con dao gửi giám định có gây được thương tích của anh Hoàng Văn I không. Tại Bản kết luận giám định pháp y bổ sung số 9526/20/TgT, ngày 21/7/2020 của Trung tâm Phap Y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: *"Chiều hướng tác động, cơ chế vết thương của Hoàng Văn I: Chiều hướng vết thương từ trên xuống dưới, từ trái sang phải. Cơ chế gây thương tích do vật sắc gây nên. Theo tình huống thực nghiệm điều tra của Hoàng Văn I thì Hùng Văn T dùng dao phay chém vào tay trái của anh I gây được thương tích cho anh I. Theo tình huống thực nghiệm điều tra của Hùng Văn T thì T dùng dao phay chém vào tay trái của anh I gây được thương tích cho anh I. Theo tình huống thực nghiệm điều tra của Hoàng Văn Ph thì T dùng dao phay chém vào tay trái của anh I gây được thương tích cho anh I. Cả 02 con dao gửi giám định đều gây được thương tích của Hoàng Văn I".*

Quá trình điều tra, Hùng Văn T khai: Buổi chiều ngày 11/5/2020 T ở nhà một mình, do buổi tối hôm trước 10/5/2020 T uống rượu, nên T vẫn say không được tỉnh táo, T vào trong bếp của gia đình lấy 02 con dao, T cầm con dao phay bên tay trái và cầm con dao gọt hoa quả bên tay phải rồi chạy ra đường khu vực cổng nhà mình. Khi đang đứng ở cổng trước cửa nhà thì T thấy anh Hoàng Văn I là người cùng thôn đang đi xe mô tô chở bố là ông Hoàng Văn Ph đi đến, lúc này trong đầu T nghe có tiến nói là "Trộm trâu", nghĩ anh I là người trộm cắp trâu của gia đình, nên T cầm dao phay bên tay trái chém anh I gây thương tích, tiếp đó T dùng dao chém 01 nhát trúng mũ bảo hiểm của ông Ph đang đội trên, sau đó T đem 02 con dao về khu vực gần cửa nhà để. T xác định thương tích của anh I là do T dùng dao phay chém gây nên.

Ngày 22/7/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra quyết định trưng cầu giám định số 218/CSĐT, trưng cầu Trung tâm Pháp Y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc với các nội dung: Hùng Văn T có bị bệnh tâm thần không, nếu bị là loại bệnh tâm thần gì? Tại thời điểm thục hiện hành vi phạm tội ngày 11/5/2020, Hùng Văn T có bị bệnh tâm thần không, khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của Hùng Văn T như thế nào?; Hiện tại, khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của Hùng Văn T như thế nào?. Tại Kết luận giám định Pháp Y về tâm thần theo trưng cầu số 67/KLGĐ, ngày 19/8/2020 của Trung tâm Pháp Y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc đã kết luận: *"1. Hùng Văn T, sIh năm 1957, trú tại thôn Cống Lầu, xã Phong Vân, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu - F10.5 (Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 về các rối loạn tâm thần và hành vi); 2. Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 11/5/2020 Hùng Văn T bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu, mất khả năng nhận thức và mất khả năng điều khiển hành vi; 3. Hiện tại Hùng Văn T bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu giai đoạn khởi bệnh, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi".*

Ngày 26/02/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn ra Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Hùng Văn T tại Viện pháp y tâm thần Trung Ương. Ngày 11/9/2021 Viện Pháp y tâm thần Trung ương – Bộ Y tế có Công văn số 1399 thông báo về việc bệnh tâm thần của Hùng Văn T ở giai đoạn khỏi bệnh, không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh. Ngày 16/9/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định trưng cầu giám định số 196, trưng cầu Viện Pháp y Tâm thần Trung ương giám định tình trạng bệnh tâm thần của Hùng Văn T. Tại Kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị BBCB số 42/KLGĐSKTT-SBBCB, ngày 22/9/2021 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương - Bộ Y tế kết luận: Hiện tại bệnh tâm thần của bệnh nhân Hùng Văn T đã khỏi. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh. Ngày 30/9/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn đã ra quyết định đình chỉ áp dụng biện pháp chữa bệnh đối với Hùng Văn T.

Đối với hành vi Hùng Văn T dùng dao chém trúng vào mũ bảo hiểm của ông Hoàng Văn Ph đang đội trên đầu, tuy nhiên không gây thương tích cho ông Ph, quá trình điều tra ông Ph không yêu cầu đề nghị gì.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Hùng Văn T đã hỗ trợ tiền viện phí cho anh Hoàng Văn I với số tiền 3.000.000 đồng (Ba mươi triệu), anh I yêu cầu Hùng Văn T phải bồi thường cho anh tổng số tiền là 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu).

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hùng Văn T thừa nhận có hành vi dùng dao chém gây thương tích cho anh Hoàng Văn I vào chiều ngày 11/5/2020. Bị cáo khai nhận trước đó vào buổi tối ngày 10/5/2020 bị cáo có uống rượu đến ngày hôm sau vẫn còn say, bị cáo biết là khi uống rượu vào là bị cáo hay bị hoang tưởng nhưng vì nghiện rượu nên bị cáo vẫn uống, vào buổi tối ngày 10/5/2020 bị cáo uống khá nhiều đến chiều 11/5/2020 bị cáo vẫn còn say rượu. Do uống nhiều rượu nên bị cáo vào bếp cầm 02 con dao, một con dao phay bị cáo cầm tay trái và một con dao gọt hoa quả bị cáo cầm tay phải chạy quanh nhà, khi chạy ra đến cổng nhìn thấy anh Hoàng Văn I đang đi xe máy tới bị nghe như trong đầu có người nói "Trộm trâu" nên bị cáo nghĩ anh I là người trộm trâu của nhà bị cáo nên bị cáo cầm dao ra gặp anh I dùng dao phay do tay trái bị cáo đang cầm chém một nhát vào tay anh I và 1 nhát vào mũ bảo hiểm do ông Hoàng Văn Ph là bố anh I đang đội ngồi sau xe máy anh I, sau đó bị cáo đi về nhà cất dao. Về phần bồi thường bị cáo xác định đã bồi thường được 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) cho anh Hoàng Văn I tiền viện phí, đến nay bị cáo chấp nhận bồi thường thêm số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) theo như yêu cầu của anh I tại phiên tòa.

Tại phiên tòa anh Hoàng Văn I khai: Chiều ngày 11/5/2020 anh chở bố đẻ anh là ông Hoàng Văn Ph đi lên trạm y tế xã Phong Vân để tiêm, trên đường đi khi đi qua cổng nhà bị cáo Hùng Văn T thì bất ngờ bị Hùng Văn T cầm dao chém 1 nhát vào tay trái của anh gây thương tích và chém một nhát vào mũ bảo hiểm của ông Hoàng Văn Ph đang đội ngồi phía sau xe anh. Trong quá trình giải quyết vụ án thì bị cáo Hùng Văn T mới hỗ trợ cho anh được số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) tiền viện phí còn L chưa bồi thường gì cho anh. Đến nay anh yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho anh thêm số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Bị cáo T chấp nhận bồi thường thêm cho anh I 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) theo yêu cầu của anh I, anh I nhất trí vào không có ý kiến gì khác về phần bồi thường dân sự. Về phần trách nhiệm hình sự anh Hoàng Văn I trình bày không xI giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xử lý nghiêm đối với bị cáo theo quy định.

Quá trình đưa vụ án ra xét xử người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Hoàng Văn Ph chết. Những người kế thừa quyền nghĩa vụ của ông Hoàng Văn Ph đã cử anh Hoàng Văn T và anh Hoàng Văn L là con của ông Ph đại diện tham gia tố tụng. Tại phiên tòa anh T và anh L xác nhận quá trình làm việc với cơ quan điều tra lời khai của ông Ph là đúng. Đến nay các anh không có yêu cầu gì.

Quá trình giải quyết vụ án anh Hùng Văn S là con đẻ của bị cáo Hùng Văn T được cử là người đại hợp pháp của bị cáo T với lý do quá trình phạm tội cũng như quá trình điều tra bị cáo là người bị bệnh mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Đến nay sau khi áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh bị cáo T đã khỏi bệnh đủ khả năng nhận thức và điều khiên hành vi nên không cần người đại điện hợp pháp cho bị cáo. Anh S nhất trí và trình bày tại phiên tòa quá trình anh là người diện hợp pháp cho bị cáo, toàn bộ lời khai và lời trình bày của bị cáo tại cơ quan điều tra là đúng. Anh cũng xác định số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) đã bồi thường cho anh I là số tiền của bị cáo T.

Tại bản Cáo trạng số 91/CT-VKS-HS ngày 25 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn đã truy tố bị cáo Hùng Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự).

Sau phần xét hỏi, tại phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn giữ quyền công tố nhà nước tại phiên toà đã phân tích nội dung, tính chất của vụ án, mức độ hành vi của bị cáo đủ căn cứ chứng mIh bị cáo phạm tội theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự). Do vậy đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Hùng Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); điểm s, q khoản 1 Điều 51; Điều 13, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hùng Văn T từ 2 (Hai) năm 3(Ba) tháng đến 2 (hai) năm 6 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ bắt bị cáo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự. Điều 212, Điều 213 Bộ luật tố tụng dân sự. Công nhận sự thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và

người bị hại. Buộc bị cáo Hùng Văn T phải bồi thường cho anh Hoàng Văn I số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

Về xử lý vật chứng: Không đặt ra xem xét giải quyết.

Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Miễn án phí dân sự sơ thẩm và án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hùng Văn T.

Người bào chữa cho bị cáo Hùng Văn T trình bày: Nhất trí với bản luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát về phần tội danh truy tố. Nhưng áp dụng đối với bị cáo về tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là không có cơ sở bởi vì bị cáo phạm tội trong tình trạng không nhận thức được hành vi của mình, bị cáo bị loạn thần do dùng rượu nên bị cáo mới hoang tưởng và phạm tội do vậy không thể cho rằng bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Bị cáo đã bồi thường được một phần cho người bị hại số tiền là 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật tố tụng hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 8 (Tám) tháng đến 10 (Mười) tháng tù. Các vấn đề khác người bào chữa cho bị cáo đều nhất trí.

Bị cáo Hùng Văn T nhất trí với bài bào chữa của người bào chữa, không bổ sung gì thêm. Không có tranh luận gì thêm.

Đối đáp với quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát cho rằng bị cáo không hề có mâu thuẫn gì với bị hại, bị hại không hề làm gì gây bức xúc cho bị cáo, bị cáo đã vô cớ gây thương tích cho bị hại nên bị cáo phạm tội có tình chất côn đồ. Mặc dù bị cáo đã bồi thường cho bị hại một số tiền là 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) nhưng số tiền này là nhỏ so với thiệt hại của người bị hại. Sau đó bị cáo cũng không hề thăm hỏi hay bồi thường gì thêm cho bị hại do vậy không thể áp dụng khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Với tính chất phạm tội nghiêm trọng nên không thể áp dụng dưới khung hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Anh Hoàng Văn I nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát và không có tranh luận gì. Anh I không nhất trí với quan điểm bào chữa của người

bào chữa cho bị cáo, không đồng ý xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt như đề nghị của người bào chữa. Anh I đề nghị Hội đồng xét xử xử lý bị cáo nghiêm theo quy định pháp luật.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Bị cáo xI Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình, xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hội đồng xét xử xét thấy hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Lục Ngạn, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, người làm chứng vắng mặt căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử vụ án.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Hùng Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cùng tang vật chứng thu được và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ ngày 11/5/2020 tại đường liên thôn tại thôn Cống Lầu, xã Phong Vân, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang, bị cáo Hùng Văn T đã có hành vi côn đồ dùng dao phay (Có chiều dài 37.2cm, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 25.2cm, bản rộng nhất 06cm) là hung khí nguy hiểm chém

một nhát vào mu bàn tay của anh Hoàng Văn I. Hậu quả gây thương tích cho anh I 13% (Mười ba phần trăm) sức khỏe.

Hành vi nêu trên của bị cáo Hùng Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích". Cáo trạng và bản Luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn tại phiên tòa đã truy tố bị cáo Hùng Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134) Bộ luật Hình sự thì thấy:

- Bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại nên áp dụng bị cáo phạm tội thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ chấp nhận. Còn việc bị cáo đang trong tình trạng mất khả năng nhận thức là điều khiển hành vi vì bị loạn thần, hoang tưởng do dùng rượu nên khi phạm tội bị cáo không thể nhận thức được hành vi của mình là thế nào nên không thể cho rằng bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Do vậy áp dụng tình tiết định khung quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự đối với bị cáo là không có cơ sở chấp nhận. Quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo tại phiên toà về việc không áp dụng điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự đối với bị cáo là có căn cứ nên cần được chấp nhận. Ngoài nội dung này thì Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Ngạn đã truy tố và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, nên cần được Hội đồng xét xử xem xét và chấp nhận.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an ở địa phương. Mặc dù trong lúc thực hiện việc phạm tội bị cáo là người bị mắc bệnh rối loạn loạn thần do rượu, mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Sau đó bị cáo đã bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh, sau khi chữa bệnh bị cáo đã được giám định sức khỏe L và được xác định là "bệnh tâm thần của bệnh nhân Hùng Văn T đã khỏi, đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi". Tuy nhiên dẫn đến bị mắc bệnh là do bị cáo dùng rượu, bị cáo thừa nhận là vào tối ngày 10/5/2020 bị cáo tự uống rượu do uống nhiều nên đến hôm sau vẫn say dẫn đến mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo thừa nhận bị cáo biết là khi uống rượu vào là bị cáo hay bị hoang tưởng nhưng do nghiện rượu nên bị cáo vẫn uống, bị cáo tự đưa mình vào tình

trạng này nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 13 Bộ luật hình sự.

Loạn thần do dùng rượu nên bị cáo hoang tưởng nghe nhầm tưởng là có người "Trộm trâu" nên khi nhần thấy anh I nghĩ là người trộm trâu nên bị cáo đã cầm dao chạy đến chỗ anh I đang kèm ông Ph đi qua cổng nhà bị cáo chém vào mu bàn tay gây thương tích cho anh I 13% sức khỏe. Qua đó thể hiện bị cáo là người coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật của Nhà nước. Do đó, cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo nhằm giáo dục riêng, cũng như để đấu tranh phòng ngừa đối với loại tội phạm này nói chung.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

- Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân dân tốt, không có tiền án tiền sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, q khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trong quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường được một phần để trả tiền viện phí cho anh Hoàng Văn I số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Mặc dù bị cáo chưa bồi thường hết cho bị hại nhưng số tiền đã bồi thường cho bị hại cũng thể hiện một phần ý thức trách nhiệm của bị cáo đối với bị hại. Do vậy cần áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Đề nghị của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa về việc áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần được chấp nhận.

[5] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Mặc dù lần phạm tội này bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, điều đó chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật, trong quá trình điều tra và

tại phiên toà hôm nay người bị hại không xI giảm nhẹ cho bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xử lý nghiêm đối với bị cáp. Do vậy Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới có đủ điều kiện để cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội theo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp. Về việc đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới khung phạt từ 8 (Tám) đến 10 (Mười) tháng tù là quá nhẹ không tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, không đủ sức răn đe với bị cáo nên không có cơ sở để chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa anh Hoàng Văn I xác nhận bị cáo đã bồi thường cho anh được 3.000.000 (Ba triệu) đồng lúc anh đi viện để trả tiền viện phí. Đến nay anh đề nghị bị cáo Hùng Văn T phải bồi thường tiếp cho anh toàn bộ chi phí điều trị và các chi phí thực tế khác với số tiền cụ thể là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng, bị cáo Hùng Văn T đồng ý với yêu cầu bồi thường của anh I. Hội đồng xét xử xét thấy sự thỏa thuận bồi thường giữa bị hại và bị cáo là phù hợp, không trái pháp luật, đạo đức xã hội nên cần được chấp nhận. Căn cứ vào Điều 590, Điều 596 Bộ luật dân sự, Điều 212, Điều 213 Bộ luật tố tụng dân sự. Buộc bị cáo Hùng Văn T phải bồi thường thêm cho anh Hoàng Văn I số tiền là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu).

[7] Đối với hành vi Hùng Văn T dùng dao chém trúng vào mũ bảo hiểm của ông Hoàng Văn Ph đang đội trên đầu, tuy nhiên không gây thương tích cho ông Ph, quá trình điều tra ông Ph không yêu cầu đề nghị gì, người kế thừa quyền nghĩa vụ của ông Ph cũng không yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao phay, tổng chiều dài 37,2cm, chuôi dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 25,2cm, bản rộng nhất 06cm; 01 con dao gọt hoa quả, tổng chiều dài 24,2cm chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 14,2cm, bản rộng nhất 3,4cm, lưỡi và mũi dao bị sứt mẻ; 01 chiếc mũ bảo hiểm nhãn hiệu AZURA màu tím than, ngày 22/02/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Ngạn ra Quyết định xử lý theo quy định nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[9] Về án phí: Do bị cáo là người cao tuổi nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và án phí hình sự sơ thẩm.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s, q khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 13, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Căn cứ Điều 590, Điều 196 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 212, Điều 213 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ điểm đ Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hùng Văn T 2 (hai) năm 3 (ba) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Hùng Văn T và bị hại anh Hoàng Văn I. Buộc bị cáo Hùng Văn T phải bồi thường cho anh Hoàng Văn I số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

3. Về án phí: Miễn án phí dân sự sơ thẩm và án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hùng Văn T.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, đến thời hạn thanh toán, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành án hoặc thi hành án không đầy đủ thì phải chịu lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm trả tiền trên số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự: thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Lục Ngạn;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Công an huyện Lục Ngạn;
- Chi cục THADS huyện Lục Ngạn;
- Bị cáo, bị hại, người có QLNVLQ; người bào chữa;
- Lưu VP và hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Nguyễn Đức Nhường