TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản số: 69/2024/HS-ST
Ngày: 30 - 7 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Loan
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Học và ông Lê Xuân Sơn
- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyên Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 51/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2024/QĐXXST - HS ngày 11 tháng 7 năm 2024 và Quyết định hoãn Phiên tòa số 19/2024/QĐST-HS ngày 25/7/2024, đối với bị cáo:

Nguyễn Quang L (tên gọi khác: **T**), sinh ngày 26/10/1979 tại xã T, huyện P, Thành phố Hà Nội; Nơi ĐKHKTT: Thôn D, xã T, huyện P, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Quang V và bà Khuất Thị L1; Vợ: Nguyễn Thị D; Con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 1999, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Tại Quyết định số 40/QĐ-XPHC (ĐTTH) ngày 11/6/2021, L bị Công an huyện P xử phạt vi phạm hành chính về hành vi ‘‘Hủy hoại tài sản của người khác’’ mức phạt tiền 3.500.000 đồng, đã nộp phạt ngày 02/8/2021;

- Tại Bản án số 12/2022/HS-ST ngày 18/4/2022, L bị TAND huyện Phúc Thọ xử phạt 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; Bản án số 880/2022/HS-PT ngày 24/9/2022, TAND thành phố Hà Nội xử phúc thẩm chấp nhận việc rút yêu cầu khởi tố của bị hại đối với L, hủy bản án sơ thẩm 12/2022/HS-ST ngày 18/4/2022, TAND huyện Phúc Thọ đối với bị cáo L về tội danh và hình phạt, đình chỉ vụ án, kiến nghị công an huyện P xử lý hành chính đối với L về hành vi Cố ý gây thương tích. Tại Quyết định số 111/QĐ-XPHC ngày 23/11/2022, Công

an huyện P đã xử phạt hành chính đối với L về hành vi ‘‘Xâm hại đến sức khỏe của người khác’’, mức phạt 2.500.000 đồng, L đã chấp hành, nộp phạt xong. Bị cáo tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: **Ông Nguyễn Văn H** – Luật sư, Văn phòng L2. (Có mặt)

Bị hại: **Ông Nguyễn Quang X**, sinh năm 1964 (Đã chết)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội

Người đại diện hợp pháp của bị hại: **Anh Nguyễn Quang Phi H1**, sinh năm 2003 (là con trai) (Có mặt)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Cụ Khuất Thị L1, sinh năm 1938 (Mẹ ông X) (Vắng mặt)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội

- Anh Nguyễn Quang P, sinh năm 1988 (Con ông X) (Vắng mặt)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội

- Anh Nguyễn Quang P1, sinh năm 1991 (Con ông X) (Vắng mặt)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội

- **Chị Nguyễn Thị Lan A**, sinh năm 1995 (Con ông X)

Nơi thường trú: Thôn N, xã N, huyện C, TP Hà Nội

Nơi ở hiện nay: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội;

- Anh Nguyễn Việt A1, sinh năm 2000 (Con ông X)

TQ: Thôn T, xã T, huyện P, TP Hà Nội;

Người đại diện theo ủy quyền của chị Lan A2 và anh Việt A3 là anh Nguyễn Quang Phi H2. (Có mặt)

- Anh Nguyễn Quang Phi H1, sinh năm 2003 (Con ông X)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội; (Có mặt)

Người làm chứng:

Cháu Nguyễn Quang N, sinh năm 2014

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Nguyễn Quang S** (bố đẻ) (Vắng mặt)

TQ: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 00 ngày 17/12/2021, khi ông Nguyễn Quang X (sinh năm 1964, trú tại: Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội – đã chết ngày 12/3/2024) đứng ở cổng nhà bà Khuất Thị L1 (sinh năm 1938, tại Thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội – là mẹ đẻ ông X và L), cách cổng nhà Nguyễn Quang L khoảng 20m thì thấy có một người đến giao hàng cho L, ông X lấy chiếc điện thoại di động nhãn

hiệu VIVO Y11, màu xanh của mình ra để quay lại hình ảnh, mục đích xem L nhận hàng hóa gì, nếu là hàng hóa vi phạm pháp luật thì ông X sẽ cung cấp cho Cơ quan chức năng để xử lý L.

Thấy ông X tự ý quay hình ảnh cá nhân của mình nên L đi đến, yêu cầu ông X không được quay video nữa, ông X không dừng lại nên L giật lấy chiếc điện thoại trên tay ông X. Ông X dùng tay phải (đang cầm tờ giấy A4 cuộn tròn) đấm trúng vào mang tai bên trái của L. Bực tức nên L đã ném chiếc điện thoại vừa giật được về phía ông X, ông X quay người né tránh thì chiếc điện thoại đập trúng vào vùng lưng của ông X rồi văng xuống nền gạch trong sân nhà bà L1 và bị hư hỏng.

Quá trình điều tra, xác minh Cơ quan điều tra thu giữ vật chứng: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11, màu xanh, loại màn hình cảm ứng bị hư hỏng màn hình và pin không sử dụng được.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 06/2022/KL-HĐĐGTS ngày 10/3/2022, Hội đồng định giá thường xuyên huyện P đã kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11, màu xanh, loại màn hình cảm ứng bị hư hỏng như sau: Toàn bộ màn hình cảm ứng bị nứt vỡ, hư hỏng hoàn toàn; pin bị hư hỏng, không sử dụng được nữa, thời điểm định giá ngày 17/12/2021 có giá: 945.000 đồng.

- Tại bản Kết luận giám định số 2419/KL-KTHS ngày 05/5/2022, V1, Bộ C đã kết luận: Không xác định được cơ chế hình thành dấu vết nứt, vỡ ở chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11 màu xanh gửi đến giám định.

- Tại bản Kết luận giám định số: 2425/KL-KTHS ngày 29/6/2022, V1, Bộ C đã kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong 02 (hai) tệp video gửi giám định.

- Tại bản Kết luận giám định số: 3746/KL-C09-P6, ngày 09/6/2023, V1, Bộ C đã kết luận: Không xác định được điện thoại di động mẫu cần giám định khi đang bật chế độ ghi hình mà bị hư hỏng nứt vỡ màn hình cảm ứng có thể tiếp tục ghi hình được không, không xác định được nếu bấm nút nguồn thì đoạn video ghi hình có tự động lưu trữ trên bộ nhớ của thiết bị hay không.

- Tại Văn bản số 20-03/2003/CV-NT ngày 20/03/2023, Công ty TNHH T1 và tại Biên bản xác minh ngày 02/3/2023 của công an huyện P và công ty T1 cung cấp nội dung: ‘‘Đối với dòng máy VIVO Y 11 khi đang bật chế độ ghi hình (quay video) mà bị hỏng nứt vỡ màn hình cảm ứng thì vẫn tiếp tục ghi hình. Khi bấm nút nguồn thì đoạn video ghi hình có tự động lưu trữ vào bộ nhớ của thiết bị’’.

Quá trình điều tra, L không thừa nhận hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của ông X. L khai sau khi cầm chiếc điện thoại đã quăng trả cho ông X thì ông X cố tình không đỡ lấy nên điện thoại rơi xuống nền gạch và X có hành động tự cầm

điện thoại đập vào mặt trên cùng của bờ tường bao. Tuy nhiên, toàn bộ diễn biến sự việc đã được hệ thống camera của gia đình bà Khuất Thị L1 ghi nhận là phù hợp nội dung ông X trình bày.

Đối với vật chứng là chiếc điện thoại bị hư hỏng như trên đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ bảo quản, chờ xử lý.

Về vấn đề dân sự: Ông Nguyễn Quang X có yêu cầu Nguyễn Quang L phải có trách nhiệm bồi thường cho ông X phần thiệt hại của chiếc điện thoại theo kết luận của Hội đồng định giá thường xuyên huyện P là số tiền 945.000 đồng (*chín trăm bốn mươi lăm nghìn đồng*).

Tại bản cáo trạng số 54/CT-VKS ngày 06/6/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Quang L về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Trước khi mở phiên tòa, bị cáo L đã nộp đơn trình bày về việc trước đây không thừa nhận hành vi làm hư hỏng chiếc điện thoại của ông X nhưng sau quá trình điều tra, bị cáo suy nghĩ lại và đã nhận thức được sai lầm của mình. Bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền 945.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ để bồi thường thiệt hại cho bị hại.

Diễn biến tại phiên tòa:

- Bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội như Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi của mình.

- Anh H3, người đại diện hợp pháp cho bị hại đề nghị HĐXX xét xử nghiêm minh, đúng pháp luật, không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại và xin được nhận lại chiếc điện thoại của ông X.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Quang L về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang L từ 06-09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 – 18 tháng. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 945.000đ bồi thường thiệt hại cho người bị hại. Về xử lý vật chứng: Trả lại cho người đại diện hợp pháp của người bị hại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11, màu xanh, loại màn hình cảm ứng. Tình trạng: Màn hình cảm ứng bị nứt vỡ, hư hỏng, pin bị hỏng không sử dụng được. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Luật sư đồng tình với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Quang L. Xem xét về mục đích, động cơ, hoàn cảnh phạm tội, xuất phát từ mâu thuẫn giữa ông X và bị cáo đã diễn ra từ lâu và căng thẳng, ông X có đe dọa sẽ mua súng để giết bị cáo, lại thấy ông X dùng điện thoại để quay hình ảnh của

mình nên bị cáo rơi vào tình trạng tinh thần bị kích động mạnh. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, bị cáo đã nhận thức được sai phạm của mình và tại phiên tòa đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, đã tự nguyện nộp số tiền 945.000đ bồi thường cho bị hại, con của ông X là Nguyễn Việt A1 đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị hại cũng có một phần lỗi. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50, 65 của Bộ luật Hình sự, các Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán để xử tuyên phạt bị cáo mức án 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện P, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Quang L không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận:

Ngày 17/12/2021, tại cổng nhà của gia đình bà Khuất Thị L1, ở tại thôn D, xã T, huyện P, TP Hà Nội khi ông Nguyễn Quang X đang sử dụng chiếc điện thoại VIVO Y11, màu xanh của mình để quay việc Nguyễn Quang L nhận hàng của người giao hàng (*S*) thì bị L tiến đến, dùng tay giật chiếc điện thoại này của ông X rồi ném vào người ông X khiến chiếc điện thoại bị văng xuống nền sân lát gạch làm chiếc điện thoại của ông X bị hư hỏng, tổng trị giá thiệt hại là 945.000 đồng (*chín trăm bốn mươi lăm nghìn đồng*).

Trước thời điểm xảy ra vụ việc, ngày 11/6/2021, Công an huyện P đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 40/QĐ-XPHC (ĐTTH) xử phạt hành chính đối với Nguyễn Quang L về hành vi ‘‘Hủy hoại tài sản của người khác’’, mức phạt tiền 3.500.000 đồng, L đã nộp phạt ngày 02/8/2021, đến ngày 17/12/2021, bị cáo lại tiếp tục có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, mức độ thiệt hại có trị giá dưới 2.000.000đ nên bị cáo bị truy tố theo điểm a khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu tên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất mức độ của vụ án:

Bị cáo L có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là quan hệ được pháp luật bảo vệ. Tuy trong quá trình điều tra, bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, nhưng trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã có đơn trình bày, nhận thức được hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật và đã tự nguyện nộp số tiền 945.000đ bồi thường cho bị hại.

Về nhân thân: Tuy ngày 11/6/2021, Công an huyện P Quyết định xử phạt số 40/QĐ-XPHC (ĐTTH) xử phạt hành chính Nguyễn Quang L về hành vi ‘‘Hủy hoại tài sản của người khác’’, mức phạt tiền 3.500.000 đồng nhưng tình tiết này đã là tình tiết định tội nên không bị xem xét về nhân thân nữa.

Ngày 23/11/2022, Công an huyện P đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với L về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác, mức phạt tiền 2.500.000đ. L đã nộp phạt, chấp hành xong nên không bị xem xét về nhân thân nữa.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Tuy tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại cho rằng bị cáo L không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nhưng HĐXX thấy rằng: Trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã nộp đơn trình bày nhận thức được sai phạm của mình và đã tự nguyện nộp toàn bộ số tiền 945.000đ để bồi thường cho bị hại. Điều này thể hiện sự thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải của bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo vẫn tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm của mình theo nội dung bản cáo trạng nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo đã tự nguyện nộp toàn bộ số tiền 945.000đ để bồi thường cho gia đình người bị hại nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, anh Nguyễn Việt A1 là con của người bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hành vi của bị cáo gây thiệt hại không lớn, bị cáo phạm tội lần đầu, bản thân bị cáo đã bị mổ não, sức khỏe kém nên được áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù nên HĐXX cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ để răn đe, giáo dục.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Quang X có yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại 945.000đ. Bị cáo đã tự nguyện nộp toàn bộ số tiền trên tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ nên HĐXX ghi nhận. Tuy tại phiên tòa,

anh H3 không yêu cầu bị cáo bồi thường nhưng đây chỉ là ý kiến cá nhân của anh H3, không phải là ý chí của tất cả những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của ông X.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11, màu xanh, loại màn hình cảm ứng. Tình trạng: Màn hình cảm ứng bị nứt vỡ, hư hỏng, pin bị hỏng không sử dụng được: Đây là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Quang X. Nay ông X đã chết. Do gia đình bị hại xin nhận lại điện thoại nên cần trả lại cho gia đình bị hại.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Nguyễn Quang L (tên gọi khác: T) 07 (Bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản ". Thời gian thử thách 14 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Nguyễn Quang L cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện P, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 và Điều 68 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự: Bị cáo Nguyễn Quang L phải bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của ông X là cụ Khuất Thị L1, anh Nguyễn Quang P, anh Nguyễn Quang P1, chị Nguyễn Thị Lan A, anh Nguyễn Việt A1, anh Nguyễn Quang Phi H2 số tiền 945.000đ. Ghi nhận bị cáo Nguyễn Quang L đã nộp số tiền bồi thường cho bị hại là 945.000đ theo biên lai thu tiền số 0013213 ngày 19/7/2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Trả lại người đại diện hợp pháp của người bị hại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y11, màu xanh, loại màn hình cảm ứng. Tình trạng: Màn hình cảm ứng bị nứt vỡ, hư hỏng, pin bị hỏng không sử dụng được.

Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/6/2024.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Quang L phải chịu 200.000 đồng *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QLNV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Minh Loan