TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HUẾ** **TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**	**CỘNG R XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **49**/2023/HS-ST
Ngày: 28 – 02 – 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Phương Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Võ Phi Hùng và ông Nguyễn Văn Lân.

- Thư ký phiên toà: Bà Dương Thanh Huế, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Trần Bá Sơn và ông Nguyễn G Sơn – Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Huế tỉnh Thừa Thiên Huế, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2023 và Quyết định sửa đổi, bổ sung Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36A/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Hồ Văn T (Tên gọi khác: Tem); Sinh ngày 13/7/2002 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; Nơi cư trú: 9/121 X, phường P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Văn A, sinh năm 1955 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1980; Vợ, con: chưa có; tiền sự: Không; tiền án: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 03/10/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Huế; có mặt.

2. Nguyễn Đặng L; Sinh ngày 09/8/2002 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; Nơi cư trú: 4A/133 X, phường P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Anh K, sinh năm 1972 và bà Đặng Thị M, sinh năm 1974; Vợ, con: chưa có; tiền sự: Không; tiền án: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 03/10/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Huế; có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Hồ Công C, sinh năm 1971; trú tại: 3/17/246 V, phường B, thành phố Huế. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Ông Mai Hữu R, sinh năm 1975; trú tại: 453 X, phường Q, thành phố Huế. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Quang S, sinh năm 1993, trú tại: 66/1 đường Kim A, phường Kim A, thành phố Huế. Vắng mặt.

4. Ông Đoàn Văn G, sinh năm 1968; trú tại: 14 R, phường O, thành phố Huế. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Bà Hoàng Thị Y (Út), sinh năm 1984; trú tại: 8/73A I, phường V, thành phố Huế. Vắng mặt.

2. Bà Đặng Thị M, sinh năm 1974; Nơi cư trú: 4A/133 X, phường P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

3. Anh Mai Quang G, sinh năm 2002; trú tại: Tổ 10, khu vực 3, phường P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

4. Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC.

Người đại diện hợp pháp của Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC: Anh Vương Văn F, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Thôn U, xã J, thị xã W, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có ý định trộm cắp dầu Diesel trên các xe ô tô bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, trong khoảng thời gian từ ngày 27/6/2022 đến ngày 19/7/2022, Hồ Văn T đã rủ Nguyễn Đặng L lợi dụng đêm khuya, sơ hở của chủ sở hữu tài sản, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp dầu (diesel) trong bồn chứa nhiêu liệu của các xe ô tô đậu đỗ trên các tuyến đường thuộc phường O, phường Thủy C và phường V, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, cụ thể như sau:

- *Vụ thứ nhất:* Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 27/06/2022, sau khi T gọi rủ, A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha-Exciter, biển kiểm soát 75K1-275.58 (xe của A) đi từ nhà mình đến nhà T. Sau đó, T điều khiển xe mô tô chở A đi đến ngã ba đường Tây Sơn - Đào Tấn thuộc phường O, thành phố Huế; A và T phát hiện xe ô tô đầu kéo BKS 43C-061.89 kéo sơ mi rơ moóc của anh Hồ Công C đậu đỗ trên đường, không có người trông coi. Thấy vậy, T dừng xe đứng cảnh giới, A đi đến vị trí xe ô tô mở nắp thùng chứa nhiên liệu rồi dùng một đoạn ống nhựa để hút dầu đầy vào 03 can nhựa khoảng 90 lít. Sau đó, A và T cùng nhau chở dầu đến nhà thờ họ Nguyễn ở khu vực Bàu Vá, phường Thủy C, thành phố Huế cất giấu. Đến khoảng 8 giờ 00 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 chở T đến nhà thờ họ Nguyễn lấy 03 can dầu đến đường Võ Văn Kiệt, phường V, thành phố Huế bán cho bà Hoàng Thị Y (Út), là chủ cơ sở thu mua phế liệu được số tiền 1.500.000 đồng. Sau khi bán được dầu, A và T chia nhau tiêu xài hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 197/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế, kết luận: 90 lít dầu (diesel), trị giá 2.718.900 đồng.

- *Vụ thứ hai:* Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 02/7/2022, sau khi T gọi rủ, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 đi đến nhà T. Sau đó, T điều khiển xe mô tô chở A đi đến khu quy hoạch Bàu Vá, phường Thủy C, thành phố Huế, A và T phát hiện xe ô tô đầu kéo BKS 43H-007.96 kéo sơ mi rơ moóc 43R-030.43 của ông Mai Hữu R, đậu đỗ trên đường, không có người trông coi. Thấy vậy, T dừng xe đứng cảnh giới, A đi đến vị trí xe ô tô mở nắp thùng chứa nhiên liệu rồi dùng một đoạn ống nhựa để hút dầu đầy vào 06 can nhựa khoảng 180 lít. Sau đó, A và T cùng nhau chở dầu đến nhà thờ họ Nguyễn, ở khu vực Bàu Vá, phường Thủy C, thành phố Huế cất giấu. Đến khoảng 8 giờ 00 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 chở T đến nhà thờ họ Nguyễn lấy dầu đem đi tiêu thụ, thì phát hiện bị mất 04 can, còn lại 02 can. Sau đó, A và T chở 02 can dầu còn lại đến đường Võ Văn Kiệt bán cho bà Hoàng Thị Y (Út) được số tiền 1.000.000 đồng. Sau khi bán được dầu A và T chia nhau tiêu xài hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 197/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế kết luận: 180 lít dầu (diesel), trị giá 5.365.800 đồng.

- *Vụ thứ ba:* Khoảng 00 giờ 00 phút ngày 13/7/2022, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 đi đến nhà T. Sau đó, T điều khiển xe mô tô chở A đi đến đường Võ Văn Kiệt, phường V, thành phố Huế. Tại đây, T và A phát hiện xe ô tô đầu kéo BKS 75H- 003.55 kéo sơ mi rơ moóc của anh Nguyễn Quang S, đậu đỗ trên đường (sát cạnh tường rào của UBND phường V), không có người trông coi. Thấy vậy, T dừng xe đứng cảnh giới, A đi đến vị trí xe ô tô mở nắp thùng chứa nhiên liệu rồi dùng một đoạn ống nhựa để hút dầu đầy vào 03 can nhựa khoảng 90 lít. Sau khi trộm cắp, A và T cùng nhau chở dầu đến nhà thờ họ Nguyễn, ở khu vực Bàu Vá, phường Thủy C, thành phố Huế cất giấu. Đến khoảng 8 giờ 00 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô chở T đi đến nhà thờ họ Nguyễn lấy 03 can dầu đến đường Võ Văn Kiệt bán cho bà Hoàng Thị Y (Út) được số tiền 1.500.000 đồng. Sau khi bán được dầu, A và T chia nhau tiêu xài hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 197/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế, kết luận: 90 lít dầu (diesel), trị giá 2.411.100 đồng.

- *Vụ thứ tư:* Khoảng 00 giờ 00 phút ngày 15/7/2022, sau khi T gọi rủ, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 đi đến nhà T. Sau đó, T điều khiển xe mô tô chở A đi đến ngã ba đường Tây Sơn - Đào Tấn thuộc phường O, thành phố Huế, T và A phát hiện xe ô tô tải BKS 75C-084.72 của ông Đoàn Văn G, đậu đỗ trên đường, không có người trông coi. Thấy vậy, T dừng xe đứng cảnh giới, A đi đến vị trí xe ô tô mở nắp thùng chứa nhiên liệu rồi dùng một đoạn ống nhựa để hút dầu đầy vào 03 can nhựa khoảng 90 lít. Sau đó, A và T cùng nhau chở dầu đến nhà thờ họ Nguyễn, ở khu vực Bàu Vá, phường Thủy C, thành phố Huế cất giấu. Đến khoảng 8 giờ 00 phút cùng ngày, A điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 chở T đến nhà thờ họ Nguyễn lấy 03 can dầu đến đường Võ Văn Kiệt bán cho bà Hoàng Thị Y (Út) được số tiền 1.500.000 đồng. Sau khi bán được dầu, A và T chia nhau tiêu xài hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 197/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế, kết luận: 90 lít dầu (diesel), trị giá 2.411.100 đồng.

- *Vụ thứ năm:* Khoảng 02 giờ 30 phút 19/7/2022, một mình Nguyễn Đặng L điều khiển xe mô tô 75K1-275.58 đi đến ngã ba đường Tây Sơn - Đào Tấn, thuộc phường O, thành phố Huế để trộm cắp dầu (diesel) như thường lệ. Tại đây, A phát hiện xe ô tô tải BKS 75C-084.72 của ông Đoàn Văn G, đậu đỗ trên đường, không có người trông coi. Thấy vậy, A để xe bên lề đường, rồi đi đến vị trí xe ô tô mở nắp thùng chứa nhiên liệu rồi dùng một đoạn ống nhựa để hút dầu vào 02 can nhựa khoảng 60 lít. Khi A vừa hút đầy can dầu thứ hai, thì bị lực lượng Công an phát hiện.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 197/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế, kết luận: 60 lít dầu (diesel), trị giá 1.607.400 đồng.

Như vậy, Nguyễn Đặng L đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản chiếm đoạt tổng cộng 510 lít dầu diesel, trị giá là: 14.514.300 đồng; trong đó Hồ Văn T tham gia cùng Nguyễn Đặng L đã thực hiện 04 vụ trộm cắp chiếm đoạt tổng cộng 450 lít dầu diesel, trị giá là: 12.906.900 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Đặng L đã tự thú ra các lần thực hiện hành vi phạm tội của mình trước đó cùng với Hồ Văn T khi chưa bị phát hiện. Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

* Vật chứng thu giữ gồm:

- 02 (hai) can nhựa loại 30 lít chứa đầy dầu Diesel trong can (02can = 60lít);

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo (đã qua sử dụng);

- 01 (một) đoạn ống nhựa dẻo màu trắng đục - vàng, dài 2,5 mét;

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha – Exciter, biển kiểm soát 75K1-275.58; số máy G3D4E305981, số khung RLCUG0610GY291478 (xe đã qua sử dụng);

- 01 (một) tờ giấy A4 – Hợp đồng bán xe máy giữa Giảng Hàn Quốc và Mai Văn G, ngày 06/4/2022;

- 01 (một) tờ giấy, kích thước (8,5 × 21,5) cm thể hiện thông tin hợp đồng Mai Quang G;

* Về xử lý vậy chứng: Ngày 01/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế ra Quyết định xử lý vật chứng số 66 về việc trả lại 60 lít dầu diesel cho ông Đoàn Văn G.

* Về trách nhiệm dân sự: Ông Đoàn Văn G yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 2.400.000 đồng; Ông Hồ Công C yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 7.500.000 đồng; Ông Mai Hữu R yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 9.000.000 đồng. Riêng đối với người bị hại là anh Nguyễn Quang S không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Quá trình điều tra, gia đình bị cáo Hồ Văn T đã bồi thường cho ông Đoàn Văn G số tiền 2.400.000 đồng.

Trước khi đưa vụ án ra xét xử, gia đình Nguyễn Đặng L đã bồi thường cho ông Hồ Công C số tiền 3.000.000 đồng; bồi thường cho ông Mai Hữu R số tiền 5.000.000 đồng. Ông Hồ Công C và ông Mai Hữu R đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm và có đơn xin xét xử vắng mặt.

Tại bản Cáo trạng số: 32/CT-VKSTPH ngày 12/01/2023, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Hồ Văn T từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam 03/10/2022.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Nguyễn Đặng L từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam 03/10/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với vật chứng là 01 (một) đoạn ống nhựa dẻo màu trắng đục - vàng, dài 2,5 mét; 02 (hai) can nhựa, mỗi can có dung tích 30 lít (đã qua sử dụng) là công cụ mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

- Đối với vật chứng là 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo thu giữ của Nguyễn Đặng L. Đây là phương tiện mà bị cáo dùng để liên lạc trong việc phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha – Exciter, biển kiểm soát 75K1- 275.58; số máy G3D4E305981, số khung RLCUG0610GY291478; Đây là phương tiện mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo Nguyễn Đặng L và anh Mai Quang G khai do bị cáo A chưa đủ tuổi để ký kết hợp đồng tín dụng nên nhờ anh Mai Quang G đứng ra làm thủ tục mua trả góp và đứng tên trong giấy đăng ký xe. Đây là tài sản thuộc sở hữu của bị cáo A. Tuy nhiên, xe mô tô này hiện đang thế chấp tại Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục tạm giữ và giao chiếc xe mô tô này cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế phối hợp với Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC xử lý bán đấu giá tài sản để Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC thu hồi khoản nợ vay (theo Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng thế chấp tài sản số 20220406-

0937142 ngày 06/4/2022 giữa Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC và Mai Quang G), phần giá trị còn lại (nếu có) thì thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại là Hồ Công C, Mai Hữu R, Đoàn Văn G đã nhận đủ tiền bồi thường và không yêu cầu bồi thường gì thêm; anh Nguyễn Quang S không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên không phải xem xét, giải quyết.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo rất ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự có mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa, bị hại ông Hồ Công C, ông Mai Hữu R và Người đại diện hợp pháp của Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC là anh Vương Văn F có đơn xin xét xử vắng mặt; anh Nguyễn Quang S, ông Đoàn Văn G và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hoàng Thị Y (Út) đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt của những người này.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an thành phố Huế; Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Huế; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Xét hành vi của các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L thấy rằng: Trong khoảng thời gian từ ngày 27/6/2022 đến ngày 19/7/2022, trên địa bàn các phường O, Thủy C, V thuộc thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, Nguyễn Đặng L đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản chiếm đoạt tổng cộng 510 lít dầu diesel, trị giá là: 14.514.300 đồng; trong đó Hồ Văn T tham gia cùng Nguyễn Đặng L thực hiện 04 vụ trộm cắp chiếm đoạt tổng cộng 450 lít dầu diesel, trị giá là: 12.906.900 đồng.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp lời khai của các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án. Các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm nhưng vẫn cố ý thực hiện. Đối với bị cáo A có 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, nhưng chỉ 04 lần phạm tội đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên bị cáo không phạm vào tình tiết định khung tăng nặng có tính chuyên nghiệp theo điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Với hành vi và hậu quả nêu trên, các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm

sát nhân dân thành phố Huế đã truy tố các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L và lời buộc tội của Kiểm sát viên tại phiên toà là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Xét các căn cứ quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Đây là vụ án có đồng phạm mang tính chất giản đơn. Trong đó, Hồ Văn T là người khởi xướng, giúp sức; Nguyễn Đặng L là người thực hành, trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội nên phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Nguyễn Đặng L trong quá trình điều tra, đã tự thú ra các lần thực hiện hành vi phạm tội của mình trước đó khi chưa bị phát hiện và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm r khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự và xét hành vi phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải xử lý nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, biết tôn T, chấp hành pháp luật và nhằm răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội, cũng như đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống loại tội phạm này. Xét các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hiện đang bị tạm giam nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với vật chứng là 01 (một) đoạn ống nhựa dẻo màu trắng đục - vàng, dài 2,5 mét; 02 (hai) can nhựa, mỗi can có dung tích 30 lít (đã qua sử dụng) là công cụ mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với vật chứng là 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo thu giữ của Nguyễn Đặng L. Đây là phương tiện mà bị cáo dùng để liên lạc trong việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha–Exciter, biển kiểm soát 75K1-275.58. Đây là phương tiện mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra, truy tố và xét hỏi công khai tại phiên tòa xác định do bị cáo Nguyễn Đặng L chưa đủ tuổi để ký kết hợp đồng tín dụng nên nhờ anh Mai Quang G đứng ra làm thủ tục mua trả góp mua xe trả góp với Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC và đứng tên trong giấy chứng nhận đăng ký xe (với số tiền vay 29.954.600 đồng; thời hạn 12 tháng; mỗi tháng phải trả số tiền là 3.055.000 đồng, đã thanh toán được 02 kỳ với số tiền 6.122.000 đồng; còn nợ chưa thanh toán là 25.724.001 đồng). Hiện nay, tài sản xe mô tô này đang được thế chấp tại Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng

SMBC. Căn cứ Điều 299 và Điều 303 Bộ luật Dân sự, cần tiếp tục tạm giữ và giao cho Chi cục thi hành án dân sự thành phố Huế phối hợp với Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC xử lý bán đấu giá tài sản để thu hồi khoản nợ vay còn lại là 25.724.001 đồng (theo hợp đồng tín dụng và hợ đồng thế chấp tài sản số 20220406-0937142 ngày 06/4/2022 giữa Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC với anh Mai Quang G), phần giá trị còn lại (nếu có) thì thu sung vào ngân sách Nhà nước, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại là Hồ Công C, Mai Hữu R, Đoàn Văn G đã nhận đủ tiền bồi thường và không yêu cầu bồi thường gì thêm; anh Nguyễn Quang S không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không phải xem xét, giải quyết.

- Đối với bà Nguyễn Thị M, mẹ của bị cáo Nguyễn Đặng L có bồi thường cho ông Hồ Công C số tiền 3.000.000 đồng, bồi thường cho ông Mai Hữu R số tiền 5.000.000 đồng. Bà Thủy không yêu cầu các bị cáo phải trả lại cho bà nên Hội đồng xét xử không phải xem xét, giải quyết.

[8] Các vấn đề khác: Đối với bà Nguyễn Thị Y (Út) chủ cơ sở thu mua phế liệu: Quá trình điều tra xác định bà Y đã 04 lần mua dầu do các bị cáo đem đến bán. Tuy nhiên, khi mua, bà Y (Út) đều không biết dầu diesel do các bị cáo trộm cắp nên không có cơ sở để xem xét xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn T (Tên gọi khác: Tem) và Nguyễn Đặng L phạm tội "Trộm cắp tài sản";

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Hồ Văn T (Tên gọi khác: Tem) 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam 03/10/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đặng L 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam 03/10/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 299 và Điều 303 Bộ luật Dân sự, tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) đoạn ống nhựa dẻo màu trắng đục-vàng, dài 2,5 mét; 02 (hai) can nhựa, mỗi can có dung tích 30 lít (đã qua sử dụng).

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo (đã qua sử dụng).

- Giao 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha–Exciter, biển kiểm soát 75K1-275.58; số máy G3D4E305981, số khung RLCUG0610GY291478 (xe đã qua sử dụng) cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế phối hợp với Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC xử lý bán đấu giá tài sản để thu hồi khoản nợ vay còn lại là 25.724.001 đồng (theo hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản số 20220406-0937142 ngày 06/4/2022 giữa Công ty tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC với anh Mai Quang G), phần giá trị còn lại (nếu có) thì thu sung vào ngân sách Nhà nước.

(Các vật chứng trên có đặc điểm như mô tả trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/01/2023 giữa Cơ quan điều tra Công an thành phố Huế và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đặng L mỗi người phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- Phòng PV06 Công an Tp Huế;
- VKSND thành phố Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh Thừa Thiên Huế;
- CQĐT thành phố Huế;
- CQ THAHS thành phố Huế;
- Chi cục THADS thành phố Huế;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Phương Hồng