TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ GIÁO** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2022/HS-ST
Ngày 26/9/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Vũ Thị Chang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Kim Niệm;

Bà Lê Thị Phương Dung.

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Quang Dương – Thư ký Toà án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Bà Kim Thị Giàu - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 67/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 85/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Văn T**, sinh ngày 18/8/1996; nơi sinh: Bắc Giang. Nơi thường trú: Tổ dân phố 4x, thị trấn Đ, huyện ĐK, tỉnh Kon Tum; nơi tạm trú: Khu phố PM, phường T, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hoá (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn M, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1974; tiền án: Có 01 tiền án: Ngày 06/7/2020, bị Tòa án nhân dân huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước xử phạt 01 (một) năm 3 (ba) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 59/2020/HSST; tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/5/2022 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Ông Nguyễn Đức K, sinh năm 1972; địa chỉ: Tổ x, ấp y, xã T, huyện P, tỉnh Bình Dương. Có đơn xin vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Bà Lê Thị Bích V, sinh năm 1987; nơi thường trú: Thôn a, xã NT, huyện BĐ, tỉnh Bình Phước; chỗ ở hiện nay: Ấp b, xã TH, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước. Có mặt.

2. Ông Phạm Văn L1, sinh năm 1992; nơi thường trú: Ấp b, xã TH, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước. Có mặt.

3. Ông Đặng Văn C, sinh năm 1989; địa chỉ: Đường PR, phường TX, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước. Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 06/5/2022, bị cáo Trần Văn T điều khiển xe mô tô biển số 93P2-154.zz đi từ thành phố ĐX đến địa bàn xã T, huyện P, tỉnh Bình Dương. Khi đến ấp 4, xã Tân Hiệp, bị cáo T thấy nhà của ông Nguyễn Đức K cửa cổng, cửa nhà mở, bị cáo dừng xe để ở ngoài đường rồi bị cáo nhìn xung quanh thấy không có ai nên đi vào trong nhà ông K lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động Samsung A71 của ông K. Bị cáo T tiếp tục điều khiển xe theo hướng đi ra đường ĐT 741, đi trên đường được khoảng 7km bị cáo nhìn thấy 01 nhà mở cửa, nhìn xung quanh không có ai, bị cáo dừng xe để ở ngoài đường rồi bị cáo đi vào trong nhà lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A20s màu đen đang cắm sạc pin. Sau khi lấy trộm được 02 chiếc điện thoại di động trên, bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 93P2-154.89 đi đến cửa hàng điện thoại di động "Thành Công" do ông Đặng Văn C là chủ cửa hàng tại địa chỉ: Đường PR, phường TX, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước để yêu cầu ông C mở khóa màn hình và chạy lại chương trình, ông C nhận 02 điện thoại của bị cáo và hẹn 01 tiếng sau quay lại lấy. Khoảng 01 tiếng sau, bị cáo quay lại cửa hàng của ông C thì ông C mới mở khóa và chạy chương trình được 01 chiếc điện thoại và đưa cho bị cáo, ông C hẹn bị cáo chiều quay lại lấy chiếc điện thoại còn lại.

Sau khi ông K phát hiện bị mất điện thoại di động, kiểm tra camera của nhà thì phát hiện người đàn ông lạ mặt lấy điện thoại nên ông trình báo Công an xã Tân Hiệp. Công an xã Tân Hiệp đã chuyển tin báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, qua kiểm tra định vị điện thoại của ông K thì định vị báo vị trí điện thoại tại phường TX, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước. Công an huyện Phú Giáo đã căn cứ theo định vị điện thoại của ông K đến địa chỉ cửa hàng điện thoại di động "Thành Công" do ông Đặng Văn C là chủ cửa hàng tại địa chỉ: Đường PR, phường TX, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước. Khoảng 18 giờ 45 phút ngày 06/5/2022, khi bị cáo T quay lại cửa hàng điện thoại di động của ông C để lấy chiếc điện thoại còn lại thì bị Công an huyện Phú Giáo mời về trụ sở làm việc. Quá trình điều tra, bị cáo T đã khai nhận hành vi trộm cắp 02 chiếc điện thoại nêu trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã tạm giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc, số IMEI 1: 353408117833655; IMEI 2: 353409117833653; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20s, màu đen; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu vàng gold, bên trong có gắn sim số 0971.930.908, số IMEI: 35640913819786; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Future, biển số 93P1-830.19, số máy 3058223, số khung 021122 thể hiện tại Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 06/5/2022 (bút lục 18).

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, biển số 93P2-154.89, số máy: JA36E0544089, số khung: 3659GV043480 thể hiện tại Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 06/5/2022 (bút lục 23).

Bản Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Giáo ngày 12/5/2022, kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc có giá trị là 7.000.000đ; 01 (một) điện thoại di động

nhãn hiệu Samsung Galaxy A20s, màu đen có giá trị là 3.900.000đ. Tổng giá trị tài sản được định giá là 10.900.000đ.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Đức K đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo T bồi thường gì thêm.

Đối với ông Đặng Văn C là chủ cửa hàng điện thoại di động "Thành Công", khi nhận sửa chữa, mở khóa và chạy lại chương trình điện thoại từ bị cáo T, ông C không biết bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo không đề cập xử lý, Viện kiểm sát không đặt ra xem xét.

Cáo trạng số 67/CT-VKSPG ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Trần Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, trước khi tiến hành xét hỏi, Kiểm sát viên công bố bản cáo trạng và trình bày ý kiến bổ sung: Đối với hành vi bi cáo T khai thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A20s, màu đen, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã xác minh nhưng chưa tìm ra được bị hại. Do đó, đối với vật chứng là 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy A20s, màu đen (imei1: 354996/11/536069/6, imei 2: 354997/11/536069/4) giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng ngày 19/9/2022 tiếp tục điều tra, làm rõ sẽ xử lý sau. Đồng thời, không đề nghị tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên đối với bị cáo T.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản", đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 20 (hai mươi) tháng tù đến 24 (hai mươi bốn) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng vụ án:

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu vàng gold, bên trong có gắn sim số 0971.930.908, số IMEI: 35640913819786 là của bị cáo T, không liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị HĐXX trả lại cho bị cáo.

01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Future, biển số 93P1-830.19, số máy 3058223, số khung 021122 là của ông Phạm Văn L1, sinh năm 1992, địa chỉ: Ấp 2, xã Tiến Hưng, thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước. Ngày 06/5/2022, ông Linh cho bị cáo T mượn xe để đi lại, không biết bị cáo T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 28/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại xe cho ông Linh, ông Linh đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì nên Viện kiểm sát không đề cập đến.

01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, biển số 93P2-154.89, số máy: JA36E0544089, số khung: 3659GV043480 là của ông Lê Quốc H, sinh năm 1964, địa chỉ: Thôn s, xã NT, huyện BĐ, tỉnh Bình Phước. Ông H cho bà Lê Thị Bích V, sinh năm 1987 là con ruột của ông H để làm phương tiện đi lại. Ngày 06/5/2022, bà V cho bị cáo T mượn xe để đi lại, không biết bị cáo T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 28/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại xe cho

bà V, bà V đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì nên Viện kiểm sát không đề cập đến.

Tại phiên tòa: Bị cáo T khai nhận ngày 06/5/2022, bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp 02 chiếc điện thoại di động: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc, có gắn sim; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20s, màu đen không gắn sim. Trên đường đi về thành phố Đồng Xoài, bị cáo T đã tháo sim khỏi điện thoại và vứt bỏ trên đường đi. Sau đó bị cáo đến cửa hàng điện thoại di động "Thành Công" do ông Đặng Văn C là chủ cửa hàng tại địa chỉ: Đường PR, phường TX, thành phố ĐX, tỉnh Bình Phước để mở khóa điện thoại và chạy lại chương trình, bị cáo chưa trả tiền cho ông C. Đến chiều cùng ngày, bị cáo bị Công an huyện Phú Giáo mời về làm việc, sau đó bị cáo đã khai nhận hành vi của mình.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phạm Văn L1 và bà Lê Thị Bích V trình bày: Bị cáo ở cùng dãy nhà trọ với ông bà. Trong ngày 06/5/2022, ông L1 cho bị cáo T mượn xe mô tô biển số 93P1-830.zz, bà V cho bị cáo T mượn xe mô tô biển số 93P2-154.zz để đi lại, không biết bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Ông L1, bà V đã nhận lại xe và không bị hư hỏng gì, không có yêu cầu gì đối với bị cáo.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên rất hối hận, ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Bị hại ông Khanh, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông C vắng mặt, có đơn xin vắng mặt nên HĐXX vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung vụ án: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn T đã khai nhận: Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 06/5/2022, bị cáo đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc của ông Nguyễn Đức K tại ấp x, xã T, huyện P, tỉnh Bình Dương.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết việc lén lút trộm cắp tài sản thuộc sở hữu của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo đã đủ tuổi, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo đã chiếm đoạt tài sản của bị hại Khanh là điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc có giá trị là 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng). Do đó, hành vi của bị cáo Trần Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Tại Cáo trạng số 67/CT-VKSPG ngày 22 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Trần Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được

sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên công bố bản cáo trạng và trình bày ý kiến bổ sung: Đối với hành vi bị cáo trộm điện thoại di động A20s, màu đen, quá trình điều tra chưa xác định được bị hại nên đại diện Viện kiểm sát đã giao lại vật chứng là 01 (một) điện thoại di động A20s, màu đen cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau và không đề nghị tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên đối với bị cáo. Ý kiến bổ sung tại phiên tòa của Kiểm sát viên không làm xấu đi tình trạng của bị cáo nên HĐXX xem xét chấp nhận. Do đó, Cáo trạng số 67/CT-VKSPG ngày 22 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương và ý kiến trình bày bổ sung tại phiên tòa, truy tố bị cáo Trần Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Tội phạm do bị cáo thực hiện không những đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy cần phải phải có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Khi quyết định hình phạt, HĐXX cũng xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định một mức hình phạt phù hợp,

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bị kết án về tội "Trộm cắp tài sản", tại Bản án số 59/2020/HSST ngày 06/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình Sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ tính chất hành vi phạm tội, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, trộm cắp chiếc điện thoại di động của bị hại K, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX nhận thấy mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là cao. Do đó, HĐXX xem xét cho bị cáo mức án thấp hơn so với Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Đức K đã nhận lại tài sản bị lấy trộm, ông K không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gì nên HĐXX ghi nhận và không đặt ra xem xét.

[8] Về việc xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71, màu bạc, số imei 1: 353408117833655; imei 2: 353409117833653 ngày 29/5/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Nguyễn Đức K; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Future, biển số 93P1-830.zz, số máy 3058223, số khung 021122 ngày 29/5/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Phạm Văn L1; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, biển số 93P2-154.zz, số máy: JA36E0544089, số khung: 3659GV043480, ngày 29/5/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Lê Thị Bích V. Ông K, ông L1 và bà V đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì, việc trả lại vật chứng cho chủ sở hữu là đúng quy định nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu vàng gold, bên trong có gắn sim số 0971.930.908, số imei: 35640913819786 thể hiện tại Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 06/5/2022 (Theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra công an huyện Phú Giáo với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo thể hiện: 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax, màu vàng gold, có gắn thẻ sim, niêm phong có chữ ký của Phạm Thị H1, Hà Quang H2 và dấu đỏ của Chi cục THADS huyện Phú Giáo) là của bị cáo T không liên quan đến hành vi phạm tội nên HĐXX xem xét trả lại cho bị cáo T.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20s, màu đen (imei 1: 354996/11/536069/6, imei 2: 354997/11/536069/4) bị cáo T khai nhận do bị cáo trộm cắp vào ngày 06/5/2022 mà có. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa xác định được bị hại, Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Giáo tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

[9] Đối với bà Lê Thị Bích V và ông Phạm Văn L1 cho bị cáo T mượn xe mô tô để đi lại, bà V, ông Linh không biết bị cáo đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Đối với ông Đặng Văn C nhận sửa chữa, mở khóa màn hình và chạy lại chương trình điện thoại không biết điện thoại do bị cáo trộm cắp mà có nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106, Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 01 (một) năm 5 (năm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/5/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Đức K không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

Trả lại cho bị cáo Trần Văn T 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax, màu vàng gold, có gắn thẻ sim (niêm phong có chữ ký của Phạm Thị H1, Hà Quang H2 và dấu đỏ của Chi cục THADS huyện Phú Giáo).

Thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Giáo với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo ngày 20/7/2022.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án buộc: Bị cáo Trần Văn T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương; (1)
- VKSND tỉnh Bình Dương; (1)
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; (1)
- PV06 Công an tỉnh Bình Dương; (1)
- VKSND huyện Phú Giáo; (1)
- Công an huyện Phú Giáo; (2)
- Chi cục THADS huyện Phú Giáo; (1)
- Những người tham gia tố tụng; (3)
- Lưu hồ sơ, VP. (2)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Vũ Thị Chang