TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO **TẠI HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 85/2024/DS-PT
Ngày 06/3/2024
V/v *tranh chấp chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:Bà Phan Thị Vân Hương
Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Cường
Ông Hồ Sỹ Hưng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Mai – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Ông Đỗ Văn Hữu - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 06 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 406/2023/TLPT-DS ngày 11 tháng 11 năm 2023 về "Tranh chấp chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước"

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2023/DS-ST ngày 19 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh H bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1468/2024/QĐPT-DS ngày 19 tháng 02 năm 2024 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Mai Văn T, sinh năm 1989; địa chỉ: Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh H; có mặt.

2. Bị đơn: Trung tâm Pháp y tỉnh S; địa chỉ: Tổ D, phường C, thành phố S, tỉnh H; có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lường Minh T1 - Chức vụ: Giám đốc.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Sở Y tế tỉnh S; địa chỉ: Số D, đường L, thành phố S, tỉnh H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Đắc T2 – Chức vụ: Giám đốc. vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Thanh B - Chức vụ: Phó giám đốc; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

****Nguyên đơn anh Mai Văn T yêu cầu Tòa án giải quyết:***

1. Yêu cầu Trung tâm Pháp y tỉnh S hoàn trả, bồi thường các chi phí phát sinh do hành vi ban hành Kết luận giám định thương tích số: 215/TgT ngày 11/7/2022 và

Kết luận tố cáo số: 02/KL-TTPY ngày 07/11/2022 đối với anh có dấu hiệu trái pháp luật, gây ra phát sinh các khoản chi phí:

- Ngày 26/7/2022 anh đến trực tiếp Trung tâm Pháp y tỉnh S để phản ánh trực tiếp đối với Kết luận thương tích số: 215/TgT ngày 11/7/2022 vi phạm pháp luật, phát sinh chi phí gồm: Chi phí đi lại bằng taxi từ nhà anh ra đường Quốc lộ mới để bắt xe khách: 80.000đ; tiền ăn (sáng, trưa, tối) 50.000 đ/bữa x 3 = 150.000đ; taxi từ Trung tâm pháp y tỉnh S về bến xe khách S: 120.000đ x 2 (02 chiều) = 240.000đ; vé xe khách giường nằm 150.000đ x 2 (đi và về M) = 300.000đ; taxi từ đường quốc lộ mới để về nhà: 80.000đ.

- Ngày 28/7/2022 anh đến trực tiếp cơ quan Trung tâm Pháp y tỉnh S để phản ánh trực tiếp Kết luận thương tích số: 215/TgT ngày 11/7/2022 vi phạm pháp luật, phát sinh chi phí: Chi phí đi lại bằng: taxi đi từ nhà anh ra đường Quốc lộ mới để bắt xe khách: 80.000đ; tiền ăn (sáng, trưa, tối) 50.000đ/bữa x 3 = 150.000đ; nhà nghỉ M: 250.000đ (thuê nghỉ đêm 27/7/2022); taxi từ Trung tâm pháp y tỉnh S về bến xe khách S: 120.000đ x 2 (02 chiều) = 240.000đ; vé xe khách giường nằm 150.000đ x 2 (đi và về M) = 300.000đ; taxi từ đường Quốc lộ mới để về nhà: 80.000đ.

- Ngày 03/8/2022 anh gửi đơn yêu cầu Trung tâm P giải trình, đơn gửi qua bưu điện mã: EE362950278VN. Chi phí tạo đơn: 10.000đ; taxi từ tiểu khu F đến Bưu điện T3 70.000đ x 02 (đi; về) = 140.000đ; gửi bưu chính: 11.873đ.

- Ngày 10/8/2022 anh gửi đơn bổ sung theo yêu cầu Trung tâm P, đơn gửi qua bưu điện mã: EE362955995VN. Chi phí tạo đơn: 10.000đ; Taxi từ tiểu khu F đến Bưu điện T3 70.000đ x 02(đi; về) = 140.000đ; gửi bưu chính: 11.873đ.

- Ngày 15/8/2022 anh đến cơ quan Công an tỉnh S nộp đơn tố cáo, phát sinh chi phí: Chi phí tạo đơn: xe taxi đến nơi thuê soạn thảo, photo = 50.000đ x 02 (đi và về) = 100.000đ; tiền thuê soạn thảo đơn 100.000đ; photo bằng chứng 2.000đ; thẻ nhớ 2Gb lưu trữ bằng chứng nộp theo đơn = 150.000đ; taxi đi từ nhà anh ra đường quốc lộ mới để bắt xe khách: 80.000đ; tiền ăn sáng, trưa, tối = 50.000đ x 3 = 150.000đ; vé xe khách giường nằm 150.000đ x 02 (đi và về M) = 300.000đ; taxi đi từ đường quốc lộ mới về nhà: 80.000đ.

- Ngày 03/10/2022 anh làm đơn tố cáo tiếp, gửi đến cơ quan Sở Y chi phí: Chi phí tạo đơn: xe taxi đến nơi thuê soạn thảo, photo = 50.000đ x 02 (đi và về) = 100.000đ. Thuê soạn thảo đơn 50.000đ; photo bằng chứng 10.000đ. Taxi từ Tiểu khu F đến Bưu điện T3 70.000đ x 02 (đi và về) = 140.000đ; gửi bưu chính: 14.796đ.

Yêu cầu cơ quan Trung tâm Pháp y tỉnh S hoàn trả, bồi thường chi phí trong quá trình anh đi tố cáo, tổng số tiền là: 2.809.542đ.

2. Yêu cầu cơ quan Trung tâm Pháp y tỉnh S hoàn trả, bồi thường các chi phí phát sinh do hành vi ban hành Kết luận giám định thương tích số 215/TgT của anh đề ngày 11/7/2022 và hành vi ban hành Kết luận tố cáo số: 02/KL-TTPY đề ngày 07/11/2022 có dấu hiệu trái pháp luật dẫn đến thu nhập thực tế của anh bị mất hoặc giảm sút.

Thu nhập thực tế của anh lớn hơn hoặc bằng >= 10.000.000đ/tháng (anh tạm thời lấy mức trung bình 10.000.000đ/tháng). Vì nguyên nhân vụ việc cơ quan

Trung tâm pháp y tỉnh S ban hành Kết luận giám định thương tích số: 215/TgT ngày 11/7/2022; Kết luận tố cáo số: 02/KL-TTPY ngày 07/11/2022 vi phạm pháp luật dẫn đến anh phải nghỉ công việc.

Lý do phải nghỉ việc: Thu nhập bằng chứng, chứng cứ liên quan đến vụ việc, thu thập chứng cứ pháp lý, quy định pháp luật…v.v. Thời gian tính từ ngày 11/7/2022, ngày cơ quan Trung tâm pháp y tỉnh S ban hành Kết luận giám định thương tích số: 215/TgT ngày 11/7/2022 đến ngày cơ quan Sở y tế tỉnh S ban hành Kết luận số 144/KL-STY ngày 07/11/2022 là 04 tháng anh phải nghỉ việc, để khôi phục lại lượng khách đã mất, cần thời gian hơn hoặc bằng >= 12 tháng. 04 (tháng nghỉ việc) + 12 (tháng khôi phục lại lượng khách đã mất) = 16 (tháng).

10.000.000đ/tháng x 16 tháng = 160.000.000đ.

Vì nguyên nhân khởi nguồn của vụ việc, do cơ quan Trung tâm pháp y ban hành Kết luận giám định số 215/TgT ngày 11/7/2022 vi phạm pháp luật, đồng thời ban hành Kết luận tố cáo số 02/KL-TTPY ngày 01/11/2022 vi phạm pháp luật dẫn đến anh phải nghỉ việc trong 10 tháng, lý do phải nghỉ việc:

- Thực hiện tố cáo tiếp Kết luận giám định số 21//TgT ngày 11/7/2022 vi phạm pháp luật; Kết luận tố cáo số: 02/KL-TTPY ngày 07/11/2022 vi phạm pháp luật đều của Trung tâm Pháp y tỉnh S đã ban hành.

- Thu thập bằng chứng hành vi có dấu hiệu trái pháp luật của cơ quan Trung tâm Pháp y tỉnh S, chứng cứ liên quan đến vụ việc, thu thập chứng cứ pháp lý, quy định của pháp luật …v.v dẫn đến tố cáo kéo dài hơn 10 tháng, thể hiện thông qua 02 kết luận giải quyết tố cáo về vụ việc trên:

+ Kết luận tố cáo 144/KL - SYT ngày 07/11/2022 của Sở Y tế tỉnh S.

+ Kết luận tố cáo 52/KL - SYT ngày 27/04/2022 của Sở Y tế tỉnh S.

Thời gian anh phải nghỉ việc đến nay là 10 tháng. Anh yêu cầu Trung tâm P (24) tháng thu nhập để bù vào lượng khách đã mất trong 10 tháng anh phải nghỉ việc. Để thực hiện thu nhập bằng chứng hành vi có dấu hiệu trái pháp luật của cơ quan Trung tâm pháp y tỉnh S, chứng cứ liên quan đến vụ việc và tố cáo hành vi vi phạm pháp luật của Trung tâm pháp y tỉnh S.

10.000.000 (đồng/tháng) x 24 tháng = 240.000.000đ.

Tổng yêu cầu hoàn trả, bồi thường:

(10.000.000 đồng/tháng x 16 tháng = 160.000.000 đồng) + (10.000.000 đồng/tháng x 24 tháng = 240.000.000 đồng) = 440.000.000đ.

3. Yêu cầu cơ quan Trung tâm pháp y tỉnh S bồi thường tổn thất tinh thần: Căn cứ điều khoản 2 Điều 592 Bộ luật Dân sự năm 2015. Theo quy định mức bồi thường, anh yêu cầu bồi thường 10 tháng lương cơ sở. Mức lương cơ sở thời điểm hiện tại tháng 07/2023 mức lương cơ sở là 1.800.000đ/tháng. 10 tháng lương x 1.800.000đ/tháng = 18.000.000đ.

Tổng cộng là: **460.809.542đ** *(Bốn trăm sáu mươi triệu tám trăm linh chín nghìn năm trăm bốn mươi hai đồng)*.

**** Bị đơn Trung tâm pháp y tỉnh S, người đại diện theo pháp luật ông Lường Minh T1 trình bày:***

1. Quá trình tiếp nhận và giải quyết tố cáo của công dân:

- Ngày 22/8/2022, Trung tâm Pháp y tỉnh S nhận được đơn tố cáo của công dân Mai Văn T, sinh năm 1989, trú tại Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh H do Thanh tra Sở Y tế chuyển đến về việc giao tiếp nhận và xử lý đơn tố cáo theo thẩm quyền. Theo quy định tại Điều 29 Luật Tố cáo năm 2018, Trung tâm Pháp y tỉnh S thụ lý giải quyết đơn tố cáo theo thẩm quyền phân cấp quản lý.

- Ngày 19/9/2022, Giám đốc Trung tâm Pháp y tỉnh S đã ban hành Kết luận số 02/KL-TTPY về kết luận nội dung giải quyết tố cáo của công dân Mai Văn T. Sau khi nhận được Kết luận nội dung tố cáo số 02/KL-TTPY ngày 19/9/2022 của Giám đốc Trung tâm pháp y tỉnh S, anh T không đồng ý với kết luận nội dung tố cáo, ngày 03/10/2022, anh T có đơn tố cáo tiếp gửi Giám đốc Sở Y tế tỉnh S.

- Ngày 27/4/2023, Giám đốc Sở Y tế tỉnh S đã ban hành Kết luận số 52/KL-SYT về kết luận nội dung tố cáo đối với ông Trần Văn B1, cán bộ Trung tâm Pháp Y tỉnh S. Căn cứ Kết luận số 52/KL- SYT ngày 24/7/2023 của Giám đốc Sở y tế, ngày 11/5/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh S đã tiến hành xây dựng kế hoạch xin lỗi và tổ chức xin lỗi công khai công dân Mai Văn T tại gia đình ở Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh H, với sự có mặt của chính quyền địa phương; ngày 19/5/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh S gửi Công văn số 41/CV-TTPY ngày 19/05/2023 đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M, tỉnh H, với nội dung *(Bổ sung nội dung còn thiếu trong bản Kết luận số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm Pháp Y tỉnh S đối với công dân Mai Văn T, sinh năm 1989, trú tại Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh H*).

- Ngày 10/5/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh S ban hành Công văn số 38/TTPY gửi đến V, xin ý kiến chỉ đạo một số nội dung về chuyên môn liên quan đến bản Kết luận số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh S đối với công dân Mai Văn T, sinh năm 1989, trú tại Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M.

- Ngày 11/5/2023, V có Công văn số 303/PYQG-GĐ phúc đáp Công văn số 38/TTPY ngày 10/5/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh S đối với hồ sơ giám định thương tích của công dân Mai Văn T, sinh năm 1989, trú tại Tiểu khu F, thị trấn Nông Trường M, huyện M là đúng quy định của Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y.

2. Ý kiến của Trung tâm Pháp y tỉnh S đối với nội dung công dân Mai Văn T yêu cầu bồi thường:

Sau nghiên cứu, rà soát việc thực hiện giám định và việc giải quyết tố cáo theo quy định của Luật Giám định tư pháp, Luật Tố cáo, Trung tâm Pháp y tỉnh S nhận thấy:

- Việc thực hiện giám định thương tích cho công dân Mai Văn T là đúng theo quy định của pháp luật, đúng quy trình giám định tư pháp, đúng quy định theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y.

- Việc giải quyết tố cáo ban đầu của công dân đối với cán bộ Trung tâm Pháp y tỉnh S là đúng thẩm quyền và đúng quy định của Luật Tố cáo năm 2018. Các quy định và kết luận giải quyết tố cáo xác định không có nội dung giải quyết gây oan sai cho công dân, không xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của công dân. Do đó, việc công dân yêu cầu bồi thường trong quá trình thực hiện giám định và giải quyết tố cáo là không có căn cứ.

Trung tâm Pháp y tỉnh S không chấp nhận yêu cầu bồi thường của công dân về các chi phí liên quan trong thực hiện giám định và giải quyết tố cáo.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Sở Y tế tỉnh S trình bày:***

Anh Mai Văn T đã có đơn khởi kiện yêu cầu Sở Y tế tỉnh S bồi thường thiệt hại cho anh theo Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước trong một vụ án khác. Do vậy Sở Y tế tỉnh S không nhất trí với yêu cầu khởi kiện của anh Mai Văn T, đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2023/DS-ST ngày 19/9/2023, Tòa án nhân dân tỉnh H đã quyết định: *Căn cứ khoản 14 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 588, Điều 598 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 7, khoản 7 Điều 8, Điều 17, Điều 33, Điều 52, khoản 2 Điều 53, Điều 76 Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước; Điều 2 Thông tư số: 42/2015/TT-BYT ngày 16/11/2015 của Bộ Y quy định về chức năng, nhiệm vụ và quyền hạn của Trung tâm Pháp y cấp tỉnh.*

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Mai Văn T đề nghị bị đơn Trung tâm Pháp y tỉnh S phải hoàn trả, bồi thường các khoản tiền gồm: Chi phí phát sinh trong quá trình anh Mai Văn T đi giải quyết tố cáo: 2.809.542đ; Thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất hoặc giảm sút: 440.000.000đ; Thiệt hại về tổn thất tinh thần: 18.000.000đ. Tổng cộng là 460.809.542đ (Bốn trăm sáu mươi triệu tám trăm linh chín nghìn năm trăm bốn mươi hai đồng).

2. Về án phí: Căn cứ Điều 76 Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước: Nguyên đơn anh Mai Văn T không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Bản án sơ thẩm còn thông báo về quyền kháng cáo

Ngày 03/10/2023, anh Mai Văn T kháng cáo bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn anh Mai Văn T giữ nguyên quan điểm tại Tòa án cấp sơ thẩm, cho rằng Trung tâm giám định pháp y đã ban hành Kết luận giám định và Quyết định giải quyết tố cáo trái pháp luật, gây thiệt hại về vật chất và tinh thần cho anh. Vì vậy, ngoài khoản tiền đã yêu cầu tại Tòa án cấp sơ thẩm, anh T bổ sung thêm yêu cầu bồi thường chi phí phát sinh đi khởi kiện tại Tòa án nhân dân tỉnh H (2.474.793 đồng), chi phí phát sinh trong quá trình thu thập chứng cú và xét xử phúc thẩm ((9.284.363 đồng),… Tổng các thiệt hại tính đến thời điểm xét xử phúc thẩm là 632.399.077 đồng. Anh T đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử, Thư ký; các đương sự trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm đã được bảo đảm đúng quy định. Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá chứng cứ và quy định của pháp luật về Luật Trách nhiệm bồi thường nhà nước, bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ. Anh T kháng cáo nhưng không có chứng cứ chứng minh nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, bác kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu tài liệu hồ sơ vụ án, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa; các chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa; nghe ý kiến trình bày của các bên và quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa; sau khi thảo luận và nghị án,

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Tòa án nhân dân tỉnh H thụ lý giải quyết vụ án dân sự yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Mai Văn T yêu cầu Trung tâm Pháp y tỉnh S bồi thường thiệt hại; đã xác định đúng và đầy đủ đương sự theo quy định Bộ luật Tố tụng dân sự.

Kháng cáo của anh Mai Văn T hợp lệ.

[2] Xét kháng cáo của nguyên đơn:

[1.2] Anh Mai Văn T bị gây thương tích, cần giám định.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh S đối với anh Mai Văn T xác định: *"Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 04% (Bốn phần trăm)"*. Anh Mai Văn T có đơn đề nghị xem xét có việc giám định viên bỏ sót hay làm sai lệch các thương tích và đề nghị xem xét việc áp dụng các văn bản quy định để xếp loại tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định theo đúng quy định.

Kết luận giải quyết tố cáo số 02/KL-TTPY ngày 19/9/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh S kết luận: "*Nội dung tố cáo bác sỹ Trần Văn B1 cán bộ Trung tâm Pháp Y tỉnh S giám định bỏ sót triệu chứng đối với ông Mai Văn T là chưa đúng, chưa đủ căn cứ để kết luận. Việc xác định có 01 thương tích ở vùng gối phải, sau điều trị chấn động não đã ổn định là đúng sự thật, không bỏ sót thương tích nào. Việc không áp dụng tính tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể cho thương tích di chứng co rút tê bì bàn tay phải là đúng quy định tại Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y*".

Không đồng ý với kết luận giải quyết tố cáo, anh Mai Văn T gửi đơn đến Sở Y tế tỉnh S. Sau khi Sở Y tế tỉnh S ban hành Kết luận giải quyết tố cáo số 114/KL-SYT ngày 07/11/2022, anh Mai Văn T tiếp tục tố cáo đến Ủy ban nhân dân tỉnh S giải quyết.

Ngày 22/3/2023, Ủy ban nhân dân tỉnh S ban hành Kết luận giải quyết tố cáo số 91/KL-UBND xác định các sai sót tại Kết luận giải quyết tố cáo số 114/KL-SYT ngày 07/11/2022 của Sở Y tế tỉnh S về thể thức, thẩm quyền ký kết luận, về việc không ghi ngày xảy ra vụ việc của bệnh nhân là chưa chặt chẽ và thẩm quyền xếp thương tích đối với tổn thương: Co cứng, tê bì tay phải là 0% là không đúng.

Ngày 28/3/2023, Sở Y tế tỉnh S đã ban hành Quyết định số: 231/QĐ-SYT về việc thu hồi kết luận giải quyết tố cáo số 114/KL-SYT và ban hành Kết luận nội dung tố cáo số 52/KL-SYT ngày 27/4/2023 thay thế Kết luận giải quyết tố cáo số 114/KL-SYT ngày 07/11/2022 của Sở Y tế tỉnh S.

Ngày 10/5/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh S đã ban hành Công văn số 38/TTPY và gửi toàn bộ hồ sơ vụ việc đến V xin ý kiến về một số nội dung liên quan đến Kết luận giám định pháp y về thương tích số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh S.

Tại Công văn phúc đáp số 303/PYQG - GĐ ngày 11/5/2023, V trả lời Trung tâm Pháp y tỉnh S như sau:

Thứ nhất, nội dung kết luận thể hiện tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh S đã đầy đủ, không bỏ sót tổn thương.

Thứ hai, theo bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 215/TgT ngày 11/7/2022, trước khi kết luận giám định, các giám định viên đã tiến hành khám giám định, sử dụng kết quả khám chuyên khoa ngoại và kết quả cận lâm sàng để áp dụng xếp phần trăm (%) tổn thương cơ thể là đã đủ căn cứ.

Thứ ba, việc ra quyết định phân công cán bộ tham gia giám định cho từng vụ việc là 04 thành viên *(02 giám định viên, 02 người giúp việc)*, không có quy định phải phân công công việc cụ thể cho từng người. Các giám định viên và người giúp việc căn cứ vào quy trình giám định để thực hiện giám định… Ngoài ra, qua nghiên cứu, rà soát toàn bộ hồ sơ vụ việc mà Trung tâm P gửi đến V thấy có mục:*"Chuẩn đoán"* trong phiếu chỉ định khám chuyên khoa mà người tố cáo nhắc rất nhiều lần giám định viên Trần Văn B1 không ghi cụ thể ngày bị chấn thương (tức ngày 07/6/2022) nên bác sĩ chuyên khoa đánh giá kết quả không chính xác. Mục *"Chuẩn đoán"* chỉ nêu các chuẩn đoán tổn thương mà giám định viên khi khám đánh giá, không có quy định nào bắt buộc phải ghi cụ thể ngày bị chấn thương. Vì vậy, đề nghị Trung tâm P có ý kiến giải thích cho thanh tra Sở Y tế và các cơ quan liên quan hiểu rõ để đưa ra kết luận chính xác, khách quan.

Ngày 19/5/2023, Trung tâm Pháp y tỉnh S đã ban hành Công văn số 41/CV-TTPY về việc bổ sung nội dung còn thiếu trong bản Kết luận giám định về thương tích số 215/TgT ngày 11/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh S với các nội dung: *"Co rút, tê bì các ngón bàn tay phải không đủ căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, chấn động não không xác định cơ chế hình thành thương tích. Không thay đổi nội dung về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của đối tượng giám định"*.

- Như vậy, nội dung mà anh T tố cáo đã được Kết luận số 91/KL-UBND xác định chỉ là thiếu sót, đã được Trung tâm Pháp y tỉnh S thực hiện khắc phục. Về bản chất, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Mai Văn T không thay đổi so với bản Kết luận giám định pháp y về thương tích ban đầu (4%).

Với các lý do trên, không có cơ sở để xác định Trung tâm pháp y tỉnh S ban hành quyết định trái pháp luật gây thiệt hại cho anh T nên không có căn cứ xem xét áp dụng Điều 598 của Bộ luật Dân sự, khoản 1 Điều 7 Luật Trách nhiệm bồi thường của Nhà nước, buộc Trung tâm pháp y tỉnh S bồi thường thiệt hại – như nguyên đơn yêu cầu. Bản án sơ thẩm đã bác yêu cầu khởi kiện của anh Mai Văn T là đúng.

[3] Anh Mai Văn T kháng cáo nhưng không đưa ra tài liệu chứng cứ chứng minh. Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của anh Mai Văn T.

[4] Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho nguyên đơn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308, Điều 270, Điều 282, Điều 293 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Bác kháng cáo và giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2023/DS-ST ngày 19/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh H.

2. Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho anh Mai Văn T.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 06/3/2024.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh H;
- TAND tỉnh H;
- Cục THADS tỉnh H;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Phan Thị Vân Hương