

Bản án số: 37/2025/HS-PT
Ngày 25-3-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Bà Trần Thị Thắm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Minh Như – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 18 và 25 tháng 3 năm 2025, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 190/2024/HS-ST ngày 09 tháng 10 năm 2024, do có kháng cáo của bị đơn dân sự đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 180/2024/HS-ST ngày 20 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị đơn dân sự có kháng cáo: Công ty TNHH T5; địa chỉ: số D đường T, khu phố D, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Trần Công T – chức vụ Giám đốc; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp của bị đơn dân sự: Ông Dương Hữu T1 - Luật sư Công ty L1 Luật thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H (có mặt).

Bị cáo có liên quan đến kháng cáo:

Nguyễn Trung H sinh năm 1976 tại tỉnh Đồng Nai; nơi cư trú: ấp A, xã T, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hoá (học vấn): lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Phi H1 và bà Lê Thị P; có vợ và có 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 25/12/2014 bị Tòa án nhân dân Quận 2 (nay là thành phố T), Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng 14 ngày tù về tội “Khai báo gian dối”, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/8/2013, đã chấp hành xong hình phạt tù được trả tự do tại phiên tòa, tháng 5/2017 đã nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/10/2023 sau đó chuyển sang tạm giam cho đến nay; bị cáo có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Dương Thanh H2, sinh năm 1981 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Bà Đỗ Thị C Nữ sinh năm 1980; nơi cư trú: tổ G, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương (là vợ của bị hại);

2. Ông Dương Thanh S sinh năm 2002; nơi cư trú: khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương (là con của bị hại);

3. Ông Dương Văn C1 sinh năm 1963; nơi cư trú: tổ G, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương (là cha của bị hại);

4. Bà Phạm Thị T2 sinh năm 1960; nơi cư trú: tổ G, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương (là mẹ của bị hại);

5. Cháu Dương Gia H3 sinh ngày 14/7/2013; địa chỉ: tổ G, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương (là con của bị hại). *Người giám hộ cho cháu Dương Gia H3:* Ông Dương Thanh S, sinh năm 2002; địa chỉ: khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu Dương Gia H3: Ông Nguyễn Phước L – Luật sư cộng tác viên trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh B; có mặt.

Người đại diện hợp pháp của các ông bà Đỗ Thị Chinh N, Dương Thanh S, Dương Văn C1, Phạm Thị T2: Ông Dương Lý T3, sinh năm 1983; nơi cư trú: tổ G, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương, có mặt.

2. Ông Bùi Văn D sinh năm 1987; nơi cư trú: tổ A, khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Trung H có Giấy phép lái xe hạng FC, số 790095039369 do Sở Giao thông vận tải Thành phố H cấp ngày 31/12/2020 có giá trị đến ngày 31/12/2025. Nguyễn Trung H làm tài xế cho Công ty TNHH T5 do ông Trần Công T làm Giám đốc.

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 27/10/2023, H uống bia cùng với bạn làm chung tại bãi xe Công ty T5 thuộc khu phố D, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, H điều khiển xe đầu kéo biển số 57L-8381 kéo theo rơ moóc biển số 51R-118.45 chở hàng đi từ bãi xe Công ty T5 đến Công ty C2 thuộc xã T, huyện B, tỉnh Bình Dương để giao hàng. H đã có sử dụng bia nên trên đường điều khiển xe đi giao hàng H có biểu hiện buồn ngủ nhưng vẫn cố gắng điều khiển xe qua khu vực cầu K hướng về vòng xoay K thuộc phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương tìm chỗ đậu xe để ngủ. Khi H điều khiển xe đi đến ngã ba cầu K thuộc phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì H ngủ gật nên xe đầu kéo biển số 57L-8381 kéo theo rơ

moóc biển số 51R-118.45 va chạm vào mặt bên trái xe mô tô biển số 68D1-492.16 do ông Bùi Văn D điều khiển chở ông Dương Thanh H2 là bảo vệ dân phố khu phố B, phường K, thành phố T, tỉnh Bình Dương đang đi tuần tra trên địa bàn phường K theo hướng từ đường L rẽ phải về đường ĐT 747B hướng về vòng xoay K dẫn đến tai nạn giao thông. Hậu quả làm Dương Thanh H2 chết tại hiện trường, Bùi Văn D bị thương tích nhẹ, còn Nguyễn Trung H đi đến Công an phường K đầu thú.

Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông thể hiện:

Hiện trường xảy ra tai nạn giao thông là đoạn đường giao nhau giữa đường Đ và đường L. Bề mặt đoạn đường được trải nhựa, bề rộng đoạn đường ĐT 747B rộng 26m có dải phân cách cố định rộng 2,0m, có vạch kẻ đường dành cho người đi bộ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 180/2024/HS-ST ngày 20 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung H 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 28/10/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và các Điều 357, 468, 584, 585, 591, 601 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc Công ty TNHH T5 có nghĩa vụ bồi thường cho gia đình bị hại ông Dương Thanh H2 gồm: Chi phí mai táng cho là 98.300.000 (Chín mươi tám triệu, ba trăm nghìn) đồng và bồi thường tổn thất tinh thần là 234.000.000 (Hai trăm ba mươi bốn triệu) đồng được trừ vào số tiền 50.000.000 (Năm mươi triệu) đồng đã giao cho gia đình ông Dương Thanh H2 và số tiền 100.000.000 (Một trăm triệu) đồng mà Công ty TNHH T5 đã nộp theo Ủy nhiệm chi ngày 21/8/2024 của Kho bạc Nhà nước thành phố T. Công ty TNHH T5 còn phải bồi thường thêm cho gia đình bị hại ông Dương Thanh H2 số tiền 182.300.000 (Một trăm tám mươi hai triệu ba trăm nghìn) đồng do ông Dương Đình T4 đại diện nhận.

Ông Dương Đình T4 đại diện các ông (bà) Dương Thanh S, Đỗ Thị Chinh N, Dương Văn C1, Phạm Thị T2 nhận số tiền 100.000.000 (Một trăm triệu) đồng theo Ủy nhiệm chi ngày 21/8/2024 của Kho bạc Nhà nước thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Buộc Công ty TNHH T5 có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi cháu Dương Gia H3, sinh ngày 14/7/2013 với số tiền 2.000.000 đồng/tháng (Hai triệu đồng một tháng). Thời gian cấp dưỡng tính từ ngày 01/11/2023 cho đến khi cháu H3 đủ 18 tuổi. Giao cho bà Đỗ Thị Chinh N là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu H3 nhận tiền cấp dưỡng hàng tháng. Trường hợp thay đổi người nuôi dưỡng cháu H3 thì người nhận nuôi dưỡng cháu H3 được nhận tiền cấp dưỡng mà Công ty TNHH T5 phải cấp dưỡng cho cháu H3.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 30 tháng 8 năm 2024, bị đơn dân sự có kháng cáo về trách nhiệm dân sự đề nghị sửa trách nhiệm dân sự và án phí dân sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn dân sự vẫn giữ nguyên kháng cáo, không đồng ý bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại như bản án sơ thẩm đã tuyên.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: đơn kháng cáo của bị đơn dân sự thực hiện trong thời hạn luật định. Xét thấy, Công ty TNHH T5 thuê bị cáo điều khiển nguồn nguy hiểm cao độ để xảy ra tai nạn gây thiệt hại về tính mạng của bị hại nên Công ty TNHH T5 phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại, cấp sơ thẩm buộc bị đơn dân sự bồi thường các khoản tiền mai táng, tiền tổn thất tinh thần cho gia đình bị hại là có căn cứ nên kháng cáo của bị đơn dân sự không đồng ý bồi thường là không có căn cứ. Việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc Công ty TNHH T5 cấp dưỡng hàng tháng cho cháu H3 con của bị hại là không đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa, bị cáo đồng ý nhận trách nhiệm cấp dưỡng hàng tháng cho cháu H3 nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo bị đơn dân sự.

Quan điểm của người bảo vệ quyền, lợi ích hợp của bị đơn dân sự cho rằng bị cáo trực tiếp điều khiển xe ô tô gây tai nạn nên phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại, việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị đơn dân sự bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại là không đúng quy định. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự không phải thực hiện nghĩa vụ bồi thường như Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: mong Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của bị cáo nhận trách nhiệm cấp dưỡng cho cháu H3.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị đơn dân sự trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: ngày 27 tháng 10 năm 2023, Nguyễn Trung H điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 57L-8381 kéo theo rơ moóc biển số 51R-118.45 trong trạng thái đã sử dụng bia (có nồng độ cồn được xác định là 0,352 mg/l) gây tai nạn giao thông với xe mô tô biển số 68D1-492.16 do ông Bùi Văn D điều khiển có chở theo sau là ông Dương Thanh H2. Hậu quả, ông Dương Thanh H2 tử vong tại hiện trường. Hành vi nêu trên của Nguyễn Trung H đã vi phạm vào khoản 8 và khoản 23 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ năm 2008 gây hậu quả làm chết ông Dương Thanh H2 nên đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn giao thông tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người tham gia giao thông, gây thiệt hại tính mạng của người khác.

[5] Xét kháng cáo của bị đơn dân sự: xét thấy, bị cáo là người làm thuê cho Công ty TNHH T5, điều khiển nguồn nguy hiểm cao độ theo yêu cầu của công ty để xảy ra tai nạn, Công ty TNHH T5 phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại, cấp sơ thẩm buộc bị đơn dân sự bồi thường các khoản về tiền mai táng, tiền tổn thất tinh thần cho gia đình bị hại là có căn cứ nên kháng cáo của bị đơn dân sự không đồng ý bồi thường là không có căn cứ. Việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc Công ty TNHH T5 cấp dưỡng hàng tháng cho cháu H3 con của bị hại là không đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa, bị cáo đồng ý nhận trách nhiệm cấp dưỡng hàng tháng cho cháu H3 nên Hội đồng xét xử ghi nhận và chuyển trách nhiệm cấp dưỡng hàng tháng cho cháu H3 từ bị đơn dân sự sang cho bị cáo.

[6] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự và ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo nhận trách nhiệm cấp dưỡng cho con của bị hại là phù hợp.

[7] Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp của bị đơn dân sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự không phải thực hiện nghĩa vụ bồi thường như Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là không có căn cứ.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[9] Kháng cáo của bị đơn dân sự không được chấp nhận nên phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, bị cáo phải thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng hàng tháng nên phải chịu án phí cấp dưỡng, Công ty TNHH T5 không phải chịu án phí cấp dưỡng theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm

2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm a, b khoản 1 Điều 355 và điểm d khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty TNHH T5 về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 180/2024/HS-ST ngày 20 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về nghĩa vụ cấp dưỡng.

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và các Điều 357, 468, 584, 585, 591, 601 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc Công ty TNHH T5 có nghĩa vụ bồi thường cho gia đình bị hại ông Dương Thanh H2 gồm: Chi phí mai táng cho là 98.300.000 (chín mươi tám triệu ba trăm nghìn) đồng và bồi thường tổn thất tinh thần là 234.000.000 (Hai trăm ba mươi bốn triệu) đồng được trừ vào số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng đã giao cho gia đình ông Dương Thanh H2 và số tiền 100.000.000 (một trăm triệu) đồng mà Công ty TNHH T5 đã nộp theo Ủy nhiệm chi ngày 21/8/2024 của Kho bạc Nhà nước thành phố T. Công ty TNHH T5 còn phải bồi thường thêm cho gia đình bị hại ông Dương Thanh H2 số tiền 182.300.000 (một trăm tám mươi hai triệu ba trăm nghìn) đồng do ông Dương Đình T4 đại diện nhận.

Ông Dương Đình T4 đại diện các ông (bà) Dương Thanh S, Đỗ Thị Chinh N, Dương Văn C1, Phạm Thị T2 nhận số tiền 100.000.000 (một trăm triệu) đồng theo Ủy nhiệm chi ngày 21/8/2024 của Kho bạc Nhà nước thành phố T, tỉnh Bình Dương.

(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 19/8/2024 của Chi Cục Thi hành án dân sự thành phố T)

Buộc bị cáo Nguyễn Trung H có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi cháu Dương Gia H3, sinh ngày 14/7/2013 với số tiền 2.000.000 đồng/tháng (hai triệu đồng một tháng). Thời gian cấp dưỡng tính từ ngày 01/11/2023 cho đến khi cháu H3 đủ 18 tuổi. Giao cho bà Đỗ Thị Chinh N là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu H3 nhận tiền cấp dưỡng hàng tháng. Trường hợp thay đổi người nuôi dưỡng cháu H3 thì người nhận nuôi dưỡng cháu H3 được nhận tiền cấp dưỡng mà bị cáo Nguyễn Trung H phải cấp dưỡng cho cháu H3.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Công ty TNHH T5 phải nộp 300.000 đồng tiền án phí dân sự phúc thẩm. Bị cáo Nguyễn Trung H phải nộp 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.