

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2025/HS-PT

Ngày: 11/6/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Yên

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Minh Tân và bà Quách Thị Phương Thúy.

Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Phạm Duy Thoi - Kiểm sát viên.

Ngày 11/6/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 60/2025/TLPT-HS ngày 21/4/2025 đối với bị cáo Nguyễn Tiến L, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2025/HS-ST ngày 14/3/2025 Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

- Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Tiến L, sinh năm 1974 tại tỉnh Hưng Yên; Nơi cư trú: thôn N, xã C, huyện V, tỉnh Hưng Yên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N (đã chết) và bà Đỗ Thị D; Có vợ là Trịnh Thị Thu H và 02 con, lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2005; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

(Vụ án còn có bị cáo Nguyễn Văn C không kháng cáo, bản án không bị kháng nghị)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Tiến L biết giấy da nhãn hiệu Tổng cục hậu cần cục Q của Công ty cổ phần Q và Công ty cổ phần C2 để bán, nên tháng 10/2023, Luật nảy sinh ý định đặt Nguyễn Văn C làm nghề sản xuất giày, dép tại nhà ở thôn P, xã H, huyện G, tỉnh Hải Dương làm giày giả nhãn hiệu này để đem đi tiêu thụ, đồng thời Luật gửi hình ảnh mẫu giày qua tin nhắn ứng dụng Zalo cho C thì C đồng ý. Sau đó, Luật mua tem giả của một người không quen biết trên mạng xã hội 02 nhãn hiệu gồm: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CÔNG TY CP32 SX: NĂM 2023” và “TỔNG CỤC HẬU CẦN - CỤC QUÂN NHU - CÔNG TY CP 26-2023” bán cho C với giá 500 đồng/chiếc và thỏa thuận: tiền mua tem Luật trừ vào tiền đã mua giày thủ công trước đó của C. Cả hai không nhớ số lượng tem đã mua bán cho nhau, C đồng ý.

Công khai nhận để chuẩn bị cho việc sản xuất giày giả thì C đã đi mua đế giày có chi tiết dập nổi “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26.S.X” của anh Trần Huy P, sinh năm 1976, trú tại: thôn T, xã H, huyện G, tỉnh Hải Dương, mua đế giày có chi tiết dập nổi “C.TY32” của anh Đặng Chí C1, sinh năm 1969 ở thôn H, xã Đ, huyện A, thành phố Hải Phòng và mua các nguyên vật liệu khác như vải lót, keo, sơn tại các cửa hàng tại xã H. Luật trao đổi với C1 là sản xuất loại giày giả đế đen (giày cấp tá - Công ty Cổ phần Q) trước và sản xuất loại giày đế vàng (giày cấp tướng - Công ty Cổ phần C2) sau, thỏa thuận Luật mua của C1 với giá 130.000 đồng/1 đôi giày đế đen và 136.000 đồng/1 đôi giày đế vàng.

Đến ngày 07/12/2023, Luật sử dụng điện thoại Iphone không rõ đặc điểm, lắp sim số: 0974.805.708 gọi điện cho C1 sử dụng điện thoại Iphone 7 Plus, vỏ ngoài màu đen lắp sim số 0382.978.745 đặt 150 đôi giày giả loại đế đen nhãn hiệu của Công ty Cổ phần Q và liên hệ với nhà xe T để gửi lên huyện P, tỉnh Thái Nguyên mục đích bán cho Ngô Thị N1, sinh năm 1989, trú tại: xóm T, xã Ú, huyện P để tiêu thụ thì C1 đồng ý. Việc sản xuất giày giả C1 thực hiện như sau: sử dụng bấm ghim bấm cố định tám méch có sẵn vào đáy phom giày. Tiếp đó, sử dụng mũ giày (*phần trên của giày đã được làm sẵn*) đặt lên phần trên của phom giày rồi sử dụng kìm kẹp mũ giày để kéo mũ giày trùm lên tám méch dưới đáy phom và dùng ghim bấm cố định mũ giày với tám méch dưới đáy phom rồi sử dụng chổi quét, keo màu trắng vào phần thừa mũ giày và dán toàn bộ phần mũ giày với tám méch đã được quét keo. Sau khi quét keo, dán độn sắt vào chính giữa phần gót dùng chổi quét keo vào mặt trên đế giày và toàn bộ tám méch rồi dán đế giày dính chặt vào tám méch. Sau đó, C1 dùng đế giày để dính chặt vào tám méch và mũ giày. Sau đó cho một chiếc lót giày đã được may tem mác giả Công ty 26 vào bên trong giày và dùng một chiếc chổi khác quét dung dịch sơn màu đen lên toàn bộ giày là hoàn thành.

Sáng ngày 08/12/2023, C1 làm xong và đóng 150 đôi giày giả vào 2 bao dứa để gửi đi theo yêu cầu của Luật, tiền cước xe vận chuyển do C1 trả. Do giày bị lỗi, không may để nên Luật gửi lại để C1 sửa chữa. Chiều ngày 08/12/2023, Công nhận lại giày và đi may lại đế rồi mang về nhà đóng lại hàng để hôm sau chuyển lại cho Luật. Đến 21 giờ 30 phút, ngày 09/12/2023, lực lượng Công an huyện G phối hợp với Công an xã H phát hiện lập biên bản tại nhà Nguyễn Văn C thu giữ 146 đôi giày giả nhãn hiệu Tổng cục hậu cần Cục Q (*còn 4 đôi bị lỗi không sửa được nên C đã vứt đi*); thu giữ các công cụ phương tiện C sử dụng làm giày giả: Kéo, chổi lông, bát sứ, kìm, súng bắn ghim, búa. Ngoài ra còn thu giữ: 23 đôi giày chưa thành phẩm dưới đế giày có gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26-SX”; 5.300 chiếc lót giày có hình và chữ ghi nhãn hiệu “ASECO32” và chữ: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CÔNG TY CP32 SX: NĂM 2023”;

2.800 chiếc lót giày có hình và chữ ghi nhãn hiệu “TCHC” và chữ: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q -2023”; 215 đôi đế giày gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “C.TY32”; 930 đôi đế giày có gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26-SX”. Nguyễn Văn C giao nộp chiếc điện thoại Iphone 7 Plus, lắp sim số 0382.978.745; Nguyễn Tiến L đã làm mất chiếc điện thoại dùng để trao đổi việc sản xuất giày giả với C nên không thu giữ được.

Kết luận Giám định số 274/KL-KTHS ngày 29/01/2024 của V - Bộ C3 kết luận: Các mẫu gửi giám định không cùng loại với các mẫu so sánh (Mẫu so sánh: Công ty Q và Công ty C2 cung cấp).

Kết luận Giám định số 3116/KL-KTHS ngày 14/5/2024 của V - Bộ C3 kết luận: Các mẫu gửi giám định đều có chất liệu không cùng loại với chất liệu các mẫu so sánh (Mẫu so sánh: Công ty Q và Công ty C2 cung cấp). (Bút lục số 53 đến 54).

Kết luận số 12/KLĐG-HĐ ngày 24/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự huyện G kết luận: Trị giá tương đương với trị giá hàng thật của toàn bộ 146 (*Một trăm bốn mươi sáu*) đôi giày quản lý nhà Nguyễn Văn C, có đặc điểm: Thân, mũi giày màu đen; đế giày màu đen; trên mặt dưới đế giày có gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26-SX”; trên mặt trong đế giày, phần lót giày có gắn tem có hình và chữ ghi nhãn hiệu “TCHC” và chữ: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q -2023” tại thời điểm tháng 12/2023 trị giá là: 86.420.320 đồng(*bằng chữ: Tám mươi sáu triệu bốn trăm hai mươi nghìn ba trăm hai mươi đồng*).

Kết luận số 33/KLĐG-HĐ ngày 13/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện G kết luận: 23 đôi giày chưa thành phẩm dưới đế giày có gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26-SX”; 5.300 chiếc lót giày có hình và chữ ghi nhãn hiệu “ASECO32” và chữ: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CÔNG TY CP32 SX: NĂM 2023”; 2.800 chiếc lót giày có hình và chữ ghi nhãn hiệu “TCHC” và chữ: “TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q -2023”; 215 đôi đế giày gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “C.TY32”; 930 đôi đế giày có gắn hình và chữ ghi nhãn hiệu “T.C.H.C CỤC QUÂN NHU C.TYCP26-SX” có tổng trị giá hàng hóa tại thời điểm 12/2023 là: 56.495.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2025/HS-ST ngày 14/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương đã căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình; Điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH khóa 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu

nộp, quản lý và sử dụng của án phí, lệ phí Tòa án đối với bị cáo Nguyễn Tiến L; Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến L 02 năm 07 tháng tù về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả”. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt chính đối với bị cáo C, tuyên về hình phạt bổ sung, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 21/3/2025, bị cáo L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo xuất trình biên lai nộp án phí sơ thẩm, xác nhận của địa phương về việc bị cáo ủng hộ quỹ khuyến học.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt, giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét điều kiện hoàn cảnh gia đình, chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh tham gia phiên tòa sau khi phân tích các tình tiết trong vụ án xác định cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo L về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả” theo điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Xét kháng cáo của Bị cáo L thấy rằng: Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới tự nguyện ủng hộ quỹ khuyến học, nộp án phí sơ thẩm nên được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS; đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến L; Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 26/2025/HS-ST ngày 14/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt của bị cáo Nguyễn Tiến L; Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến L 02 năm 07 tháng tù, cho hưởng án treo về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả”; thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 11/6/2025); Giao bị cáo Nguyễn Tiến L cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện V, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Về án phí; Bị cáo Luật không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến L trong thời hạn luật định, là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và kết quả giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 10/2023, Nguyễn Tiến L đã liên hệ với Nguyễn Văn C sản xuất giày giả nhãn hiệu TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q thì C đồng ý. Sau đó, Luật đã đặt mua tem mác giày giả nhãn hiệu TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q -2023” bán cho C để C sản xuất giày giả. Đến ngày 07/12/2023, Luật đã đặt C sản xuất 150 đôi giày giả mang thương hiệu trên. Trong khoảng thời gian từ ngày 07/12/2023 đến ngày 09/12/2023, tại nhà ở của Nguyễn Văn C ở thôn P, xã H, huyện G, tỉnh Hải

Dương. Nguyễn Văn C đã sản xuất 146 đôi giày giả nhãn hiệu TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q -2023” để bán cho Nguyễn Tiến L đem đi tiêu thụ. Đến 21 giờ 30 ngày 09/12/2023, tại nhà ở của Nguyễn Văn C, Công an huyện G phối hợp với Công an xã H phát hiện lập biên bản thu giữ 146 đôi giày giả nhãn hiệu “TỔNG CỤC HẬU CẦN CỤC QUÂN NHU CÔNG TY CP Q - 2023”. Tổng giá trị giày giả tương đương với số lượng giày thật có giá trị là **86.420.320** đồng.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo L, C về tội “Sản xuất, mua bán hàng giả” theo điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật hình sự Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo không kháng cáo và Viện kiểm sát không kháng nghị về tội danh.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến L xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo:

Cấp sơ thẩm áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo có nhân thân tốt, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bố đẻ bị cáo L là ông Nguyễn Văn N được nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới; bị cáo nộp án phí hình sự sơ thẩm; có xác nhận của địa phương tham gia ủng hộ quỹ khuyến học nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo thực sự ăn năn hối cải và tại cấp phúc thẩm có tình tiết giảm nhẹ mới. Do vậy, HĐXX chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù, nhưng cho bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến L; Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 26/2025/HS-ST ngày 14/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt của bị cáo Nguyễn Tiến L.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến L 02 năm 07 tháng tù, cho hưởng án treo về tội “Sản xuất, buôn bán hàng giả”; thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 11/6/2025)

Giao bị cáo Nguyễn Tiến L cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện V, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

4. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Tiến L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án ngày 11/6/2025.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Gia Lộc;
- CQCSĐT, CQTHAHS, CQHSNV - Công an tỉnh Hải Dương
- VKSND huyện Gia Lộc;
- Chi cục THADS huyện Gia Lộc;
- Bị cáo;
- Lưu Tòa; lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Yên