TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 1 - PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2025/HS-ST
Ngày: 16/9/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - PHÚ THỌ

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Trang
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đào Công Trình
2. Ông Nguyễn Đức Thiện

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Phùng Thị Hoàng Quyên - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1- Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16/9/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ công khai vụ án hình sự thụ lý số: 20/2025/TLST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Hà Minh Hoà, sinh ngày 12/8/1998; Tên gọi khác: Không; Nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; Nơi ĐKTT và chỗ ở hiện nay: Khu 3A, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (nay là xã Hy Cương, tỉnh Phú Thọ); Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố đẻ: Hà Kim Chính (đã chết); Mẹ đẻ: Ngô Thị Kim Luyến, sinh năm 1972. Mẹ bị cáo hiện ở khu 3A, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Tho (nay là xã Hy Cương, tỉnh Phú Thọ); Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 197/QĐ-XPHC ngày 19/10/2020 của Công an thành phố Việt Trì, xử phạt Hà Minh Hòa 750.000 đồng về hành vi Đánh nhau. Hòa chưa nộp phạt theo Quyết định. Hiện đã hết thời hiệu thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 12/4/2025, sau đó chuyển tạm giam, hiện đang tạm giam tại Phân trại tạm giam Việt Trì - Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- Bị hại: Chị Đặng Thị Yến, sinh năm 1993;

Địa chỉ: Thôn Yên Thiết, xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc (Nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đặng Văn Kỳ, sinh năm 1992;

Địa chỉ: Thôn Yên Thiết, xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc. (Nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ). (Có mặt)

2. Bà Ngô Thị Kim Luyến, sinh năm 1972;

Địa chỉ: Khu 3A, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 02/2024, thông qua mạng xã hội Hà Minh Hoà, sinh năm 1998, nơi thường trú: Khu 3A, xã Chu Hoá, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (nay là xã Hy Cương, tỉnh Phú Thọ) quen biết với chị Đặng Thị Yến, sinh năm 1993, nơi thường trú: Thôn Yên Thiết, xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ). Lúc này, Hòa và chị Yến đang sinh sống và làm việc tại Nhật Bản. Sau đó, Hòa và chị Yến nảy sinh tình cảm với nhau.

Tháng 06/2024, Hoà mua tặng chị Yến 01chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, tai nghe, máy phát wifi, quần áo và một số đồ dùng cá nhân. Đến ngày 13/7/2024, chị Yến đến tỉnh Saitama, Nhật Bản gặp Hòa. Tại đây Hòa và chị Yến quan hệ tình dục với nhau. Trong lúc quan hệ tình dục, Hòa sử dụng điện thoại di động của Hòa quay 03 đoạn video Hòa và chị Yến quan hệ tình dục. Chị Yến yêu cầu Hòa xoá 03 video nhưng Hòa nói giữ lại làm kỉ niệm và hứa không gửi cho ai thì chị Yến đồng ý. Đến tháng 9/2024, Hòa về Việt Nam, giữa Hòa và chị Yến xảy ra mâu thuẫn nên chị Yến nói chia tay và chặn liên lạc với Hòa. Do bực tức nên Hòa yêu cầu chị Yến trả cho Hòa 58.000.000 đồng, là số tiền Hòa tự tính tương đương với số tiền Hòa đã mua quà tặng chị Yến.

Đến tháng 3/2025, Hòa sử dụng tài khoản Facebook "Mol" nhắn tin đến tài khoản Facebook "Hải Yến" của chị Yến để yêu cầu chị Yến chuyển cho Hòa 58.000.000 đồng nhưng chị Yến không đồng ý. Sau đó Hòa nhắn tin đe dọa chị Yến nếu không chuyển tiền cho Hòa thì Hòa sẽ đăng ảnh chị Yến, đăng 03 đoạn video chị Yến quan hệ tình dục với Hòa lên mạng xã hội và gửi cho người thân của chị Yến. Đồng thời, Hòa gửi cho chị Yến 03 đoạn video Hòa và chị Yến quan hệ tình dục. Sau đó, Hòa sử dụng tài khoản Facebook "Lêu Lêu", "Mol" nhưng để ẩn danh rồi đăng ảnh cá nhân của chị Yến và mẹ đẻ của chị Yến là bà Hoàng Thị Hải, sinh năm 1970 ở thôn Yên Thiết, xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ) kèm nội dung bài đăng:*"Đặng Thị Yến quê quang yên sông lô Vĩnh Phúc mẹ nó tên là hải sang nhật có vay của em số tiền 58 triệu mới sang nhật đú đớn mua đt xịn nhưng tiền chả có nghìn nào mua sắm…nay nó chầy cối định không trả ai biết nhà nó cho e xin địa chỉ cụ thể e xin hậu tạ còn nếu gđ nó ko đôn đốc trả tiền thì e xin phép e tung toàn bộ clip nó ngủ vs zai full và clip nó thẩm du cảm ơn và xin lỗi đã làm phiền mọi người ạ"; "Con này tên Đặng Thị Yến có vay của em 58 triệu để mua điện thoại gửi tiền về nhà… bên nhật giờ em đã về vn nó ko chịu trả hôm nay em xẽ tung hết clip nó D** nhau và thủ d** lên quê nó ở quang yên vĩnh phúc nó con nhà bà hải cũng ở sông lô quang yên vĩnh phúc Mẹ dell dạy dc con thì để xã hội dạy ai là ae nhà nó tag mẹ nó vào để chuẩn bị nhận xác nó bên nhật ạ ai muốn có clip của nó ib e gửi full hd luôn" …* lên trang Facebook "Hội Đồng Hương Quang yên & Lãng Công (Sông Lô-Vĩnh Phúc)", mục đích để chị Yến phải chuyển tiền cho Hòa.

Sau khi Hòa đăng bài, chị Yến yêu cầu Hòa xoá bài đăng, nhưng Hòa yêu cầu khi nào chuyển đủ 58.000.000 đồng thì Hòa mới xoá bài. Hòa liên tục nhắn tin cho

chị Yến và đe dọa sẽ chia sẻ video chị Yến quan hệ tình dục lên mạng xã hội, và gửi cho người thân của chị Yến để yêu cầu chị Yến phải chuyển tiền. Hòa gửi cho chị Yến số tài khoản 19037356167017 ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) của Hòa để chị Yến chuyển tiền. Sợ Hòa sẽ chia sẻ video của mình lên mạng xã hội và gửi người thân nên chị Yến nhờ anh trai ruột là anh Đặng Văn Kỳ, sinh năm 1992, ở thôn Yên Thiết, xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ) chuyển tiền cho Hòa. Ngày 24/3/2025, anh Kỳ chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng từ số tài khoản 8860987683 ngân hàng BIDV của anh Kỳ đến số tài khoản 19037356167017 ngân hàng TMCP Kỹ thương (Techcombank) của Hòa với nội dung "*khong dc chia se video len mang xa hoi nua"*. Ngày 25/3/2025, chị Yến nhờ anh Kỳ chuyển tiếp cho Hòa số tiền 3.000.000 đồng với nội *dung "toi chuyen them 3tr mong ban cho toi them thoi gian de xoay tiep và dung phat tan video nua".* Sau khi chuyển tiền cho Hòa, chị Yến yêu cầu Hòa xoá các bài đã đăng trên Facebook nhưng Hòa không xoá. Hòa tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook "Mol", "Phạm Hoàng" nhắn tin yêu cầu chị Yến đến ngày 10/4/2025 phải chuyển cho Hòa 52.000.000 đồng để đủ số tiền 58.000.000 đồng thì Hòa mới xoá bài, không chia sẻ video nhạy cảm của chị Yến lên mạng xã hội, không tiếp tục đe doạ làm ảnh hưởng đến chị Yến nữa. Đồng thời, Hòa còn sử dụng tài khoản Facebook "Mol" nhắn tin vào tài khoản Facebook "Hoàng Hải" của bà Hải và nhắn tin vào tài khoản Facebook của anh Kỳ về việc: Yến phải trả tiền cho Hòa.

Do lo sợ, nên ngày 11/4/2025, chị Yến đến Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ trình báo sự việc. Tại Cơ quan điều tra, Hà Minh Hòa đã khai nhận toàn bộ sự việc như đã nêu trên.

Ngày 15/4/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can đối với Hà Minh Hòa về tội "Cưỡng đoạt tài sản".

Ngày 16/6/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra có Công văn gửi Văn phòng đại diện Facebook tại Việt Nam, Công ty T&A Ogilvy (được ủy quyền làm đại diện truyền thông cho mạng xã hội Facebook tại Việt Nam): *Đề nghị cung cấp thông tin chi tiết về chủ trang Fanpage "Hội đồng hương Quang Yên &Lãng Công (Sông Lô – Vĩnh Phúc)"? Trang Fanpage này thành lập từ thời gian nào? Hiện có bao nhiêu thành viên tham gia? Từ tháng 02/2025 đến nay có bài đăng nào của tài khoản có tên Mol, Lêu Lêu, Phạm Hoàng (có ảnh tài khoản kèm theo) lên Fanpage này không? Các tài khoản có tên "Tài khoản ẩn danh, Mol, Lêu Lêu, Phạm Hoàng" có đăng tải, chia sẻ video quan hệ tình dục, hình ảnh nhạy cảm lên trang, hội nhóm Facebook nào không?* Đến nay không có kết quả trả lời.

Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại xã Quang Yên, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Yên Lãng, tỉnh Phú Thọ) xác định: Chính quyền địa phương không nhận được thông tin phản ánh gì về việc video của chị Yến quan hệ tình dục hay hình ảnh nhạy cảm của chị Yến được đăng tải lên các trang mạng xã hội.

Vật chứng và tài sản thu giữ: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số IMEI: 354550160191942, số IMEI2: 354550160373458 (Thu giữ của Hà Minh Hòa).

Tại bản cáo trạng số: 50/CT - VKSPT - P2 ngày 20 tháng 8 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đã truy tố bị cáo Hà Minh Hòa tội "Cưỡng đoạt tài sản" quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà:

Bị hại chị Đặng Thị Yến yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho chị Yến tổng số tiền 106.000.000đ. Bị cáo đồng ý mức bồi thường do chị Yến yêu cầu nhưng đề nghị chị Yến cho bị cáo trả dần.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Phú Thọ giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hà Minh Hòa và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hà Minh Hòa phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản".

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo **Hà Minh Hòa** 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Hà Minh Hòa.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số IMEI: 354550160191942, số IMEI2: 354550160373458 đã qua sử dụng của Hà Minh Hòa.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 592 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đặng Thị Yến 106.000.000đ (Một trăm linh sáu triệu đồng). Xác nhận bà Ngô Thị Kim Luyến là mẹ đẻ bị cáo đã thay bị cáo nộp 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) tiền tự nguyện khắc phục hậu quả tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ. Bị cáo còn phải bồi thường cho chị Đặng Thị Yến 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng).

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 5.000.000đ (Năm triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị hại không tranh luận với đại diện VKSND khu vực 1 - Phú Thọ về tội danh, hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Bị hại đề nghị HĐXX xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không tranh luận, đối đáp gì với đại diện VKSND khu vực 1 - Phú Thọ. Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử tuyên bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Quá trình điều tra Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, phù hợp với và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ

cơ sở kết luận: Khoảng tháng 02/2024, Hà Minh Hòa và chị Đặng Thị Yến quen biết và có quan hệ tình cảm với nhau khi cả hai đang sinh sống và lao động tại Nhật Bản. Từ quan hệ tình cảm này, Hòa đã mua quà tặng chị Yến gồm: 01chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, tai nghe, máy phát wifi, quần áo và một số đồ dùng cá nhân. Ngày 13/7/2024, Hòa và chị Yến quan hệ tình dục với nhau. Trong lúc quan hệ tình dục, Hòa sử dụng điện thoại di động của Hòa quay 03 video Hòa và chị Yến quan hệ tình dục.

Đến tháng 9/2024 Hòa về Việt Nam, chị Yến chia tay Hòa. Do bực tức nên Hòa yêu cầu chị Yến trả cho Hòa 58.000.000đ (Năm mươi tám triệu đồng), là số tiền Hòa tự tính tương đương với số tiền Hòa đã mua quà tặng chị Yến. Để chị Yến trả tiền, Hòa sử dụng nhiều tài khoản Facebook nhắn tin đe doạ chị Yến: Nếu không chuyển tiền thì Hòa sẽ đăng ảnh chị Yến, đăng 03 đoạn video chị Yến quan hệ tình dục với Hòa lên mạng xã hội và gửi cho người thân của chị Yến; đăng ảnh cá nhân của chị Yến và mẹ đẻ của chị Yến là bà Hoàng Thị Hải lên mạng xã hội Facebook, kèm bài đăng có nội dung: Chị Yến vay Hòa số tiền 58.000.000đ (Năm mươi tám triệu đồng), nếu không trả tiền thì Hòa tung video của chị Yến lên mạng xã hội. Do lo sợ, nên chị Yến nhờ anh trai ruột là anh Đặng Văn Kỳ chuyển tiền cho Hòa. Ngày 24 và ngày 25/3/2025, anh Kỳ chuyển cho Hòa 02 lần, mỗi lần 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Sau khi nhận được tiền, Hòa yêu cầu chị Yến phải chuyển thêm cho Hòa 52.000.000đ (Năm mươi hai triệu đồng). Do vậy, Hòa phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi cưỡng đoạt tài sản với số tiền 58.000.000đ (Năm mươi tám triệu đồng).

Hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Cưỡng đoạt tài sản" quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 của Bộ luật hình sự nên cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật.

[3] Về nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Hà Minh Hòa chưa có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu. Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 197/QĐ-XPHC ngày 19/10/2020 của Công an thành phố Việt Trì, xử phạt Hà Minh Hòa 750.000 đồng về hành vi Đánh nhau. Hòa chưa nộp phạt theo Quyết định nhưng đã hết thời hiệu thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính nên căn cứ khoản 1 Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính, HĐXX không xác định đây là tiền sự mà chỉ xác định đây là nhân thân của bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Mẹ đẻ bị cáo là bà Ngô Thị Kim Luyến đã thay bị cáo nộp số tiền 6.000.000 đồng tại Cơ quan thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ để bồi thường cho chị Đặng Thị Yến nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Ông bà ngoại bị cáo là ông Ngô Ngọc Quyên và bà Dương Thị Hiền là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng Nhì nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy trách nhiệm hình sự định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Căn cứ vào hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích ở trên. HĐXX xét thấy cần có mức hình phạt nghiêm khắc là cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Mức hình phạt mà đại diện VKSND khu vực 1 - Phú Thọ đề nghị áp dụng với bị cáo là phù hợp, được HĐXX chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo xác minh của cơ quan điều tra, bị cáo không có tài sản riêng gì có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung với Hà Minh Hòa.

[6]. Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số IMEI: 354550160191942, số IMEI2: 354550160373458 thu giữ của Hà Minh Hòa, đây là chiếc điện thoại bị cáo sử dụng để nhắn tin đăng nhập mạng xã hội và gửi tin nhắn, hình ảnh nhạy cảm đe dọa bị hại nhằm cưỡng đoạt tài sản, vật chứng này là công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[7]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại chị Đặng Thị Yến yêu cầu bị cáo Hòa bồi thường 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) tiền bị cáo đã chiếm đoạt của chị Yến; bồi thường 58.000.000đ (Năm mươi tám triệu đồng) tiền bồi thường danh dự cho chị Yến vì đã đăng ảnh cá nhân của chị Yến lên mạng xã hội với nội dung không đúng sự thật gây ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm của chị Yến; bồi thường 42.000.000đ (Bốn mươi hai triệu đồng) tiền chi phí vé máy bay, tiền lương do mất thu nhập khi chị Yến phải nghỉ làm tại Nhật Bản về Việt Nam để giải quyết vụ việc, tổng là 106.000.000đ (Một trăm linh sáu triệu đồng). Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường toàn bộ số tiền trên cho chị Yến do đó cần buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đặng Thị Yến tổng số tiền 106.000.000đ (Một trăm linh sáu triệu đồng). Mẹ bị cáo là bà Ngô Thị Kim Luyến đã thay bị cáo bồi thường 6.000.000đ nộp tại cơ quan thi hành án tỉnh Phú Thọ cần xác nhận.

[8]. Các vấn đề khác:

Việc Hà Minh Hòa tự ý sử dụng hình ảnh cá nhân của bà Hoàng Thị Hải đăng lên trang Facebook "Hội Đồng Hương Quang Yên & Lãng Công, bà Hải không có ý kiến, đề nghị gì, do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý với Hòa là đúng quy định.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự.

1. Tuyên bố các bị cáo Hà Minh Hòa phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản".

Xử phạt bị cáo Hà Minh Hòa 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/4/2025.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà Minh Hòa.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số IMEI: 354550160191942, số IMEI2: 354550160373458 đã qua sử dụng của Hà Minh Hòa.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/9/2025tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Phú Thọ).

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 592 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Hà Minh Hòa phải bồi thường cho chị Đặng Thị Yến 106.000.000đ (Một trăm linh sáu triệu đồng). Xác nhận bị cáo đã nộp 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) tiền tự nguyện khắc phục hậu quả tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ theo biên lai thu tiền số 0000311 ngày 12/8/2025. Buộc bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng) cho chị Đặng Thị Yến.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

5. Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hà Minh Hòa phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Hà Minh Hòa phải chịu 5.000.000đ (Năm triệu đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 1- Phú Thọ;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Phú Thọ
- Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam số 1 CA tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thu Trang