

Bản án số: 340/2019/HS-ST

Ngày: 28 - 11 -2019

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- T *phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lưu Đình Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Cương

Bà Đặng Thị Nhắc

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoàng Yên - Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện K sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hằng - K sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Viện K sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 303/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 342/2019/QĐXXST-HS ngày 13/11/2019 đối với các bị cáo:

1. VÕ CHÍ T, sinh năm 1986 tại Hà Nội. HKTT và chỗ ở: Số V - Tổ N – T – Hoàng – Hà Nội; nghề nghiệp: Tự Do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn X và bà Dương Thị N; Vợ: An Thúy N; Có 03 con: Lớn SN 2012, nhỏ SN 2016; tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 444 ngày 30/7/2018 bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 29/7/2018- Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 29/8/2018. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

2. DƯƠNG VĂN K, sinh năm 1971 tại Hà Nội. HKTT và chỗ ở: Số A - Tổ K – phường Vĩnh Hưng – Hoàng Mai – Hà Nội; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn M (Chết) và bà Dương Thị M; Vợ: Nguyễn Thị L; Có 01 con SN 2008; tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 445 ngày 30/7/2018 bị cáo có 01 tiền án: Bản án số 63 ngày 08/5/1997 TAND huyện Thanh Trì, Hà Nội xử 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 16 tháng về tội trộm cắp tài sản. Đã nộp án phí theo biên lai số 7657 ngày 11/7/1997

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 29/7/2018- Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 07/8/2018. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

3. NGUYỄN SỸ H, sinh năm 1976 tại Hà Nội. HKTT và chỗ ở: Số D - Cụm Y - Tây Tựu – Bắc Từ Liêm – Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Khắc Th và bà Chu Thị V; Vợ: Nguyễn Thị Kim H; Có 03 con: Lớn SN 1999, nhỏ SN 2008; Theo Danh chỉ bản số 442 ngày

30/7/2018 bị cáo có 01 tiền án: Bản án số 53 ngày 24/01/2014, TANDTP Hà Nội xử 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Phạt bổ sung: 3.000.000đ. Nguyễn Sỹ H đã nộp án phí theo biên lai số 361 ngày 21/8/2014 và 3.000.000đ tiền phạt theo biên lai số 259 ngày 21/8/2014.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 29/7/2018- Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 07/8/2018. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

4. NGUYỄN MINH K, sinh năm 1950 tại Hà Nội. HKTT và chỗ ở: Tổ A – phường D – Cầu Giấy – Hà Nội; nghề nghiệp: Hưu trí; trình độ văn hóa: 8/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Minh K (Chết) và bà Nguyễn Thị T; Vợ: Hoàng Ngọc H (Ly hôn) ; Có 02 con: Lớn SN 1984, nhỏ SN 1988; Theo Danh chỉ bản số 443 ngày 20/7/2018 bị cáo có 02 tiền án:

- Bản án số 266/2013/HSST ngày 23/8/2013 bị TAND quận Từ Liêm xử 03 tháng tù về tội Đánh bạc. Bị cáo kháng cáo. Bản án số 1056/2013/ HSPT ngày 26/12/2013, TAND TP Hà Nội xử 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Ngoài ra bản án còn tuyên phạt bị cáo phải nộp 200.000đ án phí và sung công quỹ nhà nước số tiền 3.000.000đ. Xác minh thi hành án, đến nay Nguyễn Minh K chưa nộp tiền án phí và tiền phạt của bản án này.

- Bản án số 161/2016/HSST trong các ngày 04,05/3/2016 của TAND quận Hoàng Mai xử 20 tháng tù về tội Đánh Bạc + 03 tháng tù cho hưởng án treo chuyển T án tù của bản án số 1056/2013/ HSPT ngày 26/12/2013, TAND TP Hà Nội tổng hợp hình phạt chung của 02 bản án là 23 tháng tù, bị cáo kháng cáo. Bản án số 619/2016/HSPT ngày 20/6/2016 TAND TP Hà Nội xử phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo K 20 tháng tù về tội Đánh bạc, hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Chấp hành xong về địa phương ngày 08/02/2018.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 29/7/2018- Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 29/8/2018. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Chu Viết C, sinh năm: 1982;
HKTT 4/65 Tây Tựu, TDP Trung 5, Bắc Từ Liêm, Hà Nội.
2. Anh Nguyễn Sỹ T, sinh năm 1977,
HKTT Tổ 13, phường Phú Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội.
3. Anh Lê Hồng Q, sinh năm 1981
HKTT Tổ 29, cụm 4 Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội.
4. Anh Lê Quang D, sinh năm 1989
HKTT số 155 Ngô Quyền, phường Ngô Quyền, Thị Xã Tây Sơn, Hà Nội.
5. Anh Nguyễn Ngọc H, sinh năm 1987
HKTT Tổ 5, phường Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội.
6. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1989;
HKTT: số 2 ngõ 203 Phố Tôn Đức Thắng, Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội
7. Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1984,
HKTT: Thôn Lê Lợi, xã Hợp, Tam Dương, Vĩnh Phúc.

8. Anh Nguyễn Quyết T3, sinh năm 1983
HKTT: Tổ 9, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội.
9. Anh Âu Minh H, sinh năm 1969,
HKTT: Hoàng Hoa Thám, phường Ngọc Hà, Ba Đình, Hà Nội.
10. Anh Đinh Đức Th, sinh năm 1983,
HKTT: 277 Phố Huế, phường Phố Huế, Hai Bà Trưng, Hà Nội.
11. Anh Nguyễn Ngọc T4, sinh năm 1983
HKTT Phố Đông Quý, phường Đồng Tâm, Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc.
12. Anh Đỗ Khắc H6, sinh năm 1985
Số 3 Ven Hồ, Nghĩa D, Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội
13. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1954
HKTT: số 14A BT4 số 97 Bạch Đằng, Hạ Lý, Hồng Bàng, Hải Phòng;
14. Anh Nguyễn Hoàng Quân, sinh năm 1971,
HKTT: 14/73/97 Nguyễn Lương Bằng, Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội;
15. Anh Nguyễn Duy K , sinh năm 1981,
HKTT: Số 13 Mạc Đĩnh Chi, Trúc Bạch, Tây Hồ, Hà Nội.
16. Anh Lê Anh Sơn, sinh năm 1972
HKTT: Tổ 9 Cụm 2, Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội;
17. Anh Trần Đình Thang, sinh năm 1976,
HKTT: Tổ 4, Tràng Minh, Kiến An, Hải Phòng.
18. Hoàng Ngọc Tư (Dũng), sinh năm 1979,
HKTT Cao Xá, Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội;
19. Anh Đặng Mạnh Hùng, sinh năm 1952,
HKTT: 60 Nguyễn Văn Cừ, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội;
20. Anh Nguyễn Kim Tuân, sinh năm 1961,
HKTT: Tổ 10, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội;
21. Anh Nguyễn Tiến Mạnh, sinh năm: 1984
HKTT: Đồng Nhân, Đồng Tâm, Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc;
22. Anh Trần Văn Sơn, sinh năm: 1958,
HKTT số 9 ngõ 51 Quốc Tử Giám, Phường Văn Chương, Đống Đa, Hà
Nội.
23. Anh Trần Ninh Hà, sinh năm 1972,
HKTT: Số 1 ngách 121/57 Kim Ngưu, Thanh Lương, Hai Bà Trưng, Hà
Nội;
24. Anh Trần Mạnh Hà, sinh năm 1972,
HKTT: số 77 ngõ 42 Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội;
25. Anh Hoàng Văn Tiến, sinh năm 1963,
HKTT: Dương Xá, Gia Lâm, Hà Nội;
26. Lê Văn Dũng, sinh năm 1967,
HKTT: Số 2 ngõ 767 Nguyễn Khoái, Thanh Trì, Hoàng Mai, Hà Nội;
27. Anh Nguyễn Quang, sinh năm 1948,
HKTT: Số 53 ngõ Hồ Văn Chương, phường Văn Chương, Đống Đa, Hà
Nội;
28. Anh Trần Minh Tiến, sinh năm: 1977
HKTT: Tổ 18, Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội;
29. Anh Quách Quốc Phong, sinh năm: 1977

HKTT: Số 67, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội;
30. Anh Nguyễn Minh Thắng, sinh năm 1973
HKTT: số 82 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội;
31. Anh Trần Trọng Bình, sinh năm 1986
HKTT: Tổ 14, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội;
32. Anh Nguyễn Xuân Trường, sinh năm 1961
HKTT: số 26/187 Phố Hồng Mai, Quỳnh Lôi, Hai Bà Trưng, Hà Nội.
(Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút 29/7/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, Hà Nội bắt quả tang 42 đối tượng có mặt tại sới đá gà thuộc tổ 1, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội trong đó một số đối tượng đang có hành vi đánh bạc cá cược với nhau bằng tiền gồm:

Nguyễn Chính Ngọc- Sinh năm: 1970, Nơi cư trú: số 57 ngõ Hòa Bình, Thổ Quan, Đống Đa, Hà Nội, Chỗ ở: Tổ 30, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội, Võ Chí T - SN: 1986, Chỗ ở: Tổ 8 Nam Dục Hạ, P. Trần Phú, quận Hoàng Mai, Hà Nội; Dương Văn K- SN: 1971, Chỗ ở: Tổ 27 P. Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội; Nguyễn Sĩ H - SN: 1976, Chỗ ở: Tổ dân phố Hạ 12, Tây Tựu, Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Nguyễn Minh K - SN: 1950, Chỗ ở: Số 3 ngách 255/18 tổ 24 Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội; Chu Viết Cảnh, sinh năm: 1982; HKTT 4/65 Tây Tựu, TDP Trung 5, Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Nguyễn Sỹ Tiến, sinh năm 1977, HKTT Tổ 13, phường Phú Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Lê Hồng Quang, sinh năm 1981, HKTT Tổ 29, cụm 4 Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội; Lê Quang Duy, sinh năm 1989, HKTT số 155 Ngô Quyền, phường Ngô Quyền, Thị Xã Tây Sơn, Hà Nội; Nguyễn Ngọc Hoàng, sinh năm 1987, HKTT Tổ 5, phường Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội; Nguyễn Văn Hà, sinh năm 1989; HKTT: số 2 ngõ 203 Phố Tôn Đức Thắng, Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội; Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1984, HKTT: Thôn Lê Lợi, xã Hợp, Tam Dương, Vĩnh Phúc; Nguyễn Quyết Tiến, sinh năm 1983, HKTT: Tổ 9, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội; Âu Minh Hải, sinh năm 1969, HKTT: Hoàng Hoa Thám, phường Ngọc Hà, Ba Đình, Hà Nội; Đinh Đức Thắng, sinh năm 1983, HKTT: 277 Phố Huế, phường Phố Huế, Hai Bà Trưng, Hà Nội; Nghiêm Thị Quý, sinh năm: 1953, HKTT: Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội; Nguyễn Ngọc Toàn, sinh năm 1983, HKTT Phố Đông Quý, phường Đồng Tâm, Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc; Đỗ Khắc Hiệp, sinh năm 1985; Số 3 Ven Hồ, Nghĩa Dũng, Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội; Vũ Hữu T, sinh năm 1972, HKTT: Kiều Kỵ, Gia Lâm, Hà Nội; Nguyễn Văn Hòa, sinh năm 1954, HKTT: số 14A BT4 số 97 Bạch Đằng, Hạ Lý, Hồng Bàng, Hải Phòng; Nguyễn Hoàng Quân, sinh năm 1971, HKTT: 14/73/97 Nguyễn Lương Bằng, Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội; Nguyễn Duy K, sinh năm 1981, HKTT: Số 13 Mạc Đĩnh Chi, Trúc Bạch, Tây Hồ, Hà Nội; Lê Anh Sơn, sinh năm 1972, HKTT: Tổ 9 Cụm 2, Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội; Trần Đình Thang, sinh năm 1976, HKTT: Tổ 4, Tràng Minh, Kiến An, Hải Phòng; Hoàng Ngọc Tư (Dũng), sinh năm 1979, HKTT Cao Xá, Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội; Đặng Mạnh Hùng, sinh năm 1952, HKTT: 60 Nguyễn Văn Cừ, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội;

Nguyễn Kim Tuấn, sinh năm 1961, HKTT: Tổ 10, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội; Nguyễn Tiến Mạnh, sinh năm: 1984, HKTT: Đồng Nhân, Đồng Tâm, Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc; Trần Văn Sơn, sinh năm: 1958, HKTT số 9 ngõ 51 Quốc Tử Giám, Phường Văn Chương, Đống Đa, Hà Nội; Nguyễn Doãn Xuân, sinh năm 1958, HKTT: Trung Lương, Định Hóa, Thái Nguyên; Trần Ninh Hà, sinh năm 1972, HKTT: Số 1 ngách 121/57 Kim Ngưu, Thanh Lương, Hai Bà Trưng, Hà Nội; Trần Mạnh Hà, sinh năm 1972, HKTT: số 77 ngõ 42 Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội; Hoàng Văn Tiến, sinh năm 1963, HKTT: Dương Xá, Gia Lâm, Hà Nội; Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 1979, HKTT: số 13 Mạc Đĩnh Chi, Trúc Bạch, Tây Hồ, Hà Nội; Lê Văn Dũng, sinh năm 1967, HKTT: Số 2 ngõ 767 Nguyễn Khoái, Thanh Trì, Hoàng Mai, Hà Nội; Nguyễn Quang, sinh năm 1948, HKTT: Số 53 ngõ Hồ Văn Chương, phường Văn Chương, Đống Đa, Hà Nội; Trần Minh Tiến, sinh năm: 1977, HKTT: Tổ 18, Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội; Quách Quốc Phong, sinh năm: 1977, HKTT: Số 67, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội; Nguyễn Minh Thắng, sinh năm 1973, HKTT: số 82 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội; Trần Trọng Bình, sinh năm 1986, HKTT: Tổ 14, phường Long Biên, Long Biên, Hà Nội; Nguyễn Xuân Trường, sinh năm 1961, HKTT: số 26/187 Phố Hồng Mai, Quỳnh Lôi, Hai Bà Trưng, Hà Nội; Lều Công Tình, sinh năm 1975, HKTT: Số 6 Lam Tráng, Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội.

Tang vật thu giữ gồm:

- 02 (hai) con gà chọi trong đó một con lông vàng đen (được các đối tượng quy ước gọi là con gà "Ô"); một con lông xám đen, trụi lông khuỷu cánh (gọi là con gà "Xám").

- 02 (hai) chiếc cân nhãn hiệu “Nhơn Hòa Việt Nam” màu xanh, loại 05kg.

- 11 (mười một) tài liệu ghi chép kèo, cược của các con bạc (gọi là phoir).

- Số tiền 442.491.000 đồng.

- 23 (Hai mươi ba) chiếc điện thoại di động các loại, 09 (chín) chiếc xe máy và 03 (ba) chiếc ô tô.

- Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra còn ra lệnh khám xét khẩn cấp thu giữ 15 (mười lăm) con gà chọi trong trang trại gà của Nguyễn Chính Ngọc.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định được Nguyễn Chính Ngọc và Võ Chí T là hai đối tượng đứng ra tổ chức sới đá gà để cho các đối tượng cá cược với nhau được thua bằng tiền và xác định con gà Ô là gà của Võ Chí T mang đến và con gà Xám là gà của Nguyễn Chính Ngọc. Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H, Nguyễn Minh K là các đối tượng tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền.

Hình thức đánh bạc cụ thể như sau: Con gà “Ô” của bị cáo Võ Chí T và con gà “Xám” của bị cáo Nguyễn Chính Ngọc chọi (đá) với nhau. Người chơi nhận một trong hai con gà để cá cược bằng tiền với người khác. Một người có thể cá cược bằng tiền với nhiều người, mức tiền cá cược là do người chơi tự thỏa thuận với nhau. Mỗi trận đấu gà chọi được chia T nhiều hiệp, mỗi hiệp là 15 phút, giữa hai hiệp nghỉ 5 phút để các bên chủ gà (hoặc người cầm gà thuê) mang gà ra chăm sóc. Trận đấu kết thúc khi có một con thắng, một con thua (được xác định là bỏ chạy hoặc bị chết). Các đối tượng nhận cá cược với nhau và tỷ lệ cá cược được ghi vào 01 tờ giấy hoặc bằng miệng. Khi trận đấu kết thúc mới thanh toán tiền thắng thua. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, khi các

đối tượng trên đang tham gia đánh bạc bằng hình thức trên thì bị Công an bắt quả tang.

1. Tại cơ quan điều tra bị cáo Nguyễn Chính Ngọc khai nhận: Ngày 15/02/2017, Nguyễn Chính Ngọc ký kết hợp đồng thuê 6.387,6 m² đất để trồng cây ăn quả và chăn nuôi của Ủy ban nhân dân phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội. Sau đó, Ngọc đã xây dựng nhà, xây dựng sới chơi gà và lắp đặt các thiết bị phục vụ cho việc đánh bạc dưới hình thức chơi gà nhằm mục đích cho các đối tượng cá cược tiền nhau. Hàng ngày, Ngọc thuê Trần Đình Thang, sinh năm 1970; HKTT: Cấp Tiên 2, Tràng Minh, Kiến An, Hải Phòng và Vũ Hữu Hùng, sinh năm 1972; HKTT: Kiêu Ky, Gia Lâm, Hà Nội để chăm sóc gà; Nguyễn Doãn Xuân, sinh năm 1958; HKTT: Trung Lương, Định Hóa, Thái Nguyên là người chăm sóc chó, trông coi trang trại và cho Nguyễn Thị Lan Hương, sinh năm 1976; HKTT: số 12 ngách 41 Hoàng An, Trung Phụng, Đống Đa, Hà Nội để chăm sóc chó và bán nước. Ngọc tổ chức cho các đối tượng khác đến xem chơi gà và cá cược thắng thua bằng tiền vào thứ 7 và chủ nhật hàng tuần được khoảng 02 tháng thời gian từ 08 giờ sáng đến 17 giờ. Trung bình mỗi khi đến ngày trong sới tổ chức đá gà có khoảng 40 đến 60 người đến xem chơi gà và tham gia đánh bạc. Phương thức cá cược chơi gà sát phạt tiền nhau được xác định như sau: Cho hai con gà được ghép để chơi nhau, cứ chơi được 15 phút (gọi là 1 hồ) thì nghỉ 05 phút. Có thể đôi gà chơi nhau trong nhiều hồ cho đến khi có 01 con bỏ chạy hoặc chết (là con gà thua). Các con bạc tùy ý lựa chọn 01 trong 02 con gà và tỷ lệ cá cược với nhau theo thỏa thuận riêng giữa hai người với nhau; một người có thể cá cược với nhiều người hoặc ngược lại, nhiều người có thể cá cược với một người. Kết quả thắng thua tùy thuộc vào kết quả sau mỗi hồ hoặc cả trận đấu hoặc quy ước riêng giữa các con bạc với nhau. Từ khi tổ chức đánh bạc (khoảng tháng 5/2018) đến ngày 29/7/2018, Ngọc không thu lợi bất chính (tiền hoặc tài sản gì) do người chơi không phải trả tiền vào cổng, việc cá cược như thế nào là do người chơi tự quy định và tự thanh toán với nhau mà không phải thông qua Ngọc. Ngày 28/7/2018, bị cáo Võ Chí T đã gọi điện thoại cho Ngọc nói là T có con gà “Ô” nặng khoảng 3,5 kg và hỏi Ngọc có con gà nào có cân nặng tương đương như vậy thì T sẽ mang con gà của mình sang để chơi. Ngọc đồng ý và bảo T mang gà của T sang chơi với con gà “Xám” của Ngọc. Khi đó, Ngọc và T thống nhất cá cược với nhau là con gà của ai thắng sẽ được số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng) của người có gà thua. Ngày 29/7/2018, Ngọc đã rủ “Tú” (là bạn xã hội không rõ nhân thân, lai lịch) và một số người khác đến để tham gia đánh bạc (nhưng là toàn bạn xã hội nên Ngọc không biết ở đâu). Khoảng 11 giờ 00 phút, Ngọc và T bắt đầu cho hai con gà chơi nhau. Khi đó Ngọc có bảo “Tú” mang con gà “Xám” của mình vào thả để chơi với con gà “Ô” của T. Ngọc giao cho Tú việc vận gà ngày 29/7/2018 và nói với “Tú” là Ngọc cá cược tiền với T nếu gà của Ngọc thắng thì T phải trả số tiền là 2.000.000đ (Hai triệu đồng) cho Ngọc và ngược lại nếu gà của Ngọc thua thì Ngọc phải trả số tiền là 2.000.000đ (Hai triệu đồng) cho T. Việc thỏa thuận cá độ số tiền giữa Ngọc và T là thỏa thuận miệng với nhau.

Sau đó, các đối tượng đánh bạc khác căn cứ vào trận chơi gà trên mà tự cá cược tiền với nhau. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang

thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Ngọc 01 con gà “Xám”, thu của T 01 con gà “Ô”

Ngoài ra, qua khám xét Cơ quan công an còn thu giữ 15 con gà khác tại sới gà của bị cáo Ngọc. Sới gà này Ngọc khai nhận cũng sẽ sử dụng vào hành vi tổ chức đánh bạc như trên. Quá trình điều tra, ngày 30/8/2018 Cơ quan điều tra đã giao toàn bộ số gà trên cho anh Vũ Thắng Lợi- SN: 1985, HKTT: 104 B12 P. Tân Mai, Hoàng Mai, HN do anh Lợi có trại gà ở tổ 16 P. Long Biên để anh Lợi chăm sóc. Tính đến ngày 25/9/2019 toàn bộ số gà nêu trên đã bị chết do ảnh hưởng của thời tiết. (Có biên bản xác nhận).

2. Tại cơ quan điều tra bị cáo Võ Chí T khai nhận: T và Ngọc là chỗ quan hệ quen biết nhau từ trước và cả 2 đã tổ chức đánh bạc bằng hình thức chơi gà cho các đối tượng cá cược nhau bằng tiền từ đầu tháng 5/2018 đến ngày 29/7/2018 vào các ngày thứ 7 và chủ nhật hàng tuần thời gian từ khoảng 08 giờ sáng đến 17 giờ cùng ngày. Ngày 28/7/2018 T gọi điện thoại cho Nguyễn Chính Ngọc và nói là T có con gà “Ô” nặng khoảng 3,5 kg và hỏi xem Ngọc có con gà nào có cân nặng tương đương thì T sẽ mang gà đến để tổ chức cho chơi nhau. Ngọc đồng ý và giữa T và Ngọc thống nhất cá cược với nhau là con gà của ai thắng sẽ được số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng) của người có gà thua. Sau khi thống nhất xong, ngày 29/7/2018, T đã rủ thêm khoảng 25 đến 30 người khác (là bạn xã hội của T nên T không biết tên và nhà ở đâu) đi cùng T đến sới gà của Ngọc để tổ chức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đó, T mang theo một con gà đen tuyên gọi là gà “Ô” đến trang trại gà của Nguyễn Chính Ngọc tại tổ 1, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. T khai tự tay vằn gà sau mỗi hiệp đấu mà không giao cho ai.

Tuy nhiên, khi đến nơi T thấy đang có trận chơi gà khác giữa con gà chân “Xanh” và con gà chân “Vàng” của các chủ gà khác (T không biết là ai). Thấy vậy, T thỏa thuận cá cược bằng miệng với các đối tượng “Tuấn” (không rõ nhân thân, lai lịch); bị cáo Dương Văn K (có nhân thân, lai lịch như trên) và đối tượng “Đạt” (không rõ nhân thân, lai lịch). Cụ thể:

+ T cá cược với đối tượng “Tuấn”: T nhận con gà chân “Vàng” còn Tuấn nhận con gà chân “Xanh”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu gà chân “Vàng” thắng gà chân “Xanh” thì Tuấn sẽ phải trả cho T số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng), còn nếu gà chân “Vàng” thua gà chân “Xanh” thì T phải trả cho Tuấn số tiền 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng). Trận này T thắng được số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) của Tuấn. Tuy nhiên, T và Tuấn chưa thanh toán tiền với nhau.

+ T cá cược với Dương Văn K: T nhận con gà chân “Vàng” còn K nhận con gà chân “Xanh”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu gà chân “Vàng” thắng gà chân “Xanh” thì K sẽ phải trả cho T số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng), còn nếu con gà chân “Vàng” thua gà chân “Xanh” thì T phải trả cho K số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng). Trận này, T thắng được số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) của K. Tuy nhiên, T và K chưa thanh toán tiền với nhau.

+ T cá cược với đối tượng “Đạt”: Riêng đối tượng Đạt thì T lại nhận con gà chân “Xanh” còn Đạt nhận con gà chân “Vàng” và cá cược 02 (hai) kèo gồm: kèo 1, T bỏ ra số tiền 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng) cược số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) của Đạt; kèo 2, T bỏ ra số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) cược số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) của Đạt. Trận này T thua Đạt cả 02

kèo vười tổng số tiền là 1.400.000đ (Một triệu bốn trăm nghìn đồng). Tuy nhiên, T và Đạt chưa thanh toán tiền với nhau.

Sau khi kết thúc trận chơi gà trên: Khoảng 11h cùng ngày, T và Ngọc bắt đầu tổ chức trận chơi gà của mình giữa con gà “Ô” của T và con gà “Xám” của Ngọc như đã thống nhất cá cược với nhau từ trước. Khi đó một nam thanh niên tên là “Tú” (không rõ nhân thân lai lịch) là người thả gà “Xám” còn T thả gà “Ô” của T vào sới chơi gà. Sau đó các đối tượng ở ngoài tự cá cược tiền với nhau. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của T 01 con gà “Ô”, ngoài ra không thu giữ gì khác. Do trận đá gà này chưa kết thúc nên T và Ngọc chưa thanh toán tiền với nhau.

3. Tại cơ quan điều tra bị cáo Dương Văn K khai nhận: Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 29/7/2018, K đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đến tham gia đánh bạc, K mang theo số tiền là 56.000.000đ (Năm mươi sáu triệu đồng).

Khi đến nơi, K thấy có trận đấu giữa con gà chân “Vàng” và gà chân “Xanh” nên K đã nhận cá độ bằng miệng với các đối tượng Võ Chí T (có nhân thân, lai lịch như trên) và đối tượng “Giới”. Cụ thể:

+ K cá cược với Võ Chí T : K nhận con gà chân “Xanh” còn T nhận con gà chân “Vàng”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu gà chân “Vàng” thắng gà chân “Xanh” thì K sẽ phải trả cho T số tiền 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng), còn nếu con gà chân “Vàng” thua gà chân “Xanh” thì T phải trả cho K số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng). Trận này, K thua nên phải trả cho T số tiền 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng). Tuy nhiên, K chưa thanh toán tiền cho T .

+ K cá cược với đối tượng “Giới”: K nhận con gà chân “Vàng” còn Giới nhận con gà chân “Xanh”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà chân “Vàng” thắng con gà chân “Xanh” thì K sẽ được hưởng lợi số tiền là 5.000.000đ (Năm triệu đồng) của Giới. Còn nếu con gà chân “Vàng” thua con gà chân “Xanh” thì K phải trả cho Giới số tiền là 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Trận này, K thắng nên Giới phải trả cho K số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng). Tuy nhiên, K chưa nhận được tiền của Giới.

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. K thỏa thuận cá độ bằng miệng với các đối tượng Nguyễn Sĩ H (có nhân thân, lai lịch như trên) và đối tượng “Sinh” (chưa rõ nhân thân lai lịch). Cụ thể:

+ K cá cược với Nguyễn Sĩ H : K nhận con gà “Ô” còn H nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì K sẽ được hưởng lợi số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng) của H . Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì K phải trả cho H số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên K và H chưa thanh toán tiền với nhau.

+ K cá cược với “Sinh”: K nhận con gà “Ô” còn Sinh nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì K sẽ được hưởng

lợi số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng) của Sinh. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì K phải trả cho Sinh số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên K và Sinh chưa thanh toán tiền với nhau.

Khi các đối tượng các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của K số tiền là 56.000.000đ (năm mươi sáu triệu đồng), 01 điện thoại Iphone 5S, ngoài ra không thu giữ tài sản gì khác. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định trong số tiền 56.000.000đ tạm giữ của K thì 50.000.000đ là tiền của chị gái K nhờ mua hộ xe máy, K có 6.000.000đ. Ngày 27/9/2018 K sử dụng 18.000.000đ để đánh bạc. K đã thanh toán trả chị gái toàn bộ số tiền 50.000.000đ.

4. Tại cơ quan điều tra bị cáo Nguyễn Sĩ H khai nhận: Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 29/7/2018 H đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đến tham gia đánh bạc H mang theo số tiền là 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

Khi đến nơi, H thấy có trận đấu giữa con gà chân “Vàng” và con gà chân “Xanh” nên H đã nhận cá độ bằng miệng với Nguyễn Minh K (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể: H nhận con gà chân “Xanh” còn K nhận con gà chân “Vàng”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu gà chân “Vàng” thắng gà chân “Xanh” thì H sẽ phải trả cho K số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng), còn nếu con gà chân “Vàng” thua gà chân “Xanh” thì H được hưởng số tiền là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) của K. Trận này, H thua nên phải trả cho K số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Số tiền này H đã trả cho K đầy đủ.

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. H thỏa thuận cá độ bằng miệng với các đối tượng Dương Văn K (có nhân thân, lai lịch như trên) và Nguyễn Minh K (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể:

+ H cá cược với Dương Văn K: K nhận con gà “Ô” còn H nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì K sẽ được hưởng lợi số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng) của H. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì K phải trả cho H số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên H và K chưa thanh toán tiền với nhau.

+ H cá cược với Nguyễn Minh K: H nhận con gà “Ô” còn K nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì H sẽ được hưởng lợi số tiền là 10.000.000đ (Tám triệu đồng) của K. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì H phải trả cho K số tiền là 9.000.000đ (Chín triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên H và K chưa thanh toán tiền với nhau.

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của H số tiền là 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng), 01 điện thoại Iphone 6, ngoài ra không thu giữ tài sản gì khác.

5. Tại cơ quan điều tra bị cáo Nguyễn Minh K khai nhận: Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 29/7/2018, K đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực

hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chọi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đến tham gia đánh bạc K mang theo số tiền là 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng).

Khi đến nơi, K thấy có trận đấu giữa con gà chân “Vàng” và con gà chân “Xanh” nên K đã nhận cá độ bằng miệng với đối tượng Nguyễn Sĩ H (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể: K nhận con gà chân “Vàng” còn H nhận con gà chân “Xanh”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu gà chân “Vàng” thắng gà chân “Xanh” thì H sẽ phải trả cho K số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng), còn nếu con gà chân “Vàng” thua gà chân “Xanh” thì H được hưởng số tiền là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) của K. Trận này, H thua nên phải trả cho K số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Số tiền này H đã trả cho K đầy đủ.

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chọi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chọi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. K tiếp tục thỏa thuận cá độ bằng miệng với Nguyễn Sĩ H. Cụ thể: H nhận con gà “Ô” còn K nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì H sẽ được hưởng lợi số tiền là 10.000.000đ (Tám triệu đồng) của K. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì H phải trả cho K số tiền là 9.000.000đ (Chín triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên K và H chưa thanh toán tiền với nhau.

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của K số tiền là 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng), 01 xe máy Future BKS: 29Z7- 2795 và 01 điện thoại ngoài ra không thu giữ tài sản gì khác.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã xác định được nhóm các đối tượng có hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nhưng số tiền dùng để đánh bạc dưới 5000.000đ, cụ thể như sau:

6. Tại cơ quan điều tra đối tượng Chu Viết Cảnh khai nhận:

Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 29/7/2018, Cảnh đến sới chọi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chọi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi đánh bạc Cảnh mang theo số tiền là 4.680.000đ (bốn triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng).

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chọi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chọi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Cảnh thỏa thuận cá độ bằng miệng với Nguyễn Sĩ Tiến (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể: Cảnh nhận con gà “Ô” còn Tiến nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì Cảnh sẽ được hưởng lợi số tiền là 1.000.000đ (Một triệu đồng) của Tiến. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì Cảnh phải trả cho Tiến số tiền là 800.000đ (Tám trăm nghìn đồng).

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Cảnh số tiền là 4.680.000đ (bốn triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng).

Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Cảnh và Tiến chưa thanh toán tiền với nhau.

7. Tại cơ quan điều tra đối tượng Nguyễn Sỹ Tiến khai nhận:

Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 29/7/2018, Tiến đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi tham gia đánh bạc Tiến mang theo số tiền là 17.400.000đ (mười bảy triệu bốn trăm nghìn đồng).

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Tiến thỏa thuận cá độ bằng miệng với Chu Viết Cảnh (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể: Cảnh nhận con gà “Ô” còn Tiến nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì Cảnh sẽ được hưởng lợi số tiền là 1.000.000đ (Một triệu đồng) của Tiến. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì Cảnh phải trả cho Tiến số tiền là 800.000đ (Tám trăm nghìn đồng).

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Tiến số tiền là 17.400.000đ (mười bảy triệu bốn trăm nghìn đồng) và xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29H4-6669.

Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Tiến và Cảnh chưa thanh toán tiền với nhau.

8. Tại cơ quan điều tra đối tượng Lê Hồng Quang khai nhận:

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 29/7/2018, Quang đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi đánh bạc Quang mang theo số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng).

Đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Quang thỏa thuận cá độ bằng miệng với đối tượng “Tiến” (không rõ nhân thân, lai lịch). Cụ thể: Quang nhận con gà “Xám” còn “Tiến” nhận con gà “Ô”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Xám” thắng con gà “Ô” thì Quang sẽ được hưởng lợi số tiền là 800.000đ (tám trăm nghìn đồng) của “Tiến”. Còn nếu con gà “Xám” thua con gà “Ô” thì Quang phải trả cho “Tiến” số tiền là 1.000.000đ (Một triệu đồng).

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Quang số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng) và 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29F8-9868.

Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Quang và “Tiến” chưa thanh toán tiền với nhau.

9. Tại cơ quan điều tra đối tượng Lê Quang Duy khai nhận:

Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 29/7/2018, Duy đi xe máy đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi đánh bạc Duy không mang tiền.

Khi Duy đến nơi thì bắt đầu diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Duy thỏa thuận cá độ bằng miệng với các đối tượng “Tiến” (không rõ nhân thân lai lịch) và đối tượng “Ngọc” (không rõ nhân thân lai lịch). Cụ thể:

+ Duy cá cược với “Tiến”: Duy nhận con gà “Xám” còn “Tiến” nhận con gà “Ô”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Xám” thắng con gà “Ô” thì Duy sẽ được hưởng lợi số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng) của “Tiến”. Còn nếu con gà “Xám” thua con gà “Ô” thì Duy phải trả cho “Tiến” số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Duy và “Tiến” chưa thanh toán tiền với nhau.

+ Duy cá cược với “Ngọc”: Duy nhận con gà “Xám” còn “Ngọc” nhận con gà “Ô”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Xám” thắng con gà “Ô” thì Duy sẽ được hưởng lợi số tiền là 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng) của “Ngọc”. Còn nếu con gà “Xám” thua con gà “Ô” thì Duy phải trả cho “Ngọc” số tiền là 5.000.000đ (Năm triệu đồng). Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Duy và “Ngọc” chưa thanh toán tiền với nhau.

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Duy 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, BKS: 29U1-5365 và 01 (một) điện thoại di động Iphone6.

10. Tại cơ quan điều tra đối tượng Nguyễn Ngọc Hoàng khai nhận:

Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 29/7/2018, Hoàng đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi tham gia đánh bạc Hoàng mang số tiền là 42.000.000đ (bốn mươi hai triệu đồng).

Khi Hoàng đến nơi thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Hoàng thỏa thuận cá độ bằng miệng với Nguyễn Văn Hà sinh năm 1989; HKTT: số 2 ngõ 203 Phố Tôn Đức Thắng, Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội. Cụ thể: Hoàng nhận con gà “Ô” còn Hà nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì Hoàng sẽ được hưởng lợi số tiền là 210.000đ (Hai trăm mười nghìn đồng) của Hà. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì Hoàng phải trả cho Hà số tiền là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Hoàng số tiền là 42.000.000đ (bốn mươi hai triệu đồng) và xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29K2-4316.

Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Hoàng và Hà chưa thanh toán tiền với nhau.

11. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Văn Hà, sinh năm 1989; HKTT: số 2 ngõ 203 Phố Tôn Đức Thắng, Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội khai nhận:

Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 29/7/2018, Hà đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi tham gia đánh bạc Hà mang theo số tiền là 220.000đ (Hai trăm hai mươi nghìn đồng).

Khi Hà đến nơi thì diễn ra trận chơi gà giữa con gà của Võ Chí T là gà “Ô” chơi với con gà “Xám” của Nguyễn Chính Ngọc. Hà thỏa thuận cá độ bằng miệng với Nguyễn Ngọc Hoàng (có nhân thân, lai lịch như trên). Cụ thể: Hoàng nhận con gà “Ô” còn Hà nhận con gà “Xám”. Tỷ lệ cá cược như sau: nếu con gà “Ô” thắng con gà “Xám” thì Hoàng sẽ được hưởng lợi số tiền là 210.000đ (Hai

trăm mười nghìn đồng) của Hà. Còn nếu con gà “Ô” thua con gà “Xám” thì Hoàng phải trả cho Hà số tiền là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

Khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc thì bị lực lượng Công an quận Long Biên bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ. Cơ quan điều tra thu giữ của Hà số tiền là 220.000đ (hai trăm hai mươi nghìn đồng) và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung.

Do trận đá gà này chưa kết thúc nên Hà và Hoàng chưa thanh toán tiền với nhau.

12. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1984; HKTT: Thôn Lê Lợi, xã Hợp Thịnh, Tam Dương, Vĩnh Phúc khai nhận:

Khoảng 09 giờ 00 phút, ngày 29/7/2018, Tùng đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi tham gia đánh bạc Tùng mang theo số tiền là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng). Khi Tùng đến có trận đấu giữa con gà chân “Vàng” và con gà chân “Xanh” đang chơi nhau. Tùng chọn con gà chân “Vàng” cá cược với một nam thanh niên không quen biết chọn con gà chân “Xanh”. Cụ thể: Nếu con gà chân “Vàng” thắng con gà chân “Xanh” thì Tùng được số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) của nam thanh niên này và ngược lại nếu con gà chân “Vàng” thua con gà chân “Xanh” thì Tùng phải trả số tiền là 2.000.000đ (hai triệu đồng) cho nam thanh niên trên. Kết quả cuối cùng con gà chân “Vàng” thắng nên Tùng đã thắng được số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng) của nam thanh niên trên và Tùng đã nhận đủ số tiền này. Cơ quan điều tra thu giữ của Tùng số tiền là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) và 01 (một) điện thoại di động Iphone 6.

13. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Quyết Tiến, sinh năm 1983; HKTT: Tổ 9, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội khai nhận:

Khoảng 09 giờ 00 phút, ngày 29/7/2018, Tiến đến sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi gà sát phạt nhau bằng tiền. Khi đi tham gia đánh bạc Tiến mang số tiền là 22.000.000đ (Hai mươi hai triệu đồng). Khi Tiến đến có trận đấu giữa con gà chân “Vàng” và con gà chân “Xanh” đang chơi nhau. Tiến chọn con gà chân “Vàng” thỏa thuận cá cược với đối tượng Hải (nhà ở Gia Lâm, Hà Nội) nhận con gà chân “Xanh”. Cụ thể: Nếu con gà chân “Vàng” thắng thì Tiến được hưởng số tiền 500.000đ (năm trăm nghìn đồng) của đối tượng Hải và ngược lại nếu con gà chân “Vàng” thua Tiến phải trả cho Hải số tiền là 250.000đ (hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Kết thúc trận đấu Tiến là người thắng cuộc. Tuy nhiên, đối với trận đấu chơi gà này Tiến và Hải thỏa thuận cá cược với nhau tổng cộng là 02 lần với số tiền cá cược như nhau nên số tổng số tiền Tiến hưởng lợi từ hành vi đánh bạc với đối tượng Hải là 1.000.000đ (Một triệu đồng). Số tiền này Hải chưa thanh toán cho Tiến nên Tiến chưa nhận được.

Cơ quan điều tra thu giữ của Tiến 01(một) ví bên trong có số tiền là 22.000.000đ (Hai mươi hai triệu đồng); 01 (một) điện thoại di động Iphone6 và xe máy nhãn hiệu Honda SH, BKS: 056.99.

Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT-CAQ Long Biên đã tiến hành ra quyết định trưng cầu giám định chữ viết đối với 11 tờ phơi thu giữ được tại nơi các đối tượng đánh bạc. Kết quả như sau:

Căn cứ kết luận giám định số 4741/C54-P5 ngày 09/11/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

5.1. Chữ viết cần giám định trên các mẫu ký hiệu A5, A8 so với chữ viết của Nguyễn Hoàng Quân trên các mẫu ký hiệu M1, M2 là do cùng một người ký và viết ra.

5.2. Chữ viết cần giám định trên mẫu ký hiệu A10 (trừ các số “126”, “110”, “136”, “120”, “18”, và “135”) so với chữ viết của Nguyễn Duy K trên các mẫu ký hiệu M3, M4 do cùng một người viết ra..

5.3. Những người có mẫu chữ viết đứng tên Nguyễn Tuấn Anh, Nguyễn Quang, Âu Minh Hải, Nguyễn Quyết Tiến, Nguyễn Văn Hà trên các mẫu so sánh từ M5 đến M14 không viết ra chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A4, A6, A7, A9, A11.

Căn cứ kết luận giám định số 4745/C54-P5 ngày 20/11/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

Những người có mẫu chữ viết đứng tên Lê Anh Sơn, Chu Viết Cảnh, Hoàng Ngọc Tư (Dũng), Nguyễn Duy Kiên, Nghiêm Thị Quý, Lâu Công Tình, Nguyễn Tiến Mạnh, Lê Văn Dũng trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M13 không viết ra chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1 đến A11.

Căn cứ kết luận giám định số 4746/C54-P5 ngày 08/11/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

Những người có mẫu chữ viết đứng tên Nguyễn Xuân Trường, Quách Quốc Phong, Trần Ninh Hà, Nguyễn Minh Thắng, Nguyễn Kim Tuấn, Hoàng Văn Tiến, Đỗ Khắc Hiệp trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M14 không viết ra chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1 đến A11.

Căn cứ kết luận giám định số 4747/C54-P5 ngày 31/10/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

5.1 Những người có mẫu chữ viết đứng tên Nguyễn Chính Ngọc, Nguyễn Văn Hòa, Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H, Võ Chí T, Nguyễn Minh K, Đặng Mạnh Hùng các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M14 không viết ra chữ viết (trừ phần chữ viết phần xác nhận đứng tên Nguyễn Chính Ngọc) trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A11.

5.2. Chữ ký, chữ viết phần chữ viết phần xác nhận đứng tên Nguyễn Chính Ngọc trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1 đến A11 so với chữ ký, chữ viết của Nguyễn Chính Ngọc trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 do cùng một người ký, viết ra.

Căn cứ kết luận giám định số 4748/C54-P5 ngày 08/11/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

Những người có mẫu chữ viết đứng tên Lê Hồng Quang, Lê Quang Duy, Đinh Đức Thắng, Nguyễn Ngọc Toàn, Trần Minh Tiến, Trần Mạnh Hà, Nguyễn Sỹ Tiến trên các mẫu so sánh ký hiệu M1 đến M14 không viết ra chữ viết (trừ phần chữ viết phần xác nhận đứng tên Nguyễn Chính Ngọc) trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A11.

Căn cứ kết luận giám định số 4749/C54-P5 ngày 31/10/2018 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định:

Những người có chữ viết trên các mẫu so sánh ký hiệu M1 đến M14 không viết ra chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A11.

- Đối với tờ phôi có chữ viết của Nguyễn Hoàng Quân, sinh năm 1972; HKTT: số 14 ngách 73/97 Nguyễn Lương Bằng, Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội. Tại cơ quan điều tra Quân thừa nhận là chữ viết của Quân, nhưng Quân khai là ghi hộ một nam thanh niên tên là Ngọc (không rõ nhân thân lai lịch). Bản thân Quân không tham gia đánh bạc. Vì vậy đối với Nguyễn Hoàng Quân Cơ quan điều tra xác định không đủ căn cứ về hành vi đánh bạc nên không đề nghị xử lý.

- Đối với tờ phôi có chữ viết của Nguyễn Duy K, sinh năm 1981; HKTT: Số 13, Mặc Đình Chi, phường Trúc Bạch, Ba Đình, Hà Nội. Tại cơ quan điều tra K thừa nhận là chữ viết của K nhưng K khai là K mua chó của Nguyễn Chính Ngọc nên K ký hiệu như vậy chứ K không tham gia đánh bạc. Vì vậy đối với Nguyễn Duy K Cơ quan điều tra xác định không đủ căn cứ về hành vi đánh bạc nên không đề nghị xử lý.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Chính Ngọc khai: năm 2016 đã điều trị bệnh tâm thần tại Bệnh viện tâm thần trung ương I. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập tài liệu và ra quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Nguyễn Chính Ngọc tại Viện pháp y tâm thần trung ương.

Kết quả như sau:

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 79/KLGD ngày 19/3/2019 kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Chính Ngọc bị rối loạn trầm cảm tái diễn, hiện tại giai đoạn nhẹ. Theo phân loại Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F33.0. Bị cáo đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại thời điểm giám định bị cáo Nguyễn Chính Ngọc bị rối loạn trầm cảm tái diễn, hiện tại giai đoạn nặng không có các triệu chứng loạn thần. Theo phân loại Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F33.2. Bị cáo mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện K sát đã truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện K sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: hành vi của bị cáo **Võ Chí T** đã đủ yếu tố cấu T tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 1 điều 322 BLHS; Hành vi của các bị cáo **Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H** đã đủ yếu tố cấu T tội Đánh bạc theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015; Hành vi của bị cáo **Nguyễn Minh K** đã đủ yếu tố cấu T tội Đánh bạc theo điểm d khoản 2 Điều 321 BLHS.

Về hình phạt đề nghị:

Áp dụng điểm c khoản 1 điều 322; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo **Võ Chí T**

Áp dụng khoản 1 điều 321 ; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS 2015 đối với các bị cáo **Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H**.

Áp dụng điểm d khoản 2 điều 321 ; điểm s, x khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS 2015 đối với bị cáo **Nguyễn Minh K** .

Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

- Bị cáo **Võ Chí T** từ **28** đến **30** tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **56** đến **60** tháng.

- Bị cáo **Dương Văn K** từ **15** đến **18** tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **30** đến **36** tháng.

- Bị cáo **Nguyễn Sỹ H** từ **20** đến **24** tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **40** đến **48** tháng.

- Bị cáo **Nguyễn Minh K** từ **03** năm đến **03** năm **06** tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Buộc bị cáo H phải truy nộp số tiền 17.000.000 đồng được trừ vào số tiền 5.500.000 đồng tạm giữ. Nay bị cáo còn phải truy nộp 11.500.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

- Buộc bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng được trừ vào số tiền 70.000.000 đồng tạm giữ.

- Buộc bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng được trừ vào số tiền 56.000.000 đồng tạm giữ.

- Số tiền 147.610.000 đồng trả lại cho bị cáo K 60.000.000 đồng, bị cáo K 40.000.000 đồng. Số tiền còn lại 41.610.000 đồng cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

- Đề nghị cho tịch thu, tiêu hủy 02 (Hai) cân đĩa loại Nhơn Hòa 5kg đã qua sử dụng

- Đề nghị cho tịch thu, lưu hồ sơ vụ án 11 tờ phôi.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong HĐXX cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện K sát nhân dân quận Long Biên, K sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến gì và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của các bị cáo **Võ Chí T** , **Dương Văn K**, **Nguyễn Sỹ H** , **Nguyễn Minh K** tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; lời khai người

làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản Cáo trạng của Viện K Sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Hồi 11h30' ngày 29/7/2018, tại khu vườn thuộc tổ 1, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội, Nguyễn Chính Ngọc có hành vi chuẩn bị địa điểm, sỏi chọi gà, Nguyễn Chính Ngọc và Võ Chí T có hành vi chuẩn bị 02 con gà chọi là gà Ô và gà Xám là công cụ phương tiện sử dụng vào việc đánh bạc để các đối tượng căn cứ vào đó đánh bạc dưới hình thức cá cược được thua bằng tiền. Cụ thể như sau:

- Dương Văn K cá cược với Nguyễn Sỹ H với tỷ lệ cá cược là: 10.000.000đ- 8.000.000đ. Số tiền mà Dương Văn K đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự là: 18.000.000đ.

- Nguyễn Sỹ H cá cược với Dương Văn K với tỷ lệ cá cược là: 8.000.000đ- 10.000.000đ, H tiếp tục cá cược với Nguyễn Minh K với tỷ lệ cá cược là 9.000.000đ- 10.000.000đ.

Tổng số tiền mà Nguyễn Sỹ H đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự là 37.000.000đ.

- Nguyễn Minh K cá cược với Nguyễn Sỹ H tỷ lệ cá cược là: 10.000.000đ- 9.000.000đ. Số tiền mà Nguyễn Minh K đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự là: 19.000.000đ.

Hành vi của bị cáo **Võ Chí T** đã cấu T tội Tổ chức đánh bạc. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015. Hành vi của các bị cáo **Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H** đã đủ dấu hiệu cấu T tội Đánh bạc. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015. Hành vi của bị cáo **Nguyễn Minh K** đã đủ dấu hiệu cấu T tội Đánh bạc. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015

Do đó, Viện K sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo **Võ Chí T** về tội: “**Tổ chức đánh bạc**” theo điểm c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự, truy tố các bị cáo **Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H** về tội “**Đánh bạc**” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự, truy tố bị cáo Nguyễn Minh K về tội “**Đánh bạc**” theo điểm d khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải có hình phạt tương xứng, phù hợp đối với các hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Xét nhân thân bị cáo T chưa có tiền án, tiền sự.

Xét nhân thân bị cáo Dương Văn K có 01 tiền án: Bản án số 63 ngày 08/5/1997 TAND huyện Thanh Trì, Hà Nội xử 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 16 tháng về tội trộm cắp tài sản. Theo luật định tiền án trên của bị cáo đã được xóa án tích.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Sỹ H có 01 tiền án: Bản án số 53 ngày 24/01/2014, TANDTP Hà Nội xử 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn

thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Phạt bổ sung: 3.000.000đ. Theo luật định tiền án trên của bị cáo đã được xóa án tích.

Vì vậy, các bị cáo trên không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Đối với các bị cáo Võ Chí T, Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đều hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, đây là những tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xét tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo T, K, H phạm tội có mức độ, không có tình tiết tăng nặng TNHS, có nơi cư trú rõ ràng, T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Căn cứ vào Điều 2 nghị quyết 02/2018/ NQ – HĐTP ngày 15/5/2018 của TAND tối cao thì các bị cáo T, K và H có đủ điều kiện để hưởng án treo nên HĐXX không cần thiết phải bắt các bị cáo chấp hành hình phạt tù nên để các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo bên ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Minh K có 02 tiền án: Bản án số 266/2013/HSST ngày 23/8/2013 bị TAND quận Từ Liêm xử 03 tháng tù về tội Đánh bạc. Bị cáo kháng cáo. Bản án số 1056/2013/ HSPT ngày 26/12/2013, TAND TP Hà Nội xử 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Ngoài ra bản án còn tuyên phạt bị cáo phải nộp 200.000đ án phí và sung công quỹ nhà nước số tiền 3.000.000đ. Xác minh thi hành án, đến nay Nguyễn Minh K chưa nộp tiền án phí và tiền phạt của bản án này. Bản án số 161/2016/HSST trong các ngày 04,05/3/2016 của TAND quận Hoàng Mai xử 20 tháng tù về tội Đánh Bạc + 03 tháng tù cho hưởng án treo chuyển T án tù của bản án số 1056/2013/ HSPT ngày 26/12/2013, TAND TP Hà Nội tổng hợp hình phạt chung của 02 bản án là 23 tháng tù, bị cáo kháng cáo. Bản án số 619/2016/HSPT ngày 20/6/2016 TAND TP Hà Nội xử phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo K 20 tháng tù về tội Đánh bạc, hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Chấp hành xong về địa phương ngày 08/02/2018. Theo luật định tiền án trên của bị cáo chưa được xóa nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm là tình tiết tăng nặng định khung hình phạt theo điểm d khoản 2 Điều 321 BLHS thấy cần phải áp dụng hình phạt tù trong khung hình phạt cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo K T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo được tặng thưởng huân chương Chiến sỹ vẻ vang Hạng 3, là người có công với cách mạng là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s, x khoản 1 Điều 51 BLHS.

- Về hình phạt bổ sung:

[5] Xét thấy các bị cáo không có công ăn việc làm, có hoàn cảnh gia đình khó khăn và không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là có căn cứ.

Đề nghị của đại diện Viện K sát về tội danh, điều luật áp dụng và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về xử lý vật chứng:

[6] – Buộc các bị cáo phải truy nộp số tiền thực tế sử dụng vào việc Đánh bạc: Bị cáo H phải truy nộp số tiền 17.000.000 đồng được trừ vào số tiền 5.500.000 đồng tạm giữ. Nay bị cáo còn phải truy nộp 11.500.000 đồng để sung quỹ Nhà nước. Bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng được trừ vào số tiền 70.000.000 đồng tạm giữ còn lại 60.000.000 đồng cho thi hành trả lại bị cáo K, bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng được trừ vào số tiền 56.000.000 đồng tạm giữ còn lại số tiền 46.000.000 đồng cho thi hành trả lại bị cáo K.

Số tiền thu của Chu Viết Cảnh 800.000 đồng, Nguyễn Sỹ Tiến 1.000.000 đồng, Lê Hồng Quang 1.000.000 đồng, Nguyễn Ngọc Hoàng 300.000 đồng, Võ Chí T 5.800.000 đồng, Nguyễn Chính Ngọc 2.000.000 đồng, Nguyễn Thanh Tùng 4.000.000 đồng, Nguyễn Quyết Tiến 1.000.000 đồng, Nguyễn Văn Hà 210.000 đồng sử dụng vào việc Đánh bạc cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 147.610.000 đồng trả lại cho bị cáo K 60.000.000 đồng, bị cáo K 46.000.000 đồng. Nhưng cho tạm giữ lại của mỗi bị cáo K và K số tiền 200.000 đồng để bảo đảm công tác thi hành án. Số tiền còn lại 41.610.000 đồng là tiền của các bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc Đánh bạc cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

- Cho tịch thu, tiêu hủy 02 (Hai) cân đĩa loại Nhon Hòa 5kg đã qua sử dụng không có giá trị sử dụng

- Cho tịch thu, lưu hồ sơ vụ án 11 tờ phôi.

- Đối với số gà chọi do cơ quan Công an tạm giữ 02 con gà chọi (Trong đó 01 con gà lông vàng đen gà ô, 01 con gà lông xám đen) của bị cáo T và Nguyễn Chính Ngọc sử dụng để tổ chức Đánh bạc Chọi gà; ngoài ra cơ quan Công an còn thu giữ 15 con gà chọi trong trại gà của Nguyễn Chính Ngọc, Ngọc khai dùng số gà chọi này để sử dụng vào việc tổ chức Đánh bạc. Toàn bộ số gà chọi trên CQCS-ĐT giao cho anh Vũ Thắng Lợi – SN: 1985; HKTT: 104 – B12 – phường Tân Mai – quận Hoàng Mai – Hà Nội, trại nuôi gà của anh Lợi tại tổ 16 – phường Long Biên – quận Long Biên – Hà Nội để chăm sóc vào khoảng các ngày 05, 08, 15, 17, 22, 23 và ngày 25/8/2018 thì toàn bộ số gà trên đều tự nhiên chết, thể hiện trong các biên bản làm việc tại các bút lục 126 – 136 trong Hồ sơ vụ án nên HĐXX không đặt vấn đề xử lý.

Đề nghị của đại diện Viện K sát về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] – Các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Chính Ngọc và Võ Chí T đã tham gia cá cược bằng tiền dưới hình thức chọi gà đối với trận chọi gà giữa con gà “Xám” và gà “Ô” nhưng chưa đủ cấu T tội Đánh bạc nên Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền.

Đối với đối tượng Chu Viết Cảnh, Nguyễn Sỹ Tiến, Lê Hồng Quang, Nguyễn Ngọc Hoàng, Nguyễn Văn Hà đã có hành vi đánh bạc cá cược tiền nhau dưới hình thức chọi gà đối với trận chọi gà giữa con gà “Xám” của bị cáo Ngọc và con gà “Ô” của bị cáo T với số tiền dưới 5.000.000đ (Năm triệu đồng) nên chưa đủ mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên hành vi của các đối tượng trên đã vi phạm quy định tại điểm a khoản 2 điều 26 nghị định 167/2013 của Chính Phủ ngày 12/11/2013. Vì vậy Công an quận Long Biên, Hà Nội ra quyết

định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc đối với Chu Viết Cảnh, Nguyễn Sỹ Tiến, Lê Hồng Quang, Nguyễn Ngọc Hoàng, Nguyễn Văn Hà mỗi đối tượng mức phạt số tiền là 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Đối với Võ Chí T, Nguyễn Sỹ H, Dương Văn K, Nguyễn Minh K, Nguyễn Thanh Tùng và Nguyễn Quyết Tiến đã có hành vi đánh bạc cá cược tiền nhau dưới hình thức chơi gà đối với trận chơi gà giữa con gà chân “Vàng” và con gà chân “Xanh” với số tiền dưới 5.000.000đ (Năm triệu đồng) nên chưa đủ mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên đã vi phạm quy định tại điểm a khoản 2 điều 26 nghị định 167/2013 của Chính Phủ ngày 12/11/2013. Vì vậy Công an quận Long Biên, Hà Nội ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc đối với các đối tượng trên mỗi đối tượng mức phạt số tiền là 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng) là có căn cứ. Bị cáo K đánh bạc với đối tượng tên “ Sinh” giữa cặp gà Ô- Xám nhưng không xác định được nhân thân lai lịch của Sinh do vậy Công an quận Long Biên đã xử lý hành chính đối với K về lần đánh bạc này.

- Đối với Lê Quang Duy có hành vi đánh bạc với số tiền là 15.000.000đ giữa con gà “ Ô” và con gà “ Xám” nhưng Cơ quan điều tra không xác định được nhân thân đối tượng “Tiến” và đối tượng “Ngọc” tham gia đánh bạc với Duy. Vì vậy không đủ căn cứ để khởi tố Duy về tội đánh bạc. Tuy nhiên Duy đã vi phạm quy định tại điểm a khoản 2 điều 26 nghị định 167/2013. Vì vậy, Công an quận Long Biên ra quyết định xử phạt hành chính đối với Duy mức phạt số tiền là 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Đối với 29 đối tượng khác gồm: Âu Minh Hải, Đinh Đức Thắng, Nghiêm Thị Quý, Nguyễn Ngọc Toàn, Đỗ Khắc Hiệp, Vũ Hữu T, Nguyễn Văn Hòa, Nguyễn Hoàng Quân, Nguyễn Duy K, Lê Anh Sơn, Trần Đình Thang, Hoàng Ngọc Tư (Dũng), Đặng Mạnh Hùng, Nguyễn Kim Tuấn, Nguyễn Tiến Mạnh, Trần Văn Sơn, Nguyễn Doãn Xuân, Trần Ninh Hà, Trần Mạnh Hà, Hoàng Văn Tiến, Nguyễn Tuấn Anh, Lê Văn Dũng, Nguyễn Quang, Trần Minh Tiến, Quách Quốc Phong, Nguyễn Minh Thắng, Trần Trọng Bình, Nguyễn Xuân Trường và Lều Công Tình, là các đối tượng có mặt tại sới chơi gà của Nguyễn Chính Ngọc nhưng theo tài liệu điều tra, xác định những đối tượng trên không có hành vi đánh bạc nên không đặt vấn đề xử lý.

- Đối với đối tượng tên là “Tú”, “Tuấn”, “Đạt”, “Giới”, “Ngọc”, “Hải”, “Tiến” và “Sinh” không xác định được nhân thân lai lịch. Vì vậy cơ quan CSĐT không đủ căn cứ để xác minh, xử lý đối với Tú”, “Tuấn”, “Đạt”, “Giới”, “Ngọc”, “Hải”, “Tiến” và “Sinh”.

- Đối với trận chơi gà thứ nhất giữa con gà chân “Vàng” và gà chân “Xanh” đã kết thúc và không xác định được chủ gà nên không thu được vật chứng (gà). Vì vậy Cơ quan cảnh sát điều tra không đặt vấn đề xử lý các đối tượng đã tham gia cá cược được thua bằng tiền giữa gà chân Xanh và gà chân Vàng.

- Đối với đối tượng Trần Đình Thang, Vũ Hữu Hùng, Nguyễn Doãn Xuân là người làm công ăn lương và phụ trách việc chăm sóc gà, chó hàng ngày. Nguyễn Thị Lan Hương là người bán nước và bán cơm tại khu vực trang trại của Ngọc. Ngày 29/7/2018 khi tổ chức đánh bạc, Ngọc không giao nhiệm vụ cho Thang, Hùng, Xuân, Hương nhiệm vụ gì, mặc dù họ biết có việc đánh bạc nhưng

không tham gia đánh bạc, không giúp sức và không nhằm thu lợi bất chính từ việc các đối tượng đánh bạc. Vì vậy cơ quan Cảnh sát điều tra không đặt vấn đề xử lý.

Tại thời điểm bắt quả tang, Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ của Chu Viết Cảnh số tiền 4.680.000đ và 01 điện thoại OPPO; Nguyễn Sỹ Tiến số tiền là 17.400.000đ, 01 điện thoại Iphone 5 và 01 xe máy BKS 29H4-6669; Lê Hồng Quang số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng) và xe máy BKS: 29F8-9868; Lê Quang Duy xe máy BKS:29U1-5365 và 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Ngọc Hoàng số tiền là 42.000.000đ, 01 điện thoại Samsung J7 và xe máy BKS: 29K2-4316; Nguyễn Văn Hà số tiền là 220.000đ (Hai trăm hai mươi nghìn đồng) và 01 điện thoại Sam sung; Nguyễn Thanh Tùng số tiền là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) và 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Quyết Tiến số tiền là 22.000.000đ (Hai mươi hai triệu đồng), 01 xe máy SH có BKS: 29K1-056.99, 01 ví và 01 điện thoại Iphone 6; Âu Minh Hải 9.700.000đ và 01 điện thoại Nokia; Đinh Đức Thắng số tiền là 15.000.000đ (mười lăm triệu đồng), 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Ngọc Toàn số tiền là 2.000.000đ (hai triệu đồng), 01 xe ô tô BKS: 88A-043.55, 01(một) giấy đăng ký xe ô tô, 01 (một) điện thoại Nokia, 01 (một) điện thoại Sam sung; Nguyễn Văn Hòa số tiền là 47.000.000đ (Bốn mươi bảy triệu đồng), 01 (một) điện thoại Iphone 6; Nguyễn Hoàng Quân số tiền là 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng), 01 (một) xe ô tô BKS 30E-622.47; Nguyễn Duy K số tiền 161.000đ (một trăm sáu mươi một nghìn đồng), 01 (một) điện thoại Iphone 7, 01 (một) điện thoại Nokia; Lê Anh Sơn 01(một) xe máy Wave (không biển K soát); Trần Đình Thang số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng); Hoàng Ngọc Tư (Dũng) số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng); Đặng Mạnh Hùng số tiền 7.400.000đ (Bảy triệu bốn trăm nghìn đồng), 01 (một) điện thoại Nokia; Nguyễn Kim Tuấn số tiền 8.500.000đ (tám triệu lăm trăm nghìn đồng); Nguyễn Tiên Mạnh số tiền là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng), 02 (hai) điện thoại Nokia; Trần Văn Sơn số tiền là 18.000.000đ (mười tám triệu đồng), 01 (một) điện thoại Sam sung J8; Trần Ninh Hà số tiền là 30.000đ (ba mươi nghìn đồng), 01 (một) xe ô tô 30E-395.00; Trần Mạnh Hà số tiền là 8.300.000đ (Tám triệu ba trăm nghìn đồng), 01 (một) điện thoại Iphone X, 01 (một) điện thoại Iphone 7 plus; Hoàng Văn Tiến 01 (một) điện thoại Nokia; Lê Văn Dũng số tiền là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng), 01(một) điện thoại Sam sung J7, 01 (một) ví bên trong có giấy CMND và bằng lái xe mang tên Lê Văn Dũng; Nguyễn Quang số tiền là 15.000.000đ (mười lăm triệu đồng), 01 (một) điện thoại Nokia, 01 (một) xe máy BKS: 29P1-077.08; Trần Minh Tiên số tiền là 4.500.000đ (Bốn triệu lăm trăm nghìn đồng), 01(một) điện thoại Lenovo, 01 (một) xe máy BKS: 29H1-148.73; Quách Quốc Phong số tiền là 5.800.000đ và 01 điện thoại Iphone 7; Nguyễn Minh Thắng 01 điện thoại Iphone 6; Trần Trọng Bình số tiền là 9.600.000đ (Chín triệu sáu trăm nghìn đồng) và 01 xe máy BKS: 29K1-744.05; Nguyễn Xuân Trường số tiền là 3.500.000đ và 01 điện thoại Iphone 6, Nguyễn Minh K 01 xe máy BKS: 29Z7-2795 và 01 điện thoại Iphone 6; Đỗ Khắc Hiệp 2.900.000đ và 01 điện thoại Iphone 6.

- Quá trình bắt quả tang và trong quá trình điều tra cơ quan CSĐT thu giữ 31 chiếc điện thoại của các đối tượng sau: Lê Quang Duy có 01 (một) điện thoại Iphone 6; Nguyễn Văn Hà có 01 (một) điện thoại Sam Sung; Nguyễn Thanh

Tùng có 01 (một) điện thoại Iphone 6; Nguyễn Quyết Tiến có 01(một) điện thoại Iphone 6 và 01 ví; Âu Minh Hải có 01 (một) điện thoại Nokia; Đinh Đức Thắng có 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Ngọc Toàn có 01 điện thoại Nokia, 01 điện thoại Sam Sung; Nguyễn Văn Hòa có 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Duy K có 01 điện thoại Iphone 7, 01 điện thoại Nokia; Đặng Mạnh Hùng có 01 điện thoại Nokia; Nguyễn Tiến Mạnh có 02 điện thoại Nokia; Dương Văn K 01 điện Thoại Iphone 5S, Nguyễn Sĩ H 01 điện thoại Iphone 6, Trần Văn Sơn có 01 điện thoại Sam sung J8; Trần Mạnh Hà có 01 điện thoại Iphone X, 01 điện thoại Iphone 7; Hoàng Văn Tiến có 01 điện thoại Nokia; Lê Văn Dũng có 01(một) điện thoại Sam sung J7, 01 (một) ví bên trong có giấy CMND và bằng lái xe mang tên Lê Văn Dũng; Chu Viết Cảnh có 01 điện thoại Oppo; Nguyễn Sỹ Tiến có 01 điện thoại Iphone 5; Đỗ Khắc Hiệp có 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Quang có 01 điện thoại Nokia; Trần Minh Tiến có 01 điện thoại Lenovo; Nguyễn Ngọc Hoàng có 01 điện thoại Samsung J7; Quách Quốc Phong có 01 điện thoại Iphone 7; Nguyễn Xuân Trường có 01 điện thoại Iphone 6; Nguyễn Minh Thắng có 01 điện thoại Iphone 6 và Nguyễn Minh K có 01 điện thoại Iphone 6.

Đối với số tiền và các tài sản thu giữ của các đối tượng liên quan, quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT xác định các đối tượng không sử dụng vào mục đích đánh bạc. Vì vậy, cơ quan CSĐT ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả cho các đối tượng trên vào ngày 17/4/2019. Cụ thể như sau:

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Chu Viết Cảnh số tiền là 4.680.000đ (bốn triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng) và 01 điện thoại Oppo, quá trình điều tra xác định Cảnh đã sử dụng số tiền là 800.000đ (tám trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 3.880.000đ (ba triệu tám trăm tám mươi nghìn đồng) Cảnh và 01 điện thoại Oppo không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Cảnh là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Nguyễn Sỹ Tiến số tiền là 17.400.000đ (mười bảy triệu bốn trăm nghìn đồng) và 01 xe máy BKS 29H4 – 6669, 01 điện thoại Iphone 5, quá trình điều tra xác định Tiến đã sử dụng số tiền là 1.000.000đ (một triệu đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 16.400.000đ (mười sáu triệu bốn trăm nghìn đồng) , 01 xe máy BKS 29H4 – 6669, 01 điện thoại Iphone 5 Tiến không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Tiến là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Lê Hồng Quang số tiền là 8.000.000đ (tám triệu đồng), 01 xe máy BKS 29 F8 - 9808, quá trình điều tra xác định Quang đã sử dụng số tiền là 1000.000đ (một triệu đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 7.000.000đ (bảy triệu đồng) và 01 xe máy BKS 29 F8 – 9808 Quang không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Quang là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Nguyễn Ngọc Hoàng số tiền là 42.000.000đ (bốn mươi hai triệu đồng) và 01 xe máy BKS 29K2 – 4316, 01 điện thoại Samsung J7, quá trình điều tra xác định Hoàng đã sử dụng số tiền là 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 41.700.000đ (bốn mươi một triệu bảy trăm nghìn đồng), 01 xe máy BKS 29K2 – 4316, 01 điện thoại Samsung J7 Hoàng không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Hoàng là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Nguyễn Văn Hà số tiền là 220.000đ (hai trăm hai mươi nghìn đồng), 01 điện thoại Samsung, quá trình điều tra xác định Hà đã sử dụng số tiền là 210.000đ (hai trăm mười nghìn đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 10.000đ (mười nghìn đồng) và 01 điện thoại Samsung Hà không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Hà là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Nguyễn Thanh Tùng số tiền là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng), 01 điện thoại Iphone 6 quá trình điều tra xác định Tùng đã sử dụng số tiền là 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng), 01 điện thoại Iphone 6 Tùng không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Tùng là chủ sở hữu.

- Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ của Nguyễn Quyết Tiến số tiền là 22.000.000đ (Hai mươi hai triệu đồng), 01 xe máy SH, 01 ví da, 01 điện thoại Iphone 6, quá trình điều tra xác định Tiến đã sử dụng số tiền là 1.000.000đ (một triệu đồng) để đánh bạc. Còn lại số tiền 21.000.000đ (Hai mươi một triệu), 01 xe máy SH, 01 ví da, 01 điện thoại Iphone 6 Tiến không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho Tiến là chủ sở hữu.

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 30E-395.00 và số tiền 30.000 đồng tạm giữ của anh Trần Ninh Hà không sử dụng vào mục đích đánh bạc, không liên quan đến vật chứng vụ án nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Trần Ninh Hà là chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe ô tô trên và 30.000 đồng.

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 30E-622.47 và số tiền 40.000.000 đồng tạm giữ của anh Nguyễn Hoàng Quân nhưng Quân không tham gia đánh bạc và sử dụng vào mục đích đánh bạc, không liên quan đến vật chứng vụ án nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Nguyễn Hoàng Quân là chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe ô tô và số tiền trên.

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 88A-043.55, số tiền 2.000.000 đồng, 01 điện thoại Samsung, 01 điện thoại Nokia tạm giữ anh Nguyễn Ngọc Toàn không sử dụng vào mục đích đánh bạc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Nguyễn Ngọc Toàn là chủ sở hữu hợp pháp toàn bộ số tài sản trên.

- Chiếc Future BKS: 29Z7- 2795 thu giữ của Nguyễn Minh K và 01 điện thoại Iphone 6 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho Nguyễn Minh K chiếc xe máy và chiếc điện thoại trên. Còn số tiền 70.000.000 đồng tạm giữ chờ xử lý sau.

- Thu của anh Nguyễn Tiến Mạnh 02 điện thoại Nokia 1280 và 500.000 đồng không sử dụng vào đánh bạc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho Nguyễn Tiến Mạnh toàn bộ số tài sản trên.

-Đối với BKS: 29U1-5365 và 01 điện thoại Iphone 6 thu giữ của Lê Quang Duy, Duy không sử dụng vào việc đánh bạc, không liên quan đến vật chứng vụ án nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Lê Quang Duy toàn bộ số tài sản trên.

- Thu của Trần Minh Tiến 4.500.000 đồng, 01 điện thoại Lenovo, 01 xe máy 29H1 – 148.73, Tiến không sử dụng vào việc đánh bạc, không liên quan đến vật chứng vụ án nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Trần Minh Tiến toàn bộ số tài sản trên.

- Thu giữ của anh Lê Thanh Sơn 01 xe máy Wave không BKS, do anh Sơn không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Lê Thanh Sơn là chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe máy trên.

- Thu giữ của anh Đỗ Khắc Hiệp 01 xe máy Wave không BKS, 2.900.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 6, do anh Hiệp không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Hiệp là chủ sở hữu toàn bộ số tài sản trên.

- Thu giữ của anh Trần Trọng Bình 01 xe máy BKS 29K1- 744.05, số tiền 9.600.000 đồng, do anh Bình không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Bình là chủ sở hữu toàn bộ số tài sản trên.

- Thu giữ của anh Hoàng Ngọc Tư (Dũng) số tiền 10.000.000 đồng, do anh Tư không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Tư là chủ sở hữu toàn bộ số tiền trên.

- Thu giữ của anh Lê Văn Dũng 01 điện thoại Samsung J7, 01 CMTND, 01 bằng lái xe, số tiền 200.000 đồng, do anh Dũng không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Dũng là chủ sở hữu toàn bộ số tài sản trên.

- Thu giữ của anh Trần Đình Thang 3.000.000 đồng, thu giữ của anh Nguyễn Kim Tuấn, 8.500.000 đồng, thu giữ của anh Nguyễn Hoàng Quân 40.000.000 đồng và 01 ô tô 30E – 622.47, thu giữ của anh Nguyễn Văn Hòa 47.000.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6, thu giữ của anh Quách Quốc Phong 5.800.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 7, thu giữ của anh Nguyễn Duy K 01 điện thoại Iphone 7 và 01 điện thoại đen trắng, số tiền 161.000 đồng, thu giữ của anh Âu Minh Hải 01 điện thoại Nokia và 9.700.000 đồng, thu giữ của anh Nguyễn Quang 15.000.000 đồng, 01 điện thoại Nokia, 01 xe máy BKS 29F1 – 077.08; thu giữ của anh Đặng Mạnh Hùng 01 điện thoại Nokia C5 và số tiền 7.400.000 đồng; thu giữ của anh Nguyễn Xuân Trường 01 điện thoại Iphone 6 và số tiền 3.500.000 đồng; thu giữ của anh Nguyễn Minh Thắng 01 điện thoại Iphone 6; thu giữ của Trần Văn Sơn 01 điện thoại Samsung S8 và số tiền 18.000.000 đồng; thu giữ của Hoàng Văn Tiến 01 điện thoại Nokia; Thu giữ của Trần Mạnh Hà 01 điện thoại Iphone X và 01 điện thoại Iphone 7 Plus, số tiền 8.300.000 đồng; thu giữ của Đinh Đức Thắng 01 điện thoại Iphone 6 và 15.000.000 đồng; do các anh trên không tham gia sử dụng vào việc Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho chủ sở hữu toàn bộ số tài sản cho các anh nêu trên nên HĐXX không đặt vấn đề giải quyết.

- Thu giữ của Dương Văn K 01 điện thoại Iphone 5s và 56.000.000 đồng, thu giữ của Nguyễn Sỹ H 5.500.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6Plus, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho K 01 điện thoại Iphone 5s, trao trả cho H 01 điện thoại Iphone 6Plus do không liên quan đến tội phạm. Còn số tiền thu giữ trên của K và H cho tạm giữ để chờ xử lý sau.

Đối với việc Nguyễn Chính Ngọc khai tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà từ khoảng 02 tháng trước khi bị bắt, ngoài lời khai của Ngọc không có tài liệu chứng nào khác do vậy không có cơ sở để xem xét, xử lý.

Đối với hành vi đánh bạc cá cược bằng gà Ô và gà Xám của Nguyễn Chính Ngọc và Võ Chí T, do số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 4.000.000đ chưa đến mức xử lý về tội Đánh bạc do vậy Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý hành chính đối với Ngọc và T về hành vi Đánh bạc với mức phạt tiền 1.500.000đ mỗi người.

Ngày 01/8/2019 Viện K sát nhân dân quận Long Biên đã ra Quyết định Áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh tại Bệnh viện tâm thần trung ương I số 01 đối với Nguyễn Chính Ngọc, hiện bị cáo Ngọc đang điều trị, theo dõi và cần tiếp tục điều trị.

Ngày 01/8/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định Tạm đình chỉ điều tra bị can số 15 đối với Nguyễn Chính Ngọc.

Ngày 26/9/2019 vụ án hết thời hạn điều tra nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định Tạm đình chỉ điều tra vụ án số 37 và ra Quyết định tách vụ án hình sự số 13 ngày 26/9/2019.

[8] - Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

[9] - Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Võ Chí T phạm tội “Tổ chức Đánh bạc”, các bị cáo Dương Văn K, Nguyễn Sỹ H, Nguyễn Minh K phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt:

Căn cứ điểm c khoản 1 điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS 2015

Xử phạt: bị cáo Võ Chí T 28 (Hai mươi tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 56 (Năm mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Võ Chí T** cho UBND phường Trần Phú, Hoàng Mai, Hà Nội để giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Căn cứ khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS 2015

Xử phạt: bị cáo Dương Văn K 18 (Mười tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Dương Văn K** cho UBND phường Trần Phú, Hoàng Mai, Hà Nội để giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Sỹ H** 24 (Hai mươi tư) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Nguyễn Sỹ H** cho UBND phường Tây Tựu, Bắc Từ Liêm, Hà Nội để giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ điểm d khoản 2 điều 321; điểm s, x khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS 2015

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Minh K** 03 (Ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 29/7/2018 đến ngày 29/8/2018.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

– Buộc các bị cáo phải truy nộp số tiền thực tế sử dụng vào việc Đánh bạc:

+ Bị cáo H phải truy nộp số tiền 17.000.000 đồng (Mười bảy triệu đồng) được trừ vào số tiền 5.500.000 đồng (Năm triệu năm trăm nghìn đồng) tạm giữ. Nay bị cáo còn phải truy nộp tiếp 11.500.000 đồng (Mười một triệu năm trăm nghìn đồng) để sung quỹ Nhà nước.

+ Bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) được trừ vào số tiền 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu) tạm giữ còn lại 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu) cho thi hành trả lại bị cáo K ,

+ Bị cáo K phải truy nộp số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) được trừ vào số tiền 56.000.000 đồng (Năm mươi sáu triệu đồng) tạm giữ còn lại số tiền 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng) cho thi hành trả lại bị cáo K.

- Số tiền 147.610.000 đồng (Một trăm bốn bảy triệu sáu trăm mười nghìn đồng) trả lại cho bị cáo K 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng), bị cáo K 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng) nhưng cho tạm giữ lại của các bị cáo K và K mỗi bị cáo số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) để bảo đảm công tác thi hành án. Số tiền còn lại 41.610.000 đồng (Bốn mươi một triệu sáu trăm mười nghìn đồng) là tiền của các bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc Đánh bạc cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

- Cho tịch thu, tiêu hủy 02 (Hai) cân đĩa loại Nhon Hòa 5kg đã qua sử dụng không có giá trị sử dụng.

(Số tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/5/2019 và giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 19/4/2019)

- Cho tịch thu, lưu hồ sơ vụ án 11 tờ phôi. Hiện có kèm theo hồ sơ vụ án.

3. Về án phí : Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày được giao nhận bản án./.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lưu Đình Hùng