

Bản án số: 18/2021/HSST
Ngày: 26-5-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TL - THÀNH PHỐ CT

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Tuấn Kiệt

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phan Tấn Lạc

2. Ông Nguyễn Quốc Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Hưng – Thư ký Tòa án nhân dân Huyện TL, thành phố CT.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện TL, thành phố CT tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Khánh – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Huyện TL, thành phố CT xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 15/2021/HSST ngày 26 tháng 4 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Đỗ Hoàng H, sinh năm 1998. Giới tính: Nam; Nơi cư trú: ấp PT, xã TX, huyện TL, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Đỗ Tấn P, sinh năm 1970 (sống) và bà Trần Thị T, sinh năm 1974 (sống); Vợ, con: Chưa. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 06/11/2017 bị Tòa án nhân dân huyện TL áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 12 tháng tại Cơ sở cai nghiện ma túy thành phố CT, từ ngày 24/11/2017 đến ngày 24/8/2018 đã chấp hành xong. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/02/2021 đến nay.

2. Nguyễn Trung N, sinh năm 1995. Giới tính: Nam; Nơi cư trú: ấp TK, xã TX, huyện TL, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 08/12; Con ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1971 (sống) và bà Võ Thị T, sinh năm 1969 (sống); Vợ, con: Chưa. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 07/12/2017 bị Tòa án nhân dân huyện TL áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 12 tháng tại Cơ sở cai nghiện ma túy thành phố CT, từ ngày 21/02/2019 đến ngày 21/11/2019 đã chấp hành xong. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/9/2020 đến nay.

3. Phan Văn T, sinh năm 1997. Giới tính: Nam; Nơi cư trú: ấp TT, xã TX, huyện TL, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 03/12; Con ông Phan Văn K, sinh năm 1970 (sống) và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1962 (sống); Vợ, con: Chưa. Tiền án: Không. Tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/10/2020 đến nay.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- **Người bị hại:** Anh Nguyễn Hoàng N, sinh năm 1995. Có mặt

Địa chỉ: ấp Trường Thọ, xã TX, huyện TL, thành phố CT.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Bà Trần Thị T, sinh năm 1974. Có mặt

Địa chỉ: ấp PT, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

2/ Bà Võ Thị T, sinh năm 1969. Có mặt

Địa chỉ: ấp TK, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

- **Người làm chứng:**

1/ Lê Tuấn Đức T, sinh năm 2000. Có mặt

Địa chỉ: ấp Trường Ninh 1, xã TX A, Huyện TL, thành phố CT.

2/ Nguyễn Hữu Đ, sinh năm 1997. Vắng mặt

Địa chỉ: ấp Trường Khương, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

3/ Trần Văn Út V, sinh năm 1981. Vắng mặt

Địa chỉ: ấp Trường Thọ, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

4/ Võ Hoàng K, sinh năm 1980. Vắng mặt

Địa chỉ: ấp Trường Thọ, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

5/ Nguyễn Hiếu B, sinh năm 1981. Vắng mặt

Địa chỉ: ấp Trường Thọ, xã TX, Huyện TL, thành phố CT.

6/ Lê Hữu Ngọc S, sinh năm 1974. Vắng mặt

Địa chỉ: ấp Đông Thắng, xã Đông Thuận, Huyện TL, thành phố CT.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước ngày Đỗ Hoàng H, Nguyễn Trung N, Phan Văn T gây thương tích cho Nguyễn Hoàng Nhanh khoảng 15 ngày (ngày 21/5/2020). Đỗ Hoàng H cùng với Nguyễn Trung N và Phan Văn T, Nguyễn Thị Kiều Nhi, Nguyễn Thị Kim Hai có tổ chức nhậu tại quán 6 Phan 2, thuộc xã TX A, Huyện TL, trong lúc nhậu thì cả nhóm có chụp hình chung với nhau rồi đăng lên Facebook cá nhân. Vài ngày sau, H mượn điện thoại của Nhi sử dụng thì thấy Nguyễn Hoàng Nhanh có nhắn tin Zalo với Nhi có nội dung Nhi đi chơi với mấy thằng bá dơ, kèm theo hình ảnh là H, N, T. Sau đó H điện thoại cho Nhanh nói “anh lớn mà nói chuyện gì kì vậy, làm gì anh nói tui bá dơ này bá dơ nọ, anh lớn mà anh nhìn lại anh sạch hơn ai mà anh nói như vậy, anh của tui (N) ngang hàng với anh hả gì mà nói như vậy” rồi H có nói lại cho N biết.

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 21/5/2020, trong lúc H, N, T cùng với Lộc (chưa xác định được họ tên, địa chỉ), Lê Tuấn Đức Tài, Nguyễn Hữu Đức, đang uống bia tại nhà của Đức ngụ ấp Trường Khương, xã TX, Huyện TL. Đến khoảng 18 giờ 30 phút, Nhanh đến quán Nguyễn Bình ngụ ấp Trường Thọ, xã TX, Huyện TL ngồi uống nước chung bàn với Trần Văn Út Vũ, Lê Hữu Ngọc Sơn, Võ Hoàng Kha, Nguyễn Văn Bình. Đến Khoảng 19 giờ 00 phút, Nhanh gọi điện thoại cho H rủ đến quán cà phê Nguyễn Bình nói chuyện nhưng H vẫn còn ở nhà của Đức. Nhanh nhắn tin Zalo cho H hỏi “sao chưa ra nữa, đợi này giờ rồi”, H nhắn tin nói “mày yên tâm đi, thằng này không có trốn đâu” rồi H rủ N và T đến quán cà phê Nguyễn Bình đánh Nhanh thì Tài, Lộc, Đức biết được. Lộc nói “cho đi theo với” thì N kêu Tài và Lộc “ở lại đây (nhà Đức) đi, ra ngoài làm gì mắc công”, Đức định đi theo thì T kHên “mày còn con nhỏ, ở nhà đi, có chuyện gì mắc công lắm” rồi T hỏi mượn cây dao tự chế của Đức mang theo, cây dao tự chế có đặc điểm cán bằng sắt màu đen dài 10cm, lưỡi dài 50cm, mũi bầu. Sau đó H chạy xe Exciter chở N và T đi tìm Nhanh. Khi đến ngã tư lộ Bốn Tổng – Một Ngàn, H kêu N và T xuống xe đợi, Tài chạy xe Attila chở Lộc đi theo phía sau. Khi đến ngã tư lộ Bốn Tổng – Một Ngàn, H chạy xe về nhà lấy 02 cây dao tự chế đem theo để ở ba ra xe rồi chạy xe quay trở lại, 02 cây dao tự chế có đặc điểm giống nhau gồm: cán bằng tuýp tròn dài 15cm đường kính 1,5cm, lưỡi dài 15cm mũi nhọn, cán và lưỡi màu trắng. Khi H chạy xe đến thì N nói với Tài và Lộc “hai thằng bây ở đây đi”, T cũng nói “chuyện này của ba thằng tao, không phải chuyện của hai thằng mày, đi theo làm gì”. Sau đó, H chạy xe chở N ngồi giữa, T ngồi phía sau đến quán cà phê Nguyễn Bình. Tài không chịu nghe lời kHên nên chạy xe đi theo phía sau. Khoảng 19 giờ 37 phút, H chạy xe đến đậu trước cửa quán thì Tài cũng vừa chở Lộc tới, H nói với Tài và Lộc “hai thằng bây đứng ở ngoài đi, đừng có vô”, N cũng nói “hai thằng bây ở ngoài đi, vô mắc công lắm”, N kêu H đưa 02 cây dao tự chế dắt ở ba ra xe đưa cho N cầm. Khi đến quán Nguyễn Bình, T để cây dao mượn của Đức ở ngoài lộ. N để 01 cây dao của H đưa ở cặp mé lộ trước của quán. Tài và Lộc chạy xe đến đậu xe ngoài lộ nhưng không vào tham gia đánh Nhanh.

H đi vào trong quán nói với Nhanh là “đợt rồi tôi nói bỏ qua cho anh rồi mà anh đòi nói gì nữa, anh lớn mà nói tui tôi dơ này, dơ nọ là sao”, Nhanh nói “cung ngồi xuống đây đi, anh nói cho cung nghe”. Sau đó, H dùng tay đánh trúng vào mặt Nhanh 01 cái, Nhanh có cầm ly uống nước để trên bàn chọi H nhưng không trúng, Nhanh dùng tay đánh trúng vào mặt H 01 cái. H và Nhanh dùng tay đánh qua lại với nhau thì T dùng tay đánh trúng vào vai Nhanh 01 cái, N thấy vậy cầm dao xông tới thì Nhanh bỏ chạy vào bên trong quầy nước của quán. H, N, T rượt theo đánh Nhanh, T lấy ghế

ngồi bằng gỗ tại quán chơi Nhanh, H dùng chân phải đạp trúng vào bụng và dùng tay phải đánh trúng vào mặt Nhanh. Sau đó, H câu cổ Nhanh, T dùng 2 tay cầm ghế gỗ đạp trúng vào người Nhanh, H câu cổ Nhanh trong quầy tựa vào vách của quán thì N cầm dao tự chế trên tay trái chém từ trên xuống trúng vào đầu Nhanh, T chạy vào bên trong quầy lấy chai nước ngọt hiệu soya để đánh Nhanh thì Út Vũ ôm T lại để can ngăn. H và N tiếp tục dùng chân đạp Nhanh, N cầm dao trên tay trái chém xuống trúng vào hông bên trái Nhanh 01 cái. Kha đi tới ông can H kéo ra và xô N ra để can ngăn. Nhanh đứng lên được thì H dùng hai tay cầm ghế gỗ đánh trúng vào lưng Nhanh 02 cái, T cầm chai nước ngọt đánh trúng vào vai Nhanh 01 cái. Nhanh chạy ra phía trước thì H, N, T không đánh Nhanh nữa. N cầm theo 01 cây dao gậy thương tích cho Nhanh bị gãy lưỡi và 01 cây dao tự chế để ở mé lộ, T bỏ lại cây dao tự chế mượn của Đức nhưng qua truy tìm chưa tìm được. H chạy xe chở N và T về. Tài chạy xe chở Lộc đi theo phía sau. Đến cổng Tu Ma thì N quăng cây dao tự chế bị gãy lưỡi xuống kênh, còn 01 cây dao tự chế N đưa cho H thì H quăng xuống kênh. Đến ngày 24/5/2020, H, N, T, Lộc lên TP. Hồ Chí Minh bỏ trốn. Đến ngày 10/02/2021 Đỗ Hoàng H bị bắt theo quyết định truy nã.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 106/TgT ngày 22 tháng 6 năm 2020 của Trung tâm pháp y TP. CT, ghi nhận tình trạng thương tích của Nguyễn Hoàng Nhanh:

- Vết thương phần mềm vùng đỉnh đã lành, sẹo kích thước (1,5 x 01) cm.
- Vết thương phần mềm vùng cằm phải đã lành, sẹo kích thước (2,5 x 0,3) cm.
- Vết thương phần mềm vùng cằm đã lành, sẹo kích thước (0,2 x 0,4) cm.
- Sây sát da vùng trán phải hiện không còn vết tích trên da.
- Vết thương phần mềm hông trái đã lành, sẹo kích thước (3,5 x 01) cm.
- Vùng vai phải, cẳng tay phải hiện không còn vết tích trên da.
- Vết thương mặt sau 1/3 giữa cẳng tay trái đã lành, sẹo kích thước (0,1 x 0,1) cm.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích thì tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích cho Nguyễn Hoàng Nhanh là 07% (bảy phần trăm).

Ngày 13/7/2020, Nguyễn Hoàng Nhanh có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự về hành vi bị gây thương tích.

Đối với Nguyễn Hữu Đức, trước khi đi, T có mượn của Đức 01 cây dao tự chế như T, H, N không có sử dụng để gây thương tích cho Nhanh nên không đề nghị xử lý đối với Đức.

Đối với Lộc không rõ họ tên, địa chỉ nên chưa tiến hành mời làm việc được, quá trình điều tra xác định Lê Tuấn Đức Tài và Lộc không có mang theo hung khí, không có tham gia đánh Nhanh gây thương tích, tự chạy xe đến quán nhưng chỉ đứng ở ngoài lộ nên không đề nghị xử lý đối với Tài và Lộc.

Tại Bản cáo trạng số 14/CT-VKSTL ngày 20 tháng 4 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện TL, thành phố CT truy tố Đỗ Hoàng H, Nguyễn Trung N, Phan Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện TL vẫn giữ N quan điểm truy tố, có phân tích, đánh giá hành vi, mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo, đề nghị áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt bị cáo Võ Hoàng H từ 18 tháng đến 24 tháng tù, bị cáo Nguyễn Trung N từ 18 tháng đến 24 tháng tù, bị cáo Phan Văn T từ 12 tháng đến 18 tháng tù. Đối với bị cáo N đề nghị áp dụng thêm Điều 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt Bản án số 87/2021/HSST ngày 19/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình nhưng biện minh cho việc bỏ đi khỏi địa phương của mình. Lời nói sau cùng của bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Bà Trần Thị Thúy là mẹ bị cáo H và ông Nguyễn Văn Thắng là cha bị cáo N đã bồi thường tiền thuốc và các chi phí khác cho anh Nguyễn Hoàng Nhanh số tiền 5.800.000 đồng.

Anh Nhanh đã nhận số tiền bồi thường 5.800.000 đồng, không yêu cầu gì thêm. Đề nghị xét xử các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng Lê Đức Tuấn Tài cũng có đi theo H nhưng đến quán cà phê chỉ đứng ở ngoài, không có tham gia đánh nhau.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tố tụng: Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Huyện TL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] *Căn cứ kết tội:* Chỉ vì mâu thuẫn qua tin nhắn điện thoại, mà vào ngày 21/5/2020 bị cáo H đã hện Nhanh ra quán cà phê. Tại đây, bị cáo không dùng lời nói nhẹ nhàng để giải quyết mâu thuẫn, mà khi hai bên nói được vài câu thì bị cáo H đã ra tay đánh vào mặt Nhanh, dùng chân đạp vào bụng, dùng ghế bằng gỗ đánh trúng lưng của Nhanh. Còn bị cáo N dùng dao chém trúng đầu Nhanh, khi được mọi người trong quán can ra thì bị cáo N tiếp tục chém trúng vào hong của Nhanh, bị cáo T dùng ghế bằng gỗ và chai nước ngọt đánh trúng vai của Nhanh. Tại kết luận giám định pháp y về thương tích thì tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích cho Nguyễn Hoàng Nhanh là 07% (bảy phần trăm). Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Huyện TL truy tố đối với các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[3] *Về tính chất, mức độ hành vi của các bị cáo:*

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Đồng thời còn gây mất an ninh trật tự, an toàn công cộng tại địa phương. Các bị cáo đã trưởng thành có đầy đủ nhận thức, thừa hiểu sức khỏe của con người là vốn quý của xã hội, không gì thay thế, bù đắp được. Thế nhưng, chỉ vì khi bị cáo H xem tin nhắn trên điện thoại Nguyễn Thị Kiều Nhi, còn bị cáo N và T chỉ nghe H nói lại và cũng chỉ muốn thể hiện mà các bị cáo lại chọn cách dùng bạo lực để giải quyết vấn đề. Bị cáo H dùng chân đạp, cầm ghế gỗ đánh Nhanh, bị cáo N dùng dao chém Nhanh, bị cáo T dùng ghế và chai nước ngọt đánh Nhanh, đó là những hung khí nguy hiểm. Mặc dù các bị cáo không cố ý tước đoạt tính mạng của người khác, nhưng các bị cáo hoàn toàn thấy trước được hành vi của các bị cáo là hậu quả thương tích có thể xảy ra nhưng các bị cáo vẫn thực hiện, cho thấy hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý, xem thường pháp luật. Khi được người dân trong quán can ra, các bị cáo không dừng lại, Nhanh đứng dậy thì bị cáo H cầm ghế đánh trúng lưng Nhanh, T cầm chai nước ngọt đánh trúng Nhanh 01 cái cho thấy các bị cáo hung hăng, côn đồ nên cần có mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Tuy nhiên, các bị cáo sau khi phạm tội đã bỏ đi khỏi địa phương, bị cáo N khi bỏ trốn lên Thành phố Hồ Chí Minh lại tiếp tục phạm, vào ngày 19/3/2021 bị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức xử phạt 02 năm tù, về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo H bị bắt theo Lệnh truy nã, đã gây khó khăn cho công tác điều tra. Bị cáo H và bị cáo N đều có 01 tiền sự, bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, đến nay chưa được xóa. Vì vậy, khi quyết định hình phạt có xem xét.

Xét đề nghị của của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:* Ghi nhận việc bà Trần Thị Thúy là mẹ bị cáo H và ông Nguyễn Văn Thắng là cha bị cáo N đã bồi thường tiền thuốc và các chi phí khác

cho anh Nguyễn Hoàng Nhanh số tiền 5.800.000 đồng. Anh Nhanh không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[6] *Về xử lý vật chứng*: 01 cái ghế bằng gỗ sơn màu vàng nhạt, 01 vỏ chai number và 01 vỏ chai soya. Không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Mỗi bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Hoàng H, Nguyễn Trung N, Phan Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với bị cáo Nguyễn Trung N áp dụng thêm Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt:

1. **Đỗ Hoàng H** 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/02/2021.

2. **Nguyễn Trung N** 02 (hai) năm tù. Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm tù của Bản án số 87/2021/HSST ngày 19/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/9/2020.

3. **Phan Văn T** 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/10/2020.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cái ghế bằng gỗ sơn màu vàng nhạt, 01 vỏ chai number và 01 vỏ chai soya.

(Do Chi cục thi hành án Dân sự huyện TL quản lý)

Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Đỗ Hoàng H, Nguyễn Trung N, Phan Văn T, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND TP. CT;
- VKSND TP. CT;
- VKSND H. TL;

- Công an H. TL;
- Chi cục THA Dân sự H. TL;
- Sở Tư pháp TP.CT;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Bùi Tuấn Kiệt

