

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ P
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2023/HSST

Ngày: 06/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ P, TỈNH GIA LAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thu Hương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Tô Thị Lành.

2. Ông Quách Đình Hoàng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Sứ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai tham gia phiên toà: Bà Đinh Thị Hoài Phương - Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 06/4/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công Khi vụ án hình sự thụ lý số 26/2023/TLST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2022/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 02 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên toà số 23/2022/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Phan Th Q; sinh năm 2003 tại Gia Lai; nơi cư trú: Thôn 03, xã TĐ, TP.P, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật Giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Th M và bà Nguyễn Thị C; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không, hoạt động bản thân: Ngày 26/7/2022 bị Công an TP.P xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác xảy ra ngày 14/11/2021; bị khởi tố và áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/8/2022 đến nay. Hiện đang tại ngoại - Có mặt.

2. Phạm Q H (Tên gọi khác: H rô); sinh năm 1997, tại Gia Lai; nơi cư trú: thôn 02, xã TĐ, TP.P, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Th T và bà Đỗ Thị T; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị khởi tố và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/8/2022 cho đến nay. Hiện đang tại ngoại. Có mặt.

Những người tham gia tố tụng:

- Bị hại: Ông Lê Thành T. Nơi cư trú: 23 ĐTC, phường TB, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Đình T. Nơi cư trú: 112 TrCh, tổ 9, phường PĐ, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

Anh Trương Đình Mh. Nơi cư trú: Thôn 5, xã TĐ, thành phố P, tỉnh Gia Lai;

Vắng mặt.

Anh Trần Văn Kh. Nơi cư trú: HN, tỉnh Bình Định.

Chị Đỗ Thị Thúy Qh. Nơi cư trú: 84/6/2 ChL, phường HL, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

Anh Nguyễn Trung Ng. Nơi cư trú: Tổ 01, phường ChL, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

Ông Phan Th Mi. Nơi cư trú: Thôn 3, xã TĐ, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

Anh Đoàn Quốc TN. Nơi cư trú: Thôn 01, xã TĐ, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phan Th Q và Phạm Q H có quan hệ quen biết nhau và cùng quen biết với Trương Đình Mh (sinh năm 2005, trú Thôn 05, xã TĐ, TP.P, tỉnh Gia Lai). Khoảng 22 giờ ngày 07/4/2022, do có mâu thuẫn với Trần Văn Kh (sinh năm 1991, trú HN, tỉnh Bình Định), nên Trương Đình Mh dùng điện thoại di động nhắn tin qua mạng xã hội Facebook cho Đỗ Thị Thúy Qh (sinh năm 2002, trú Tổ 01, phường Hội Thương, TP.P, tỉnh Gia Lai - là bạn gái của Kh) hẹn gặp Kh để đánh nhau giải quyết mâu thuẫn. Nhắn tin xong, Mh rủ Phan Th Q, Phạm Q H và một số đối tượng quen biết khác cùng chuẩn bị hung khí, tụ tập để đi đánh nhau với nhóm Kh. Mh, Q, H và một số đối tượng khác chuẩn bị hung khí, tập hợp tại hẻm số 82 đường TTT, thuộc Tổ 10, phường PĐ, TP.P, tỉnh Gia Lai chờ nhóm của Kh đến để đánh nhau; Q cầm 01 kiếm tự chế dài khoảng 80cm, H cầm 01 kiếm tự chế dài khoảng 70cm. Đối với Qh, lúc nhận được tin nhắn của Mh qua mạng xã hội Facebook, thì đang ăn uống cùng với Kh, Nguyễn Trung Ng (sinh năm 1998, trú Tổ 1, phường ChL, TP.P) và các đối tượng tên Ngc, Gia B (chưa xác định được nhân thân, địa chỉ, là bạn của Kh) ở đường bờ kè suối HP, TP.P, nên Qh nói với cả nhóm biết về việc Mh hẹn đánh nhau. Nghe vậy, đối tượng B lấy điện thoại di động của Qh và dùng tài khoản Facebook của Qh nhắn tin lại cho Mh, hẹn gặp nhau ở đường TTT khu vực gần Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai để giải quyết mâu thuẫn. Ngay sau đó, B gọi thêm khoảng 10 đối tượng nam Th niên (chưa xác định được họ tên, địa chỉ) đến trên 05 xe mô tô (chưa xác định được biển số) mang theo hung khí cùng B đến đường TTT để đánh nhau với nhóm của Mh. Thấy B gọi đông người, có hung khí, thì Qh, Kh, và Ng sợ xảy ra đánh nhau nên can ngăn B, nhưng không được. Do vậy, Qh gọi xe ô tô taxi của hãng Tiên Sa đến chở Qh, Kh, Ng và Ngc đi theo nhóm của B để tiếp tục can ngăn. Nhận được thông báo từ tổng đài, anh Nguyễn Đình Th (sinh năm 1994, trú số 112 đường Trch, Tổ 09, phường PĐ, TP.P) điều khiển xe taxi Tiên Sa, loại xe KIA RIO, biển số 81A-092.20 đến đón và chở Qh, Kh, Ng, Ngc đến đường TTT theo yêu cầu của Qh.

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 07/4/2022, khi nhóm của B đi trên các xe mô

tô ngang qua hẻm số 82 đường TTT, TP.P, thì bị nhóm của Trương Đình Mh xông ra ném đá và dùng hung khí chặn đánh, nhưng không trúng ai. Nhóm của B chạy về hướng đường CM, phường HL, TP.P, thì Mh và các đối tượng trong nhóm của Mh chạy đuổi theo; riêng Phan Th Q và Phạm Q H không đuổi theo, mà cầm kiếm tự chế đứng ở lề phải đường TTT, theo hướng đi về đường CM. Lúc này, anh Nguyễn Đình Th điều khiển xe taxi 81A-092.20 chở Đỗ Thị Thúy Qh, Trần Văn Kh, Nguyễn Trung Ng, Ngc cũng vừa đến và chạy chậm hướng về đường CM. Khi xe taxi 81A-092.20 do anh Th điều khiển đi đến gần, thì Q và H nhìn thấy Qh và Kh đang ngồi ở ghế trước bên phải; Q liền chạy đến dùng kiếm tự chế (dài khoảng 80cm) đang cầm trên tay chém một nhát trúng vào cửa trước bên phải xe taxi 81A-092.20, làm vỡ kính cửa và viền chấn mưa. Anh Th điều khiển xe taxi 81A-092.20 lách sang trái, tiếp tục chạy được một đoạn khoảng 03 mét, thì H liền dùng kiếm tự chế (dài khoảng 70cm) đang cầm trên tay chém trúng vào kính chiếu hậu bên phải, làm vỡ ốp kính chiếu hậu. Sợ tiếp tục bị chém, nên anh Th điều khiển xe taxi 81A-092.20 bỏ chạy về hướng đường CM. Ngay sau đó, có lực lượng tuần tra của Phòng PK02, Công an tỉnh Gia Lai đến, nên Q và H bỏ chạy; Mh và các đối tượng vừa đuổi theo nhóm Kh cũng bỏ chạy. Đối với anh Th, sau đó đã đến Công an phường PĐ, TP.P trình báo sự việc và giao nộp xe taxi 81A-092.20 để làm rõ. Ngày 08/4/2022, Công an phường PĐ và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.P đã kiểm tra, khám nghiệm, ghi nhận các hư hỏng của xe taxi 81A-092.20 do Q và H gây ra. Đến ngày 14/4/2022 và 03/8/2022, lần lượt H, Q ra đầu thú và Khi nhận về hành vi dùng kiếm tự chế chém, làm hư hỏng xe taxi 81A-092.20 vào tối ngày 07/4/2022 như nêu trên. Đối với kiếm tự chế dài khoảng 80cm mà Q sử dụng chém vào xe taxi 81A-092.20, quá trình điều tra Q Khi là của đối tượng tên Trần TG (chưa xác định được nhân thân, địa chỉ) và sau đó Q đã trả lại kiếm cho TG; Cơ quan điều tra chưa làm việc được với đối tượng TG, nên chưa thu giữ được kiếm tự chế này. Đối với kiếm tự chế dài khoảng 70cm, mà H sử dụng chém vào xe taxi 81A-092.20, H Khi sau đó đã vứt bỏ; Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng cũng không thu giữ được.

Tại Cáo trạng số 197/CTr-VKS ngày 10 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai đã truy tố Phan Th Q và Phạm Q H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ Ng quan điểm truy tố và đề nghị: Áp dụng Khoản 1 Điều 178; Điều 38; Điều 50; Điều 58; Điểm b, i và s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điểm d Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015; Xử phạt Phan Th Q từ 09 đến 12 tháng tù, Phạm Q H từ 06 đến 09 tháng tù.

Qua định giá, tại Bản kết luận định giá số 197/KL-HĐGD ngày 20/5/2022, của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố P, kết luận xác định các hư hỏng của xe ô tô taxi 81A-092.20 do Phan Th Q và Phạm Q H gây ra vào ngày 07/4/2022 có tổng giá trị thiệt hại là 3.800.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về Bản kết luận giám định số 68/KL-HĐGD ngày 20/5/2022, của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố P.

- Lời Khi của các bị cáo tại phiên tòa: Các bị cáo Phan Th Q và Phạm Q H đều thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố P đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Ý kiến của người tham gia tố tụng: Người bị hại: ông Lê Thành T (lời Khi tại hồ sơ): Xe ô tô taxi 81A-092.20 là tài sản của ông, ông hợp tác kinh doanh với hãng taxi Tiên Sa và thuê anh Nguyễn Đình Th lái xe; các hư hỏng của xe ô tô taxi 81A-092.20 ngày 07/4/2022 thiệt hại là 3.800.000 đồng; Phan Th Q và Phạm Q H đã bồi thường số tiền 4.400.000 đồng; ông không có yêu cầu gì về dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời Khi nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa như lời Khi của người làm chứng, biên bản khám xét và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo đã cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, giá trị tài sản hư hỏng là 3.800.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã phạm tội cố ý làm hư hỏng tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai đối với các bị cáo về tội danh và điều luật như cáo trạng đã nêu là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Tài sản của công dân luôn được pháp luật B vệ, mọi hành vi xâm hại trái pháp luật đến tài sản của người khác đều phải bị nghiêm trị để răn đe, phòng ngừa chung đối với tội phạm.

[4]. Xét tính chất mức độ hành vi của bị cáo thì thấy rằng: Bản thân các bị cáo nhận thức được hành vi, nhưng vì nông cuồng đã xâm phạm đến quyền tài sản của công dân được pháp luật B vệ. Vụ án có 02 bị cáo tham gia, là đồng phạm giản đơn, cả Q và H đều trực tiếp thực hiện tội phạm, vai trò 02 bị cáo ngang nhau. Bị cáo Q trước đó đã bị khởi tố về hành vi cố ý nhưng vẫn tiếp tục phạm tội, nên mức độ nguy hiểm trong hành vi của Q cao hơn H. Do đó, cần quyết định cho các bị cáo tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi mà bị cáo đã thực hiện, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo bản thân là cần thiết.

Tình tiết tăng nặng: Q, H không có mâu thuẫn với bị hại, vô cố làm hư hỏng tài sản của người bị hại, thuộc tình tiết tăng nặng phạm tội có tính chất côn đồ quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Tình tiết giảm nhẹ: các bị cáo đã thành khẩn Khi báo, tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã đầu thú là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các Điểm b, i và s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cần xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo khi quyết định mức hình phạt.

[5]. Về dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 4.400.000đồng và người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6]. Đối với Trương Đình Mh, Trần TG, Đặng Anh T, Huỳnh Dương HV, Gia B và Trần Văn Kh và các đối tượng khác đã cùng với Mh, Q, H cùng chuẩn bị hung khí, tụ tập để đánh nhau với nhóm của đối tượng Gia B và Trần Văn Kh; Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ yêu cầu Viện kiểm sát nhân dân thành phố P làm rõ hành vi của các bị cáo và những người liên quan để làm rõ động cơ, mục đích của các bị cáo và những người liên quan trong việc chuẩn bị hung khí nguy hiểm: dao, kiếm; qua đó xác định đúng bản chất của hành vi phạm tội. Qua kết quả điều tra bổ sung nêu đủ căn cứ yêu cầu truy tố những người có liên quan về tội danh “cố ý gây thương tích”, nhưng Viện kiểm sát nhân dân thành phố P vẫn giữ Ng quan điểm truy tố. Vì giới hạn phạm vi xét xử nên Hội đồng xét xử chỉ xét xử các bị cáo theo tội danh “Cố ý làm hư hỏng tài sản” mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố P đã truy tố.

[7]. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Winner, biển số 81B2-751.39 là tài sản của ông Phan Th Mi, việc Q mượn xe để sử dụng nhưng sau đó cùng bạn bè tụ tập, đánh nhau và làm hư hỏng tài sản của người khác, thì ông Mi không biết. Do vậy, Cơ quan điều tra trả lại xe mô tô 81B2-751.39 cho ông Mi là đúng.

[8]. Về xử lý vật chứng: Xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Winner X, biển số 81B3-077.68 là tài sản của Phạm Q H; không liên quan hành vi phạm tội cần trả lại cho H.

[9]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Phan Th Q và Phạm Q H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” .

2. *Về điều luật áp dụng:*

- Áp dụng Khoản 1 Điều 178; Điều 38; Điều 50; Điều 58; Điểm b, i và s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điểm d Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015;

- Căn cứ các Điều 106, 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14;

3. *Về hình phạt:*

Xử phạt bị cáo Phan Th Q **01 (một) năm 03 (ba) tháng** tù; Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Xử phạt bị cáo Phạm Q H **01 (một) năm** tù; Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

4. *Các vấn đề khác:*

- *Về xử lý vật chứng:* Trả lại cho Phạm Q H 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Winner X, màu sơn đỏ-đen-bạc có số máy KC34E1252647, số khung RLHKC3716MY125849 mang biển số 81B3-07768 (xe cũ đã qua sử dụng, Chi cục THA TP.P không kiểm tra tình trạng bên trong)

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 17 tháng 01 năm 2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố P)

- *Về án phí:* Buộc các bị cáo Phan Th Q và Phạm Q H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- *Về quyền kháng cáo:* Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố P;
- Công an thành phố P;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố P;
- Sở tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(đã ký)