

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2021/HS-PT

Ngày: 14-01-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Lam

Các Thẩm phán:

Bà Trương Thị Lệ Thu

Ông Bùi Đình Thông

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hoa, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Phiệt - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 152/2020/TLPT-HS ngày 15 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo Trần Văn V do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2020/HS-ST ngày 05-11-2020 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo kháng cáo:

Trần Văn V, sinh ngày 10 tháng 4 năm 1980; sinh, trú quán: Thôn H, xã T, huyện L, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Nhân viên cứu hộ; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; con ông Trần Văn D, sinh năm 1951, con bà Quách Thị T, sinh năm 1954; vợ Phạm Thị Đ, sinh năm 1972; con: Có 02 con, đứa lớn sinh năm 2008, đứa nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, tại ngoại tại địa phương. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

17 giờ 30 phút ngày 28/7/2020, Trần Văn V là nhân viên cứu hộ của công viên nước Vinpearl Discovery thuộc khu nghỉ dưỡng Vin pearl, Cửa Sốt Hà Tĩnh được phân công trực làm nhiệm vụ tại “Bể kid” (bể vui chơi cho trẻ em). Nhiệm vụ chính của Trần Văn V là đứng trực tại vị trí khu vực máng trượt màu đỏ và màu vàng để sắp xếp, hướng dẫn cho các cháu bé lên trượt trên 02 máng. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, cháu T đến chơi tại “bể kid”. Quá trình chơi tại đây, cháu T đến khu vực máng trượt màu vàng- đỏ để chơi. Khi gặp cháu Trà My, thấy cháu to hơn những cháu bé khác, nên V nảy sinh ý định lợi dụng nhiệm vụ của mình để dùng tay sờ vào bộ phận sinh dục của cháu. Thực hiện ý định này, khi hướng dẫn cháu T vào chơi ở máng trượt màu đỏ V đã dùng tay sờ vào phía ngoài quần bơi tại bộ phận sinh dục của cháu. Sau khi trượt xuống, cháu T lên chơi cầu trượt lần thứ hai, V tiếp tục dùng tay sờ vào phía ngoài quần bơi tại bộ phận sinh dục của cháu. Mặc dù bị Trần Văn V sờ vào bộ phận sinh dục của mình, nhưng cháu T vô tư nghĩ rằng V chỉ vô tình nên cả hai lần cháu không có phản ứng gì và tiếp tục lên chơi lần thứ ba tại máng trượt màu vàng. Lần thứ ba gặp cháu Trà My, V tiếp tục dùng tay sờ vào phía ngoài quần bơi tại bộ phận sinh dục của cháu. Lúc này, biết rằng V cố tình sờ vào bộ phận sinh dục của mình nên cháu T nói: “Nếu chú còn tiếp tục làm như thế nữa thì cháu sẽ báo với bố mẹ và cảnh sát”, V biết hành vi của mình đã bị phát hiện nên nói lại: “Lên trượt đi”. Tiếp đó, cháu T lên trượt ở máng trượt màu vàng xong rồi đi về khu Vila và kể lại toàn bộ nội dung sự việc cho anh trai cùng bố mẹ biết. Sau đó, gia đình cháu T báo với các bộ phận quản lý của khu nghỉ dưỡng Vinpearl Cửa Sốt Hà Tĩnh và trình báo sự việc đến công an huyện Lộc Hà.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại bản án Hình sự sơ thẩm số: 23/2020/HS-ST ngày 05-11-2020 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh quyết định: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 146; Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Văn V 12 (Mười hai) tháng tù về tội “*Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi*”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào Trại giam chấp hành án.

Trong hạn luật định, ngày 10/11/2020 bị cáo Trần Văn V kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Tòa phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Bị cáo không yêu cầu làm rõ thêm tình tiết gì của vụ án, đồng ý với tội danh mà HĐXX sơ thẩm đã tuyên.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố xét xử phúc thẩm vụ án đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo Trần Văn V tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại cũng như của những người làm chứng. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng khi thực hiện hành vi bị cáo đều nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2020/HS-ST ngày 05-11-2020 của TAND huyện Lộc Hà xét xử bị cáo Trần Văn V phạm tội “*Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi*” quy định tại khoản 1, Điều 146 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, hành vi phạm tội và nội dung kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[2.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến sự phát triển bình thường về tâm sinh lý, thể chất của người bị hại đồng thời còn thể hiện sự xuống cấp về đạo đức xã hội, ảnh hưởng xấu đến nếp sống văn hóa và thuần phong mỹ tục của người Việt Nam. Ảnh hưởng đến tình hình trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang bất bình trong quần chúng nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo: Kháng cáo của bị cáo Trần Văn V làm trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Tại các cấp xét xử bị cáo đều có thái độ khai báo thành khẩn, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự, đại diện gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS đã được cấp sơ thẩm xem xét. Quá trình giải quyết phúc thẩm bị cáo xuất trình đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của UBND xã Thịnh Lộc, huyện Can Lộc. Tuy nhiên, HĐXX thấy rằng tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để làm căn cứ xử phạt bị cáo Trần Văn V 12 tháng tù là có căn cứ pháp luật.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn V nên cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Trần Văn V không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự:

Không chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Trần Văn V giữ nguyên nội dung bản án sơ thẩm số 23/2020/HS-ST ngày 05/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Hà về phân hình phạt đối với bị cáo

Tuyên bố bị cáo Trần Văn V phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”

Căn cứ Khoản 1 Điều 146; Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Văn V 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào Trại giam chấp hành án.

2. Về án phí: Áp dụng điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án bị cáo Trần Văn V phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :

- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- PV 27 – Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- TAND,CA,VKS,THA sơ thẩm;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Bùi Văn Lam