TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CÁT HẢI** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2024/HS-ST
Ngày 18-01-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÁT HẢI, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lưu Văn Năm.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Tân

Bà Phạm Thị Hồng Ngân

- ***Thư ký phiên toà:*** Ông Lương Văn Sơn - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà:*** Ông Vũ Huy Tài - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân huyện Cát Hải xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 33/2023/TLST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2024/HSST-QĐ ngày 03 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn V, sinh ngày 14/4/1975 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Tổ dân phố H, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu P (đã chết) và bà Hoàng Thị T1; có vợ là Chu Thị N1 và có 02 con, lớn sinh năm 1995, nhỏ sinh năm 2004; tiền án, tiền sự, nhân thân: Tại Bản án số 09/HS-ST ngày 05/11/1992, Tòa án nhân dân huyện Cát Hải xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Tàng trữ chất nổ trái phép và Đe dọa giết người (đã được xóa án tích), Bản án số 17/HS-ST ngày 08/10/1998, Tòa án nhân dân huyện Cát Hải xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và Trốn khỏi nơi giam, tổng hợp với bản án số 09 ngày 05/11/1992, tổng hợp hình

phạt chung là 36 tháng tù (đã được xóa án tích); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/8/2023; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn V N2, sinh năm 1975; nơi cư trú: Tổ dân phố H, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Hoàng Anh V2; vắng mặt.

2. Anh Đoàn Mạnh H1; vắng mặt.

3. Chị Nguyễn Thị Phương H2; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/6/2023, Công an huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng nhận được đơn của anh Nguyễn V N2 trú tại thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng, trình báo trong 02 ngày 09 và 10/6/2023 Hoàng Văn V, sinh năm 1975, trú tại thị trấn C tự ý trèo lên mái nhà là cửa hàng nước mắm Hạnh T2 do anh N2 là chủ sở hữu, dùng xà beng đập phá, chọc thủng làm hỏng mái nhà bằng tôn kẽm và một phần biển quảng cáo của cửa hàng Hạnh T2.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải đã triệu tập Hoàng Văn V và đã điều tra xác định được: Hoàng Văn V và anh Nguyễn V N2 có mối quan hệ bạn bè. Khoảng năm 2017, V khai có đưa cho anh N2 số tiền 50.000.000 đồng để góp chung xây dựng cửa hàng Hạnh T2 tại tổ dân phố Đ, thị trấn C, huyện C để kinh doanh bán mắm. Thời gian gần đây, V muốn lấy lại cửa hàng để làm ăn nhưng anh N2 không đồng ý nên cả hai xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 09/6/2023, V về nhà nói chuyện với con trai là Hoàng Anh V1 và Đoàn Mạnh H (bạn của V1) về việc mâu thuẫn với anh N2. Sau đó V mang theo 01 xà beng bằng kim loại đường kính 03cm, một đầu dẹp, dài 97cm đến cửa hàng Hạnh T2 trước để giải quyết mâu thuẫn, còn V1 và H đi theo sau. Khi đến cửa hàng, thấy chiếc thang để bên đường, V lấy thang bắc lên và cầm theo xà beng trèo lên mái tôn cửa hàng. V dùng xà beng đâm, chọc nhiều nhát làm thủng phần mái lợp tôn của cửa hàng, V1, H cùng trèo lên mái tôn can ngăn V, cùng lúc tổ công tác Công an thị trấn C yêu cầu về trụ sở làm việc thì V dừng lại, bỏ về nhà. Đến khoảng 14 giờ 50 phút ngày 10/6/2023, do vẫn còn bức xúc về việc bị anh N2 thách thức nên V tiếp tục mang xà beng bằng sắt đến quán Hạnh T2, trèo lên mái tôn để đâm, chọc

nhiều nhát, làm thủng phần mái tôn kẽm và phần nhựa biển quảng cáo của quán. Trong cả hai ngày 09 và ngày 10/6/2023, V dùng xà beng đập chọc thủng nhiều chỗ, ở nhiều vị trí khác nhau trên mái tôn cửa hàng Hạnh T2 nhưng không nhớ chính xác mỗi ngày đã đập chọc thủng bao nhiêu tấm tôn. Mục đích V đập phá, chọc thủng phần mái tôn để khi trời mưa quán sẽ bị dột, không kinh doanh được nữa thì anh N2 sẽ trả lại quán cho V.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 xà beng bằng kim loại dài 97cm, một đầu dẹp, đường kính 03cm, do bị cáo Hoàng Văn V tự nguyện giao nộp.

Kết luận về giá của tài sản tố tụng hình sự số 12/KL-HĐĐG ngày 15/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản huyện Cát Hải kết luận:

08 tấm tôn cách nhiệt loại 03 lớp, lớp tôn nền có độ dày 0,3mm, có kích thước 5,8x1,1m, đã qua sử dụng có giá: 6.660.000 đồng; 01 tấm tôn cách nhiệt loại 03 lớp, lớp tôn nền có độ dày 0,3mm; có kích thước 5,8x1m, đã qua sử dụng có giá: 749.250 đồng; 01 tấm tôn cách nhiệt loại 03 lớp, lớp tôn nền có độ dày 0,3mm có kích thước 5,8x0,4m, đã qua sử dụng có giá: 305.240 đồng;

01 tấm mếch nhựa ALUNICE, bề mặt màu xám, có độ dày 03mm, kích thước 1,2x1,45m, đã qua sử dụng có giá: 151.250 đồng; 01 tấm mếch nhựa ALUNICE, bề mặt màu xám, có độ dày 03mm, kích thước 1,2x2,4m, đã qua sử dụng có giá: 261.250 đồng.

Tổng giá trị tài sản là: 8.127.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 33/CT-VKS ngày 23/11/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xác nhận việc điều tra, truy tố, xét xử đối với bị cáo là không oan sai; kể từ khi bị điều tra cho đến nay, bị cáo không bị nhục hình, không bị ép nhận tội.

Bị hại Nguyễn V N2 vắng mặt tại phiên tòa, nhưng đã có lời khai trong hồ sơ, bị hại trình bày: Năm 2012, bị hại tự xây dựng 01 căn nhà mở làm quán kinh doanh đồ uống, nước giải khát, đến năm 2017 thì bị hại sửa chữa, chuyển đổi thành cửa hàng Hạnh T2. Việc xây dựng cửa hàng không có ai góp vốn chung với bị hại và từ năm 2017 đến nay không xảy ra tranh chấp với ai. Thời gian gần đây giữa bị hại và Hoàng Văn V có xảy ra mâu thuẫn trong việc vay mượn tiền. Vào ngày 09, ngày 10/6/2023, Hoàng Văn V dùng xà beng đập phá, chọc thủng làm hỏng hoàn toàn phần mái lợp tôn của cửa hàng do bị hại làm chủ sở hữu, đến ngày 25/12/2023

bị cáo đã bồi thường cho bị hại đầy đủ và nay bị hại không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về dân sự, đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận về hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Do đó, Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội "Hủy hoại tài sản", bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bị cáo có 02 tiền án và đã được xóa án nhưng thể hiện nhân thân xấu, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 09 đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng vụ án: Đối với 01 xà beng bằng kim loại, dài 97cm, đường kính 03cm là công cụ phạm tội, cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn V N2 yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 30.000.000 đồng *(bao gồm tiền mua tôn mới và tiền công lắp đặt)*, trước khi mở phiên tòa bị cáo đã bồi thường xong, bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về dân sự.

- Các vấn đề khác:

Đối với việc bị cáo Hoàng Văn V khai nhận có đưa cho bị hại Nguyễn V N2 số tiền 50.000.000 đồng để xây dựng cửa hàng Hạnh T2, tuy nhiên bị hại khẳng định cửa hàng Hạnh T2là do một mình bị hại bỏ tiền ra xây dựng. Ngoài ra không có tài liệu, chứng cứ nào xác nhận lời khai của bị cáo V là có căn cứ.

Đối với Hoàng Văn V1, Đoàn Mạnh H có hành vi đi theo bị cáo Hoàng Văn V nhưng mục đích chỉ để can ngăn. V1, H không tham gia đập, phá, hủy hoại tài sản tại quán Hạnh T2 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải không có cơ sở để xử lý.

Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến tranh luận, đồng thời thừa nhận toàn bộ

hành vi phạm tội của mình. Bị cáo rất hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt tù cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cát Hải, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng trong vụ án, không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn V đều khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị hại Nguyễn V N2 về việc hủy hoại tài sản, phù hợp với lời khai người làm chứng, Kết luận định giá, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã làm rõ: Ngày 09 và ngày 10/6/2023, tại quán Hạnh T2 thuộc tổ dân phố Đ, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng, Hoàng Văn V sử dụng 01 xà beng bằng kim loại để đâm, chọc thủng nhiều vị trí khác nhau trên 01 tấm tôn cách nhiệt loại 03 lớp với tổng thiệt hại 11 tấm tôn cách nhiệt có tổng diện tích 58m^2 và 02 tấm nhựa làm biển quảng cáo có diện tích 4,62m^2 làm hỏng toàn bộ tài sản là các tấm tôn (không còn giá trị sử dụng trong lợp mái nhà) của cửa hàng Hạnh T2, trị giá 8.127.000 *(Tám triệu một trăm hai mươi bảy nghìn đồng)* là tài sản của anh Nguyễn V N2. Theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định: *"1. Người nào hủy hoại tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".*

Như vậy, hành vi hủy hoại tài sản trị giá 8.127.000 đồng nêu trên của bị cáo Hoàng Văn V có đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[3] Bị cáo Hoàng Văn V là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ nên phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi mà mình thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an trong khu vực, tạo dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm để răn đe, trừng trị đối với bị cáo, qua đó nâng cao hiệu quả của công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm tại địa phương.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có 02 tiền án đã được xóa án tích nhưng vẫn vi phạm pháp luật, đây không phải là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng cho thấy bị cáo có nhân thân xấu, lẽ ra phải xử bị cáo với mức án nghiêm khắc, tuy nhiên sau khi phạm tội cho đến nay, bị cáo luôn thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên chỉ cần xử mức án mà Viện kiểm sát đề nghị trên là phù hợp.

- Về hình phạt bổ sung:

[7] Theo khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định *"5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng"* do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập, điều kiện kinh tế còn khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng vụ án:

[8] Đối với 01 xà beng bằng kim loại, dài 97cm, đường kính 03cm là công cụ mà bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về các vấn đề khác:

[9] Đối với việc bị cáo Hoàng Văn V khai nhận có đưa cho bị hại Nguyễn V N2 số tiền 50.000.000 đồng để xây dựng cửa hàng Hạnh T2, tuy nhiên bị hại khẳng định cửa hàng Hạnh T2 là do một mình bị hại bỏ tiền ra xây dựng. Ngoài ra không có tài liệu, chứng cứ nào xác nhận lời khai của bị cáo V là có căn cứ.

[10] Quá trình điều tra xác định trong hai ngày 09 và ngày 10/6/2023, Hoàng Văn V dùng xà beng đập chọc thủng nhiều chỗ, ở nhiều vị trí khác nhau trên mái tôn cửa hàng Hạnh T2 nhưng không xác định giá trị mỗi lần hủy hoại tài sản lên không chứng minh được bị cáo phạm tội hai lần trở lên.

[11] Đối với Hoàng Văn V1, Đoàn Mạnh H có hành vi đi theo bị cáo Hoàng Văn V nhưng mục đích chỉ để can ngăn. V1, H không tham gia đập, phá, hủy hoại tài sản tại quán Hạnh T2 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải không có cơ sở để xử lý.

- Về trách nhiệm dân sự:

[12] Bị hại đã nhận tiền bồi thường đầy đủ, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường hay thực hiện trách nhiệm dân sự khác nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

- Về án phí hình sự:

[13] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

- Về quyền kháng cáo:

[14] Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự,

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội "Hủy hoại tài sản", xử phạt: Hoàng Văn V 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt hoặc tự nguyện đi thi hành án,

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 xà beng bằng kim loại, dài 97cm, đường kính 03cm thu giữ của bị cáo. Đặc điểm các vật chứng theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 23/11/2023 giữa

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cát Hải.

Về án phí hình sự: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu 200.000 *(hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

- Bị hại Nguyễn V N2 có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Công an TP Hải Phòng (PV 06);
- VKSND huyện Cát Hải;
- Công an huyện Cát Hải;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Cát Hải;
- Chi cục THADS huyện Cát Hải;
- UBND thị trấn C, huyện C;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Văn Năm