

Bản án số: 93/2019/HS-ST

Ngày 06 - 8 - 2019

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đoàn Thị Huệ và bà Nguyễn Thị Huệ.

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Hồng Liên - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2019/TLST - HS ngày 05 tháng 7 năm 2019 theo Quyết Đ1 đưa vụ án ra xét xử số 100/2019/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Đinh Hữu Đ, sinh năm 1987 tại NB; nơi ĐKNKTT: xóm 2 TH, xã GT, huyện GV, tỉnh NB; chỗ ở: xóm CĐ, xã GT, huyện GV, tỉnh NB; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Hữu T (tức Đinh Xuân T, Đinh Văn T) và bà Bùi Thị S (đều đã mất); vợ: Phạm Thị Thùy L, sinh năm 1995; con: có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: không; bị cáo tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

***Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Phạm Đại Vương - trợ giúp viên của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam. Nơi làm việc: Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam thuộc Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Bị hại:** Ông Bạch Mạnh C (đã chết);

Đ diện theo pháp luật của bị hại:

1/ Bà Vũ Hồng N, sinh năm 1950; địa chỉ: tổ 4, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam.

2/ Chị Bạch Hồng Á, sinh năm 1974; địa chỉ: 29 ngách 187/49 phố HM, phường QL, quận HBT, thành phố Hà Nội.

3/ Chị Bạch Hồng L, sinh năm 1979; địa chỉ: tổ 3, phường TT, quận LB, thành phố Hà Nội.

4/ Anh Bạch Quang Đ1, sinh năm 1976; địa chỉ: tổ 4, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam.

Đại diện theo ủy quyền cho Bà N, chị Á, chị L: Anh Bạch Quang Đ1, sinh năm 1976; địa chỉ: tổ 4, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Công ty Cổ phần vận tải ô tô NB; địa chỉ: Đường NCT, phường TB, thành phố NB, tỉnh NB.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty: Bà Nguyễn Thị N1, sinh năm 1949; Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Giám đốc;

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Thái B, sinh năm 1975; chức vụ: Cán bộ thanh tra pháp chế - Công ty cổ phần vận tải ô tô NB; địa chỉ: Phố TL, phường NS, thành phố NB, tỉnh NB; có mặt.

*** Người tham gia tố tụng khác:**

Người làm chứng: Anh Phạm Quang N2; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Hữu Đ (có giấy phép lái xe ô tô hạng E) là lái xe theo hợp đồng cho Công ty cổ phần vận tải ô tô NB. Khoảng 10 giờ ngày 19/01/2019 Đ điều khiển xe ô tô BKS: 35B-000.91 đi trên đường QL1A hướng Hà Nội - NB. Đến KM 230 QL1A thuộc địa bàn tổ 2, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Đ điều khiển xe ô tô đi trên làn đường dành cho xe cơ giới giáp với dải phân cách cố định phân chia hai chiều đường, với tốc độ khoảng 60km/h. Lúc này, Đ quan sát thấy phía trước, cùng chiều có ông Bạch Mạnh C đang điều khiển xe đạp đi trên làn đường dành cho xe cơ giới phía bên phải giáp với làn đường xe ô tô của Đ đang đi, cách đầu xe ô tô khoảng 10 - 15 m. Đ nghĩ ông C không chuyển hướng đi nên đã không giảm tốc độ mà chuyển hướng quan sát sang phía chiều đường NB - Phủ Lý để xem có khách bắt xe không. Khi Đ chuyển hướng quan sát về phía trước chiều đường của mình thì ông C đã điều khiển xe đạp đi sang làn đường của xe ô tô Đ đang điều khiển, cách đầu xe ô tô khoảng 4-5m. Đ không kịp giảm tốc độ, không kịp xử lý gì nên đầu xe ô tô BKS: 35B-000.91 đã đâm va vào phía sau xe đạp do ông C điều khiển làm chiếc xe đạp bị đổ sang bên trái, ông C bị ngã ra đường. Hậu quả, ông C bị thương nặng được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, đến 14 giờ cùng ngày thì tử vong.

Kết quả khám nghiệm hiện trường (những dấu vết chính):

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn giao thông tại Km 230 QL1A thuộc địa bàn tổ 2, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Nơi xảy ra tai nạn giao thông được trải nhựa áp phan nhẵn phẳng, khô ráo, không có chướng ngại vật che khuất, mặt đường chiều Hà Nội - NB và chiều ngược lại được phân cách với nhau bằng dải phân cách cố Đ1. Mặt đường chiều Hà Nội - NB của QL1A nơi xảy ra tai nạn giao thông được chia làm hai làn đường, gồm làn đường sát với dải phân cách rộng 3m34, làn còn lại rộng 3m62, phân cách với nhau bằng vạch kẻ đường màu trắng đứt quãng rộng 0m10.

Lấy vị trí cột Km 230QL1A làm mốc, lấy mép tiếp giáp giữa mặt chiều đường đi hướng Hà Nội - NB của QL1A với giải phân cách cố định trên mặt đường QL1A làm đường chuẩn để đo vị trí phương tiện và dấu vết.

Xe ô tô BKS: 35B-000.91 nhãn hiệu HUYNDAI County, loại ô tô khách 29 chỗ ngồi ký hiệu (1) đỗ trên mặt đường QL1A chiều đường Hà Nội - NB, đầu xe hướng về phía NB. Vị trí mép ngoài mặt lăn lốp bánh sau, bánh ngoài bên trái xe tì sát trên mặt đường, tại vị trí vuông góc với tâm trục trên mặt đường cách mốc là 29m40 về phía Hà Nội và cách đường chuẩn là 4m81. Vị trí mép ngoài mặt lăn lốp bánh trước bên trái xe tì sát trên mặt đường tại vị trí vuông góc với tâm trục trên mặt đường, cách đường chuẩn là 4m84.

Xe đạp ký hiệu (2), loại xe đạp nữ, hai gióng cong chéo, màu sơn xanh đỏ nằm nghiêng bên phải trên mặt đường QL1A chiều Hà Nội - NB, đầu xe hướng về phía Hà Nội và chéch chéo vào mép bên phải QL1A chiều Hà Nội - NB. Vị trí tâm trục bánh sau xe cách tâm trục bánh sau xe bên trái xe ô tô (1) là 19m47 về phía Hà Nội và cách đường chuẩn là 0m87. Vị trí tâm trục bánh trước xe cách đường chuẩn là 1m69. Vị trí đầu ngoài tay nắm bên phải xe tì trên mặt đường và cách đường chuẩn 0m82.

Vết cây ký hiệu (3) dài 1m23 rộng 0m01,3 trên mặt đường QL1A chiều Hà Nội - NB. Vết có hướng Hà Nội - NB và hơi chéch vào phía đường chuẩn. Vị trí đầu vết (3) cách tâm trục bánh trước xe đạp (2) 1m22 về phía Hà Nội và cách đường chuẩn 1m51, vị trí cuối vết cây (3) tương ứng với vị trí tâm trục bánh trước xe đạp (2) và cách đường chuẩn 1m 36.

Vết máu ký hiệu (4) có kích thước 1m53 x 0m50 trên mặt đường QL1A chiều Hà Nội - NB, vị trí tâm vết cách tâm trục bánh sau xe đạp (2) là 1m84 về phía NB, điểm gần nhất của vết máu cách đường chuẩn là 1m48.

Kết quả khám nghiệm phương tiện (những dấu vết chính):

*** Xe ô tô BKS 35B-000.91, nhãn hiệu HUYNDAI County**

Ba đồ sộc trước mặt ngoài phía dưới để lại vết trượt sạt, trầy sơn. Bề mặt bám dính chất màu đen, kích thước trên diện (9,8x3,6)cm thấp nhất cách mặt đất là 70,5cm vết có hướng từ trước về sau, chéch từ trái sang phải gần nhất cách thành bên phải xe 58 cm. Tương ứng phía trên vết này, tiếp giáp với cạnh bên phải biển số phía trước xe, ba đồ sộc để lại vết trượt sạt kích thước (7x1,8)cm, vết có hướng từ trái sang phải thấp nhất cách mặt đất 58cm.

Mặt nạ phía trước xe bị cong đẩy về sau, bề mặt để lại vết chùi bụi kích thước toàn bộ trên diện (50x88)cm, rải rác trong diện này để lại vết nứt sơn, cao nhất tiếp giáp với mép phía dưới gioăng kính chắn gió trước, điểm đẩy xa nhất về sau cách thành bên trái của xe là 78,5cm. Kính chắn gió phía trước của xe bị rạn vỡ hình tia, kích thước trên diện (115x73)cm, điểm tập trung nhiều vết vỡ nhất cách mép dưới kính 4,5cm, cách mép bên trái kính 81,0cm.

Hệ thống phanh, đèn còn đầy đủ, có hiệu lực.

**** Xe đạp nữ sơn màu xanh:***

Phần phía sau chắn bùn bánh sau bị cong vênh, đẩy ép về phía trước, sang phải, tì ép sát vào mặt lốp bánh sau, kích thước trên diện (27x5,5)cm, trong diện này phần phía trước để lại vết trượt sát kích thước trên diện (5,5x6,5)cm, vết có hướng từ dưới lên trên, từ phải sang trái, thấp nhất của vết cách mặt đất là 47cm. Ốp nhựa phản quang gắn trên chắn bùn này bị rạn nứt toàn bộ.

Má bên trái lốp bánh sau xe đạp để lại vết trượt sát cao su có kích thước (28,5x1,7)cm, gần nhất vết cách chân van là 36cm theo chiều ngược chiều tiến bánh xe, đo theo chiều cong của cạnh vành.

Vành bánh sau, tại vị trí má lốp bị trượt sát bị đẩy cong sang bên phải.

Khung kim loại bắt phía sau chắn bùn bánh sau với đầu bên trái trục sau tì ép vào má bên trái lốp bánh sau

Kết quả khám nghiệm tử thi:

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 09/19/TT ngày 31/01/2019 Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: “Nạn nhân Bạch Mạnh C tử vong do chấn thương sọ não nặng làm vỡ xương hộp sọ gây dập não, phù não”.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 28/2019 ngày 15/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “Thiệt hại của 01 chiếc xe đạp nữ màu sơn xanh, xe đã qua sử dụng giá 70.000đ”.

Tại bản Kết luận giám định số 626/C09-P6 ngày 04/3/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: “Trích xuất được dữ liệu tốc độ của xe ô tô BKS: 35B-000.91 trong khoảng thời gian từ 08 giờ 00 phút đến 11 giờ 00 phút ngày 19 tháng 01 năm 2019 trên hệ thống dữ liệu của Công ty CP HC - Phát triển CN Smart Parking - Công ty quản lý thiết bị gửi giám định. Chi tiết thể hiện trong phụ lục. Không xác định được thời điểm xảy ra tai nạn”.

Tạm giữ tài liệu, đồ vật gồm:

01 xe ô tô nhãn hiệu County, BKS: 35B-000.91, màu đỏ; 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô BKS: 35B-000.91; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô BKS: 35B-000.91; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS: 35B-000.91; 01 xe đạp nữ màu sơn xanh; 01 giấy phép lái xe hạng E mang tên Đinh Hữu Đ; 01 thiết bị giám sát hành trình Smart Box, SM 5.0 QCVN31:2014/BGTVT, số S/N: 1506160489 màu đen.

* Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, Đinh Hữu Đ đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000 đồng (bao gồm cả thiệt hại về tính mạng và thiệt hại về tài sản). Đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Từ những nội dung trên, bản cáo trạng số: 97/CT-VKS-PL ngày 04/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Đinh Hữu Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Hữu Đ từ 12 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 36 tháng, về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại Đinh Hữu Đ 01 (một) giấy phép lái xe hạng E; trả lại công ty cổ phần vận tải ô tô NB 01 thiết bị giám sát hành trình Smart Box, SM 5.0 QCVN31:2014/BGTVT, số S/N: 1506160489 màu đen.

- Với tư cách là đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại, anh Bạch Quang Đ1 có quan điểm: Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo Đinh Hữu Đ đã bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền là 200.000.000 đồng (bao gồm bồi thường thiệt hại về tài sản và tính mạng). Đến nay anh không có yêu cầu gì đối với bị cáo về trách nhiệm dân sự.

- Đại diện Công ty cổ phần vận tải ô tô NB trình bày: Sau khi tai nạn xảy ra, Công ty đã hỗ trợ để bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại khắc phục hậu quả, về phần thiệt hại của xe ô tô BKS 35B-000.91 Công ty tự khắc phục, đến nay Công ty không yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm gì với Công ty.

- Người bào chữa cho bị cáo ông Phạm Đại Vương có quan điểm: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đinh Hữu Đ luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, con bị cáo còn nhỏ, bố mẹ mất sớm, bị cáo là con liệt sĩ, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại, đại diện gia đình bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 12 tháng tù, cho hưởng án treo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

- Bị cáo Đinh Hữu Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện như bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo không tranh luận bào chữa gì, nhất trí với kết luận giám định; Kết luận định giá tài sản của cơ quan chuyên môn. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về

hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nhận định về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định pháp y, kết luận định giá tài sản của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 10 giờ, ngày 19/01/2019, Đinh Hữu Đ (có giấy phép lái xe ô tô hạng E) điều khiển xe ô tô BKS 35B-000.91 đi trên đường QL1A hướng Hà Nội - NB. Đến Km 230QL1A, thuộc địa bàn tổ 2, phường QT, thành phố PL, Đ không chú ý quan sát, không giảm tốc độ đến mức không nguy hiểm khi bị cáo có thể dừng lại một cách an toàn, nên đầu xe ô tô do Đ điều khiển đã đâm va vào phía sau xe đạp do ông C điều khiển đi phía trước, cùng chiều đang chuyển làn đường làm ông C ngã ra đường, bị thương nặng sau đó tử vong.

Hành vi của bị cáo đã vi phạm Điều 12 của Luật giao thông đường bộ, khoản 5 Điều 5 Thông tư 91/2015/TT-BGTVT ngày 31/12/2015 của Bộ giao thông vận tải. Do vậy hành vi của Đinh Hữu Đ đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Hữu Đ là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, đồng thời xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, hậu quả của vụ án là nghiêm trọng nên cần xử lý bị cáo với mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, trong vụ án này có một phần lỗi của bị hại cụ thể: Trong khi tham gia giao thông, ông Bạch Mạnh C điều khiển xe đạp chuyển hướng không có tín hiệu báo hướng rẽ, đã vi phạm khoản 1, khoản 2 Điều 13 của Luật giao thông đường bộ. Do vậy cần xem xét mức độ lỗi của bị hại để quyết định hình phạt đối với bị cáo cho phù hợp.

[4] Đánh giá về hình phạt:

Để quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; sau khi tai nạn xảy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng và tài sản cho gia đình bị hại, bị cáo là con liệt sĩ. Ngoài ra,

Đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, sau khi xảy ra tai nạn đã hợp tác khai báo giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng điều tra xử lý vụ việc. Vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

- Hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng và tài sản cho gia đình bị hại với số tiền 200.000.000đ. Gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì khác, nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu County, BKS 35B-000.91; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô BKS 35B-000.91; 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô BKS 35B-000.91; 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS 35B-000.91. Quá trình điều tra xác định là giấy tờ, tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần vận tải ô tô NB. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã trả lại xe ô tô và các giấy tờ liên quan cho anh Lê Thái B là người đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của Công ty là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 xe đạp nữ màu sơn xanh là tài sản hợp pháp của ông Bạch Mạnh C, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã trả lại chiếc xe trên cho anh Bạch Quang Đ1 là người đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với 01 giấy phép lái xe hạng E mang tên Đinh Hữu Đ là giấy tờ hợp pháp của Đinh Hữu Đ, cần trả lại cho Đinh Hữu Đ.

- Đối với 01 thiết bị giám sát hành trình Smart Box là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần vận tải ô tô NB, cần trả lại cho Công ty.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật Hình sự.

Áp dụng các Điều 106, 136, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Hữu Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Xử phạt: Đinh Hữu Đ 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Đinh Hữu Đ cho Ủy ban nhân dân xã GT, huyện GV, tỉnh NB giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về vật chứng:

Trả lại bị cáo Đinh Hữu Đ: 01 giấy phép lái xe hạng E số 370144003808 mang tên Đinh Hữu Đ.

Trả lại Công ty cổ phần vận tải ô tô NB 01 thiết bị giám sát hành trình Smart Box, SM 5.0 QCVN31:2014/BGTVT, mặt sau có ghi S/N: 1506160489 màu đen.

(Vật chứng có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/7/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam).

4. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đinh Hữu Đ phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THA DS thành phố Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Người đại diện theo pháp luật của bị hại;
- Người có QL, NV liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Xuyên