TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YL **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 01/QĐ-TA	*YL, ngày 20 tháng 4 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YL, TỈNH PHÚ THỌ

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. Thẩm phán: Ông Phạm Tuấn Anh

2. Thư ký phiên họp: Bà Đinh Kiều Anh

Ngày 20 tháng 4 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo Quyết định mở phiên họp số 01/QĐ-TA, ngày 14 tháng 4 năm 2020 đối với:

CAO VĂN T Giới tính: Nam Sinh ngày 09/8/1995

CMND số: 132279612. Ngày cấp: 01/3/2013. Nơi cấp: Công an tỉnh Phú Thọ.

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 9/12;

Nguyên quán: Ba Đình - Hà Nội.

HKTT: Khu H, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Chỗ ở: Khu H, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Có 05 (Năm) tiền sự, đã bị Trưởng Công an xã L xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần và bị Chủ tịch UBND xã L ra quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời gian 06 (Sáu) tháng, nhưng không tiến bộ.

Con ông: Cao Văn S, SN 1976 và bà: Nguyễn Thị M, SN 1976

Có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Ông Hoàng Quang Hưởng - Đội trưởng đội CSHS (Được Trưởng Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ quyết định ủy quyền số 625/TB, ngày 20/4/2020).

2. Đại diện Viện kiểm sát: Ông Nguyễn Tiến Hải - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

3. Những người khác:

Chị Nguyễn Thị M, SN 1998 (Vợ, đã ly hôn ngày 31/10/2019)

Trú tại: Khu H, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Ông Hoàng Văn Luật - Công an viên khu H, xã L.

(Chị M vắng mặt không có lý do, ông Luật có mặt)

NHẬN THẤY:

Cao Văn T là đối tượng trên 18 tuổi, nhiều lần có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm hại sức khỏe các thành viên trong gia đình, đập phá tài sản của người khác nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an xã L đã lập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần về các hành vi trên. Đã bị Chủ tịch UBND xã L ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 06 (Sáu) tháng nhưng vẫn không tiến bộ, vẫn tiếp tục vi phạm hành chính. Cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 11/11/2018 Cao Văn T có hành vi đánh vợ là chị Nguyễn Thị M. Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 20/QĐ-XPVPHC, ngày 13/11/2018 đối với Cao Văn T số tiền 1.250.000 đồng về hành vi bạo lực gia đình, xâm hại sức khỏe thành viên trong gia đình, quy định tại khoản 1 Điều 49 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 16).

Lần 2: Ngày 28/01/2019 Cao Văn T có hành vi đập phá đồ đạc trong nhà và xâm hại sức khỏe thành viên trong gia đình. Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPVPHC, ngày 30/01/2019 đối với Cao Văn T tổng số tiền 1.400.000 đồng về các hành vi gây mất trật tự khu dân cư quy định tại điểm b khoản 1 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ và xâm hại sức khỏe thành viên trong gia đình quy định tại khoản 1 Điều 49 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 50).

Lần 3: Ngày 05/02/2019 Cao Văn T có hành vi đập phá tài sản là chiếc xe mô tô BKS: 19Z1-0579 của chị Đinh Thị T, SN 1976, HKTT: Khu X, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ. Trưởng Công an xã L đã lập hồ sơ theo Nghị định 111/2013/NĐ-CP ngày 30/9/2013 của Chính phủ về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã. Ngày 04/3/2019 Chủ tịch UBND xã L ra Quyết định số 17/QĐ-UBND về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 06 tháng, kể từ ngày 04/3/2019 đến ngày 04/9/2019 (Bút lục số 113).

Sau thời gian quản lý, giáo dục tại xã, Cao Văn T không tiến bộ, tiếp tục tái phạm, cụ thể:

***Lần 4*:** Ngày 17/11/2019 Cao Văn T có hành vi trộm cắp tài sản là chiếc điện thoại NOKIA 5 của anh Trương Văn V, SN 1990, HKTT: Khu P, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ. Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 15/QĐ-XPVPHC, ngày 31/12/2019 đối với Cao Văn T số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản, quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 164).

***Lần 5*:** Ngày 24/12/2019 Cao Văn T có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm ông Hoàng Văn M, SN 1959, HKTT: Khu H, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ. Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 14/QĐ-XPVPHC, ngày 25/12/2019 đối với Cao Văn T, hình thức Cảnh cáo về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác, quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Bút lục số 188).

***Lần 6*:** Ngày 02/02/2020 Cao Văn T có hành vi trộm cắp tài sản là chó nuôi của gia đình anh Hà Văn H, SN 1982, HKTT: Khu P, xã L, huyện YL, tỉnh Phú Thọ.

Bị áp dụng các quyết định, biện pháp hành chính ở trên xong T không sửa chữa, rèn luyện để tiến bộ hơn mà vẫn tiếp tục có hành vi vi phạm.

Đại diện Công an huyện YL đề nghị tại văn bản số 471/ĐN-CAH ngày 24/3/2020 về việc đưa đối tượng Cao Văn T vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời hạn là 15 (Mười lăm) tháng theo quy định của pháp luật.

Nơi chấp hành: Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà - C10 - Bộ Công an (Bút lục số 256).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện YL nhất trí theo ý kiến của Công an huyện YL và đề nghị Tòa án nhân dân huyện YL áp dụng các quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính để ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Cao Văn T trong thời gian từ 12 đến 15 tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

Người bị đề nghị là Cao Văn T trong hồ sơ đã thể hiện và thừa nhận các lần có hành vi vi phạm hành chính theo như văn bản đề nghị của Trưởng Công an huyện YL và các tài liệu khác có trong hồ sơ, đến nay vì điều kiện khó khăn nên T chưa thi hành được các khoản tiền bị phạt theo quyết định của Trưởng Công an xã L. T chấp nhận bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY:

Hồ sơ do Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã L lập đã đề nghị Trưởng Phòng Tư pháp huyện YL kiểm tra tính pháp lý. Trưởng phòng Tư pháp đã có Thông báo số 01/TB-TP, ngày 20/3/2020 (Bút lục số 252-254) và chuyển Công an huyện YL đề nghị Tòa án nhân dân huyện YL ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Cao Văn T. Hồ sơ đã được lập theo đúng quy định của Điều 101, Điều 102 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Cao Văn T sống từ nhỏ đến lớn, được gia đình nuôi ăn học hết lớp 9/12, sau đó về làm ruộng cho đến nay. Bản thân T có nghề nghiệp làm ruộng nhưng đã không tu chí làm ăn. Đến khi có hành vi vi phạm hành chính ngày 11/11/2018 thì T đã hơn 23 tuổi, nên theo điểm a khoản 1 điều 5 Luật xử lý vi phạm hành chính thì T phải chịu trách nhiệm về mọi vi phạm hành chính và T không thuộc những trường hợp không xử phạt vi phạm hành chính được quy định tại khoản 5 Điều 11 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Các hành vi vi phạm của Cao Văn T ngày 17/11/2019 và lần cuối là ngày 02/02/2020 chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Đến ngày hôm nay (20/4/2020) vẫn còn trong thời hiệu xử lý vi phạm hành chính theo điểm c khoản 2 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về tính chất của hành vi vi phạm: T là người chồng không tốt, T thường có hành vi bạo lực gia đình, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe,

tinh thần của vợ, gây tổn hại kinh tế, tinh thần cho toàn bộ gia đình hành vi đó đã vi phạm thuần phong mỹ tục, đạo đức trong gia đình. T còn là công dân không tốt, về phương diện xã hội thì T đã gây mất an ninh trật tự ở khu dân cư, gây bức xúc trong dư luận nhân dân.

Xét về mức độ, hậu quả: T sau khi sử dụng rượu là chất kích thích, đã không làm chủ bản thân, thích gây sự với chị M là vợ như chửi bới, đánh đập, làm hư hỏng một số tài sản của gia đình, hàng xóm, trộm cắp vặt, tính chất mức độ ít nghiêm trọng. Do vậy, các cơ quan tố tụng: CQCSĐT-Công an huyện, Viện kiểm sát nhân dân và Tòa án nhân dân huyện YL đã có biên bản phân loại ngày 28/02/2020 (Bút lục số 214-215) về việc có thể áp dụng khoản 2 Điều 8 BLHS quy định: *"Những hành vi tuy có dấu hiệu của tội phạm nhưng tính chất nguy hiểm cho xã hội không đáng kể thì không phải là tội phạm và được xử lý bằng biện pháp khác"*. Nên đối với T lần này cần ngăn chặn và buộc T phải chịu hình thức xử lý vi phạm hành chính cao hơn để cho T thấy được lỗi lầm và sửa chữa.

Xét về các tình tiết tăng nặng thì:

+ T có nhân thân xấu, mặc dù chưa có tiền án, xong T đã nhiều lần bị xử lý vi phạm hành chính nhưng đều không thực hiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Đến nay T chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính quy định tại Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính mà lại thực hiện hành vi vi phạm hành chính đã bị xử lý là hành vi tái phạm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về tình tiết giảm nhẹ: T đã tự nguyện khai báo, thành thật hối lỗi được quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét về mức độ nhận thức của người bị đề nghị áp dụng: Các lần vi phạm hành chính là sai, do uống rượu không làm chủ được bản thân. Chấp nhận bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính là đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Về ý kiến của người tham gia phiên họp: Ông Luật đều đề nghị Tòa án có quyết định đưa T vào cơ sở giáo dục bắt buộc thời gian đủ để T lao động và rèn luyện sớm trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Chấp nhận đề nghị của Trưởng Công an huyện YL là Cao Văn T có nhân thân xấu, mặc dù đã bị áp dụng nhiều quyết định xử phạt vi phạm hành chính và biện pháp xử lý hành chính nhưng không sửa chữa, rèn luyện để tiến bộ hơn mà vẫn tiếp tục có hành vi vi phạm. Do vậy cần xem xét phải áp dụng biện pháp xử lý hành chính đối với T là đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc với thời gian ở mức giữa khoản 2 Điều 93 Luật xử lý vi phạm hành chính theo như đề nghị của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện YL nhằm giúp cho T nhận thấy được lỗi lầm của bản thân để rèn luyện, sửa chữa nhằm trở thành người người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 2 Điều 8 Bộ luật hình sự. Căn cứ điểm a khoản 1 điều 5, c khoản 2 Điều 6, Điều 7, khoản 2 Điều 9, điểm b khoản 1 Điều 10, khoản 5 Điều 11, khoản 2 Điều 93, Điều 101, Điều 102 Luật xử lý vi phạm hành chính.

2. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Cao Văn T.

3. Thời gian chấp hành tại cơ sở giáo dục bắt buộc là: **15** *(Mười lăm)* tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

4. Cao Văn T có quyền khiếu nại, Công an huyện có quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân huyện có quyền kháng nghị trong thời hạn 03 (Ba) ngày làm việc, kể từ ngày Tòa án công bố quyết định.

5. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

6. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện YL, tỉnh Phú Thọ có trách nhiệm đưa Cao Văn T vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Nơi chấp hành: Cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà - C10 - Bộ Công an.

Nơi nhận:
- Trưởng Công an huyện YL;
- VKSND huyện YL;
- UBND xã L;
- Người bị áp dụng QĐ (T);
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN

Phạm Tuấn Anh