

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 10/2022/DSPT

Ngày: 17/02/2022.

V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quế.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Minh Lý và bà Nguyễn Thị Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hồng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên
tòa:** Bà Dương Thị Hương Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên
mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 85/2021/TLPT - DS
ngày 10 tháng 11 năm 2021 về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 31/2021/DSST ngày 28 tháng 9 năm 2021
của Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 102/QĐPT - DS ngày
30 tháng 12 năm 2021 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn V, sinh năm 1950;

Địa chỉ: Tổ 7, phường TL, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên (có mặt tại
phiên tòa).

2. Bị đơn: Bà Cao Thị Hoài B, sinh năm 1975;

Địa chỉ: Tổ 5, phường TL, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên (có đơn xin
xét xử vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nguyên đơn ông Nguyễn Văn V trình bày: Ngày
16/11/2020, ông đang đi xe đạp trên Quốc lộ 3, thuộc địa phận tổ 9 phường TL,
thành phố TN thì cháu Phạm Cao Thảo N là con của bà Cao Thị Hoài B điều
khiển xe đạp điện đeo 01 người bạn tên là Lãng Yên L đi trên đường cùng chiều
đã va chạm phương tiện với ông. Sau va chạm, cả ông và cháu Thảo N cùng bạn
của cháu đều ngã xuống đường nhưng chỉ bị thiệt hại nhẹ về người và phương
tiện. Cháu Thảo N và bạn đứng dậy định bỏ đi nhưng ông giữ lại, ông yêu cầu
để xe tại chỗ nhưng cháu Thảo N để xe lên vỉa hè rồi bỏ đi. Sau đó, Công an
giao thông thành phố Thái Nguyên đã đến để lập biên bản giải quyết sự việc.
Tại buổi làm việc giữa ông và mẹ cháu Thảo N đã thống nhất hai bên tự khắc
phục do không xảy ra thiệt hại gì đáng kể. Ông xác định vụ va chạm không gây

ra hậu quả về sức khỏe và tài sản của ông nhưng do thời gian ông phải đi đến các cơ quan có thẩm quyền để giải quyết từ ngày 16/11/2020 là ngày xảy ra va chạm đến ngày 08/01/2021 là ngày ông nhận được biên bản giải quyết thì luật quy định là người có lỗi phải bồi thường thiệt hại cho người không có lỗi. Vì vậy, ông yêu cầu bà Cao Thị Hoài B là mẹ cháu Thảo N (do cháu Thảo N chưa thành niên) phải bồi thường cho ông thiệt hại trong thời gian ông đến các cơ quan để yêu cầu giải quyết theo quy định của pháp luật, tính từ ngày 16/11/2020 đến 31/8/2021 theo mức lương thợ nề bậc 4/7 của ông thành tiền là 72.345.000đ. Lý do ông yêu cầu bà B bồi thường vì cháu Thảo N đã vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ nhưng do cháu chưa đủ tuổi bị xử lý vi phạm hành chính nên cơ quan Công an không xử phạt đối với cháu. Do hành vi của cháu Thảo N vi phạm điều cấm của pháp luật, nên ông yêu cầu Tòa án tuyên bố giao dịch giữa ông và mẹ cháu Thảo N là giao dịch vô hiệu theo Điều 123 Bộ luật dân sự. Tại phiên tòa sơ thẩm, ông V bổ sung yêu cầu khởi kiện, ông yêu cầu bà B bồi thường cho ông thêm 03 tháng nữa, nghĩa là tính từ khi xảy ra sự việc cho đến ngày 31/10/2021 là 12 tháng cộng thêm 06 tháng ông được hưởng bồi thường theo luật định. Tổng số tiền ông yêu cầu bà B bồi thường là 86.814.000đ, trong đó có 72.345.000đ theo yêu cầu ban đầu và 14.469.000đ là phần yêu cầu bổ sung tại phiên tòa, số tiền yêu cầu bồi thường được tính trên cơ sở mức lương thợ nề bậc 4/7 là 4.823.000đ/tháng.

Chứng cứ ông V cung cấp để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình là bản sao Biên bản giải quyết vụ tai nạn giao thông ghi ngày 08/01/2021 của Công an thành phố Thái Nguyên và bản sao Quyết định số 06/TCXD ngày 24/01/1984 của Sở xây dựng tỉnh Bắc Thái về việc nâng bậc lương cho ông.

Bị đơn bà Cao Thị Hoài B xác nhận ngày 16/11/2020, có xảy ra sự việc va chạm giao thông giữa con gái bà là cháu Phạm Cao Thảo N với ông Nguyễn Văn V trên Quốc lộ 3. Cụ thể, cháu Thảo N đi xe đạp điện chở theo một người bạn đã va chạm với ông V đang đi xe đạp trên đường theo hướng cùng chiều. Tuy nhiên, sự việc xảy ra ngoài ý muốn chủ quan của cả hai bên. Ngày hôm đó, Công an thành phố Thái Nguyên và Công an phường TL có đến lập biên bản sự việc. Kết quả giải quyết: Hai bên tự khắc phục sửa chữa do không có thiệt hại gì về người và phương tiện, còn cháu Thảo N chưa đến tuổi bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi điều khiển xe đạp điện nên cơ quan công an không ra quyết định xử phạt đối với cháu, thể hiện tại biên bản giải quyết của Công an thành phố Thái Nguyên ngày 08/01/2021. Từ đó đến nay, giữa bà và ông V không có tranh chấp gì, việc ông V đi đến các cơ quan chức năng để yêu cầu giải quyết là do bản thân ông V tự đi. Vì vậy, bà không có trách nhiệm phải bồi thường cho ông V thiệt hại như ông V yêu cầu, đồng thời, bà cũng không có liên quan giao dịch gì với ông V nên việc ông V yêu cầu tuyên bố giao dịch dân sự vô hiệu là không có căn cứ. Bà không nhất trí yêu cầu khởi kiện của ông V, bà đề nghị Tòa án giải quyết theo đúng quy định của pháp luật, bà không có ý kiến gì khác.

Với nội dung nêu trên, tại bản án dân sự sơ thẩm số 31/2021/DSST, ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên đã xét xử và quyết định:

Áp dụng: Khoản 6, Điều 26; Điểm a khoản 1, Điều 35; Điểm a khoản 1, Điều 39; Điều 147, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584 Bộ luật dân sự 2015, Nghị quyết 03/2006/ NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn V đối với bị đơn bà Cao Thị Hoài B về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

2. Án phí: Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho ông Nguyễn Văn V.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo cho các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 12/10/2021 ông V có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Đề nghị Tòa án tỉnh Thái Nguyên buộc bà Cao Thị Hoài B bồi thường ngày công lao động của ông đi đến các cơ quan có thẩm quyền để giải quyết vụ án từ ngày 16/01/2020 đến ngày 31/10/2021 là 86.814.000đ và đề nghị hủy án sơ thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông V kháng cáo bổ sung yêu cầu bà B bồi thường thêm cho ông số tiền 42.844.000đ, tổng cộng 129.658.000đ, (một trăm hai mươi chín triệu, sáu trăm năm mươi tám nghìn đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn ông V vẫn giữ nguyên nội dung đã kháng cáo.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và nghe lời trình bày của đương sự; ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên, Hội đồng xét xử nhận xét:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa phúc thẩm bị đơn chị Cao Thị Hoài B có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ vào Điều 296 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt chị B theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như lời khai của ông V tại phiên tòa phúc thẩm thể hiện: Ngày 16/11/2020, ông V điều khiển xe đạp lưu thông trên Quốc lộ 3, đoạn thuộc địa phận tổ 9, phường TL, thành phố Thái nguyên. Cháu Phạm Cao Thảo N là con của bà Cao Thị Hoài B điều khiển xe đạp điện chở một người bạn theo hướng cùng chiều đã xảy ra va chạm phương tiện với ông V. Sau va chạm, ông V và 2 cháu đều ngã xuống đường nhưng không ai bị thiệt hại gì về sức khỏe và phương tiện. Cùng ngày Công an thành phố Thái Nguyên đã lập biên bản sự việc. Ngày 08/01/2021, Công an thành phố Thái Nguyên đã lập “Biên bản giải quyết vụ tai nạn giao thông”. Ông V cho rằng trong thời gian từ khi xảy ra sự việc cho đến khi cơ quan công an lập biên bản giải quyết và sau khi có biên bản của cơ quan

công an, ông đã phải đi lại cơ quan công an cũng như các cơ quan có thẩm quyền để yêu cầu giải quyết sự việc. Do vậy, ông khởi kiện yêu cầu bà B là mẹ cháu Nguyễn phải bồi thường cho ông số tiền 86.814.000đ, chi phí mà ông xác định là những khoản được pháp luật quy định cho người không có lỗi được quyền hưởng trong quá trình đi lại để yêu cầu các cơ quan có thẩm quyền giải quyết. Chứng cứ ông V đưa ra để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình là biên bản sự việc ngày 16/11/2020 và biên bản giải quyết ngày 08/01/2021 của Công an thành phố Thái Nguyên.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào biên bản sự việc ngày 16/11/2020 do Công an thành phố Thái Nguyên lập và biên bản giải quyết ngày 08/01/2021 của Công an thành phố Thái Nguyên. Tại biên bản giải quyết ngày 08/01/2021 thể hiện: Ông V bị chấn thương nhẹ đầu người, hai phương tiện hư hỏng nhẹ; ghi nhận sự thỏa thuận trách nhiệm dân sự của các bên liên quan như sau: Ông V và bà B tự khắc phục hậu quả về người và phương tiện. Đồng thời tại phiên tòa sơ thẩm, ông V thừa nhận việc xảy ra va chạm phương tiện ngày 16/11/2020 giữa ông và cháu Phạm Cao Thảo N không gây cho ông thiệt hại gì về người và tài sản và tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, ông V cũng thừa nhận sự việc xảy ra va chạm xe giữa ông và cháu Thảo N ngày 16/11/2020 chỉ là va chạm nhẹ không có thương tích gì và phương tiện như xe đạp của ông cũng chỉ hư hỏng nhẹ. Ông không yêu cầu chị B phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cũng như thiệt hại tài sản, nhưng yêu cầu chị B phải bồi thường cho ông tiền công đi lại yêu cầu cơ quan công an giải quyết cũng như đến các cơ quan tố tụng để giải quyết với số tiền 129.658.000đ. Hội đồng xét xử thấy rằng: Theo quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015, căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại là “*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường...*”; mặt khác, tại Nghị quyết 03/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao có hướng dẫn áp dụng một số quy định về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, phải có đầy đủ các yếu tố sau đây:

1.1. Phải có thiệt hại xảy ra.

Thiệt hại bao gồm thiệt hại về vật chất và thiệt hại do tổn thất về tinh thần.

.....

1.2. Phải có hành vi trái pháp luật.

.....

1.3. Phải có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật. Thiệt hại xảy ra phải là kết quả tất yếu của hành vi trái pháp luật và ngược lại hành vi trái pháp luật là nguyên nhân gây ra thiệt hại.

1.4. Phải có lỗi cố ý hoặc lỗi vô ý của người gây thiệt hại.

[4] Trong trường hợp vụ va chạm xe đạp điện giữa cháu Thảo N với xe đạp của ông V ngày 16/11/2020, thì cháu Thảo N là người có lỗi, tuy nhiên ông V không bị thương tích, xe đạp chỉ hư hỏng nhẹ các bên đã có lời xin lỗi với nhau và tự khắc phục hậu quả vì không lớn, mặt khác tại phiên tòa sơ thẩm cũng

như phiên tòa phúc thẩm hôm nay ông V không yêu cầu bà B phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cũng như tài sản là chiếc xe đạp của ông bị hư hỏng nhẹ, mà chỉ yêu cầu bà B phải bồi thường cho ông tiền công đi lại đến các cơ quan pháp luật để giải quyết vụ việc bằng số tiền 129.658.000đ, là không có căn cứ. Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu khởi kiện của ông V là phù hợp, đúng quy định của pháp luật.

[5] Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh phát biểu về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử từ khi thụ lý vụ án cho đến trước khi nghị án đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật. Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 308 không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308; Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584 Bộ luật dân sự 2015, Nghị quyết 03/2006/ NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 31/2021/DSST, ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

1. Bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn V đối với bị đơn bà Cao Thị Hoài B về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

2. Án phí: Miễn án phí dân sự sơ thẩm và án phí phúc thẩm cho ông Nguyễn Văn V.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- TAND thành phố Thái Nguyên;
- Chi cục THADS TP Thái Nguyên;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ; Tòa dân sự.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quế