

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN KHÁNG CÁO QUÁ HẠN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Võ Nguyên Tùng;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Việt Hùng;

Ông Lê Ngọc Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Minh Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 09/8/2022, Toà án nhân dân tỉnh Phú Yên xét kháng cáo quá hạn của bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện, ông Trần Hoà vắng mặt và có gửi văn bản trình bày.

Sau khi xét xử dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự, ngày 18 tháng 3 năm 2021 bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện có đơn kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2021/HS-ST ngày 04/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện T A với nội dung: Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm về phần giám định thiệt hại xe ô tô biển kiểm soát 92B-007.99, chấp nhận thiệt hại thực tế của xe ô tô biển kiểm soát 92B-007.99 là 454.000.000đồng, xét về lỗi 50/50 Công ty TNHH MTV vận tải C H chịu 50% và Công ty TNHH DV KDchịu 50% thiệt hại.

Ngày 26/3/2021, Tòa án nhân dân huyện T A, tỉnh Phú Yên ra Thông báo nộp tạm ứng án phí phúc thẩm số 26/TB-TA.

Ngày 21/3/2022, ông Tr H, Giám đốc đại diện Công ty TNHH DV KDđóng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm tại biên lai thu tiền số 0003862 ngày 21/3/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện T A, tỉnh Phú Yên.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện nộp tạm ứng án phí phúc thẩm chậm là quá thời hạn quy định tại Điều 276 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Xét việc kháng cáo quá hạn: Tại biên bản lấy lời khai do Tòa án nhân dân huyện T A lập ngày 15/7/2022, bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện có văn bản ủy quyền cho ông Tr X V là người đại diện theo ủy quyền của ông Tr H trình bày: Ông Tr H có nhận được Thông báo nộp tạm ứng

án phí phúc thẩm của Tòa án nhân dân huyện T A lần sau cùng nhất vào tháng 8/2021 nhưng vì lý do tình hình dịch bệnh Covid - 19 nên không thể thực hiện việc đi lại để nộp tạm ứng án phí, do đó đến ngày 21/3/2022 ông Hòa mới nhờ một tài xế ở Đà Nẵng nộp tạm ứng án phí phúc thẩm và ghi tên ông Tr H, chữ ký ông Tr H do tài xế ký. Sau đó gửi lại biên lai cho Tòa án nhân dân huyện T A. Việc Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện trình bày lý do nộp tạm ứng án phí chậm do tình hình dịch Covid – 19 không thể đi lại nêu trên là không chính đáng. Do đó, Kiểm sát viên tham gia phiên họp đề nghị Hội đồng xét kháng cáo quá hạn không chấp nhận kháng cáo quá hạn của bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện là có cơ sở.

Căn cứ Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo quá hạn của bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc đại diện đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2021/HS-ST ngày 04/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện T A.

Hoàn trả lại số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí kháng cáo phúc thẩm cho bị đơn dân sự Công ty TNHH DV KDdo ông Tr H, Giám đốc làm đại diện đã nộp tại Biên lai số 0003862 ngày 21/3/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện T A, tỉnh Phú Yên.

Nơi nhận:

- TAND H T A;
- Người kc quá hạn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Võ Nguyên Tùng