| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN K**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 51/2024/HSST
Ngày: 22-4-2024

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Việt P.
*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Công Đoàn và ông Nguyễn Viết Tuấn
***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Huyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội.
***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, TP. Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Công Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 22/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 58/2024/TLST-HS ngày 04/4/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2024/QĐXXST-HS ngày 11/4/2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **ĐỖ QUÝ LONG M** (tên gọi khác: Không), sinh năm: 1989; nơi thường trú: Số 84 ngõ 195 H, phường T, quận S, thành phố Hà Nội; nơi tạm trú: Khu phố W, phường N, S, Bắc Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Quý H (đã chết) và bà Nguyễn Thị V; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

*(1) Bản án số 35/2007/HSST ngày 31/01/2007, Tòa án nhân dân quận S, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" và 24 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản";*

*(2) Bản án số 259/2009/HSST ngày 13/11/2009, Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội xử phạt 48 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản";*

*(3) Bản án số 61/2018/HSST ngày 18/5/2018, Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"*

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/11/2023, chuyển tạm giam ngày 21/11/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **NGUYỄN TRƯỜNG M** (tên gọi khác: Không), sinh năm: 1982; nơi thường trú: Số 94 Nguyễn Khuyến, phường M, quận D, thành phố Hà Nội; nơi tạm trú: Số 239, ngõ 241 T, phường H, quận D, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Trường S (đã chết) và bà Nguyễn Ngọc L; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

*(1) Bản án số 197/2006/HSST ngày 18/4/2006, Tòa án nhân dân quận D, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản";*

*(2) Bản án số 60/2008/HSST ngày 11/3/2008, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản";*

*(3) Bản án số 243/2009/HSST ngày 25/5/2009, Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"*

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/11/2023, chuyển tạm giam ngày 21/11/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:*

+ Chị Nguyễn Mai P, sinh năm 1988; đăng ký thường trú: Tổ 5, phường B, quận B, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

+ Chị Nguyễn S, sinh năm 1978; đăng ký thường trú: Thôn X 1, xã B, huyện K, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

- *Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Đặng Xuân C, sinh năm 1976; đăng ký thường trú: Thôn Thuyền Định, xã G, huyện K, tỉnh Thái Bình; nơi tạm trú: Số 58 Vạn Kiếp, phường G, quận V, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

+ Bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1959; trú tại: Số 84 ngõ 195 H, phường T, quận S, thành phố Hà Nội (có mặt).

+ Chị Lê Thị H, sinh năm 1985; trú tại: Số 239, ngõ 241 T, phường H, quận D, thành phố Hà Nội (có mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 14/11/2023, chị Nguyễn S, sinh năm: 1978, HKTT: Thôn X 1, B, K, Hà Nội đến Công an xã B, huyện K trình báo: Khoảng 07 giờ 15 phút ngày 11/11/2023, tại khu vực đầu ngõ 221 đường B, xã B, huyện K, thành phố Hà Nội chị Anh bị 02 nam thanh niên đi xe mô tô kiểu dáng Honda Wave không biển kiểm soát, cướp giật sợi dây chuyền vàng đang đeo trên cổ. Qua truy xét, Cơ quan điều tra đã xác định Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M là các đối tượng thực hiện hành vi cướp giật tài sản của chị Anh.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Đỗ Quý Long M: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, không lắp biển kiểm soát, có số máy: JA39E3173395, số khung: RLHJA3922PY535916; 01 mũ bảo hiểm loại lưỡi chai màu đen có sọc trắng; 01 đôi dép màu đen có chữ adidas; 01 bộ quần áo màu đen loại áo chống nắng có mũ trùm đầu; 01 quần vải màu đen, 01 áo chống nắng màu đen loại trùm đầu màu xám; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh; Hóa đơn giá trị gia tăng số 00003622; Phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng số 33551049, hợp đồng mua bán xe.

- Thu giữ của Nguyễn Trường M: 01 điện thoại nhãn hiệu Realme C55 màu đen sử dụng số điện thoại 0972.451.982, đã qua sử dụng.

Ngày 15/11/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện K đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp tại chỗ ở của Đỗ Quý Long M ở số 47 W, N, S, Bắc Ninh. Quá trình khám xét không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì có liên quan đến hành vi phạm tội.

Ngày 21/11/2023, chị Nguyễn Mai P, sinh năm 1998, trú tại: Tổ 1, B, B, Hà Nội có đơn trình báo Công an phường B, B, Hà Nội về việc: Khoảng 06 giờ 45 phút ngày 11/11/2023 tại khu vực đường ven đê gần Trường Trung học cơ sở B, quận B, Hà Nội chị P bị 02 nam thanh niên đi xe máy giật sợi dây chuyền vàng Ý đang đeo trên cổ. Chị P giao nộp vật chứng: 01 sợi dây chuyền dạng xoắn đã bị đứt thành 03 sợi các màu trắng, vàng. Ngày 26/01/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện K tiếp nhận hồ sơ cùng phiếu chuyển nguồn tin về tội phạm số 433 ngày 25/01/2024 của cơ quan CSĐT - Công an quận B, Hà Nội đề nghị Cơ quan CSĐT - Công an huyện K tiếp nhận hồ sơ tố giác tội phạm theo đơn tố giác tội phạm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 178//KL-HĐĐGTS ngày 23/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện K, kết luận: *01 dây chuyền bằng vàng tây, trọng lượng 03 chỉ là loại vàng 10K, có 03 màu vàng, hồng và trắng tại thời điểm ngày 11/11/2023 có giá trị 8.000.000 đồng (tám triệu đồng).*

Tại Bản kết luận giám định số 9414 ngày 27/12/2023 của của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: *01 (một) dây chuyền kim loại được chế tác kiểu 03 (ba) sợi dây xoắn vào nhau, đã bị đứt rời thành 03 (ba) đoạn gửi giám định, trong đó:*

*+ 01 (một) đoạn dây màu vàng được chế tác dạng các mắt xích nhỏ nối với nhau có tổng khối lượng 1,21 gam là hợp kim của vàng, đồng, bạc, kẽm, hàm lượng trung bình vàng: 75,25%, bạc: 10,22%.*

*+ 01 (một) đoạn dây màu trắng được chế tác dạng các mắt xích nhỏ nối với nhau có tổng khối lượng 0,86 gam là hợp kim của vàng, đồng, kẽm, niken; hàm lượng trung bình vàng: 75,33%. Đoạn dây có màu trắng là do được mạ Rhodi (Rh).*

*+ 01 (một) đoạn dây màu vàng đồng có tổng khối lượng 0,97 gam là hợp kim của vàng, đồng, bạc, hàm lượng trung bình vàng: 75,76%, bạc: 1,88%.*

*Hoàn lại đối tượng giám định: Toàn bộ mẫu vật còn lại sau giám định.*

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 05/KL-HĐĐGTS ngày 05/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận B, kết luận: *01 dây chuyền bằng vàng Ý loại vàng 18K (tỷ lệ 75% Vàng nguyên chất trong sản phẩm), trọng lượng 1,874 chỉ, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 11/2023 có giá trị 11.500.000đ (mười một triệu năm trăm nghìn đồng).*

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M đã khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 10/11/2023, Long M gọi điện thoại rủ Trường M đi cướp giật tài sản bán lấy tiền, Trường M đồng ý. Đến khoảng 04h15’ ngày 11/11/2023, Trường M đi xe máy đến phòng trọ của Long M ở Khu phố W, N, TP. S, Bắc Ninh để xe tại phòng trọ của Long M. Trước khi đi cướp giật tài sản, Long M và Trường M thống nhất Trường M sẽ là người điều khiển xe máy chở Long M ngồi sau đi dọc các tuyến đường nếu gặp ai đeo dây chuyền vàng sơ hở thì Trường M sẽ điều khiển xe máy áp sát để Long M giật tài sản. Khoảng 06 giờ 45 phút ngày 11/11/2023, Trường M điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh tím than (xe Long M mua mới từ tháng 7/2023 nhưng chưa đăng ký biển kiểm soát) chở Long M đi đến khu vực đường gom dưới đê gần Trường THCS B thuộc địa phận phường B, quận B, Hà Nội thì gặp chị Nguyễn Mai P đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vison, BKS: 29N1-161.71 đi phía trước, trên cổ có đeo 01

sợi dây chuyền vàng Ý, quan sát thấy chị P đi chậm lại thì Long M bảo Trường M điều khiển xe áp sát bên trái xe chị P rồi Long M dùng tay phải giật đứt sợi dây chuyền của chị P đang đeo trên cổ (Long M chỉ giật được 01 đoạn bằng 1/3 sợi dây chuyền, phần còn lại vẫn vướng trên cổ áo của chị P). Sau khi giật được đoạn dây chuyền vàng Ý của chị P, Trường M phóng xe chở Long M bỏ chạy về hướng đê sông Đuống, qua cầu Đuống rồi sang khu vực xã B, huyện K, Hà Nội.

Đến khoảng 07h15' cùng ngày 11/11/2023, Trường M tiếp tục điều khiển xe mô tô chở Long M đi đến khu vực Trường THCS B, huyện K, Hà Nội thì quan sát thấy chị Nguyễn S đi xe đạp điện đang đứng cạnh cửa hàng bán bánh mỳ, trên cổ đeo 01 sợi dây chuyền vàng, thấy vậy Trường M điều khiển xe quay lại (đi lại 02 lượt). Sau đó, Trường M điều khiển xe áp sát chị Anh, để Long M dùng tay phải giật được sợi dây chuyền vàng trên cổ chị Anh, Trường M điều khiển xe chở Long M ngồi sau bỏ chạy theo hướng về UBND xã B rồi rẽ phải vào đường bờ mương đi ra đường 40m chạy sang B, Hà Nội về nhà trọ của Long M, sau đó Trường M điều khiển xe đi về nhà.

Khoảng 19 giờ ngày 12/11/2023, Long M mang 02 sợi dây chuyền vàng cướp giật được của chị P và chị Anh đến cửa hàng vàng bạc ở Dốc Vạn Kiếp, G, V, Hà Nội bán cho anh Đặng Xuân C, sinh năm 1976, trú tại: Số 58 Vạn Kiếp, G, V, Hà Nội được 7.900.000đ *(bảy triệu chín trăm nghìn đồng)*. Long M chia cho Trường M 2.950.000 đồng từ tiền bán dây chuyền vàng đã cướp giật được và chuyển số tiền trên vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 08522499888888 mang tên Nguyễn Trường M, Long M được 4.950.000 đồng. Số tiền bán được dây chuyền vàng Long M và Trường M đã ăn tiêu hết.

Đối với 02 sợi dây chuyền vàng mà các bị đã Cướp giật của chị P và chị Anh, Long M đã mang bán cho anh Đặng Xuân C. Sau khi mua xong, anh C đã nung chảy thành phôi cùng với các vàng vụn khác tại cửa hàng của anh C, nên Cơ quan điều tra không thu giữ đươc 02 sợi dây chuyền vàng trên.

Đối với 01 sợi dây chuyền dạng xoắn đã bị đứt thành 03 sợi các màu trắng, Cơ quan CSĐT Công an quận B đã tạm giữ của chị Nguyễn Mai P để phục vụ công tác giám định vàng. Sau khi giám định xong, ngày 08/01/2024 Cơ quan CSĐT-Công an quận B đã trao trả sợi dây chuyền vàng nêu trên cho chị P.

Đối với các vật chứng khác thu giữ của Long M và Trường M có liên quan đến hành vi phạm tội Cơ quan điều tra đã chuyển vật chứng đến Chi cục thi hành án dân sự huyện K theo quy định của pháp luật.

Đối với anh Đặng Xuân C là người mua 02 sợi dây chuyền vàng của Đỗ Qúy Long M. Qua điều tra xác định, anh C hoàn toàn không biết 02 sợi dây chuyền vàng do Long M phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với anh C về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm mà có.

Về dân sự: Chị Nguyễn S và chị Nguyễn Mai P yêu cầu các bị can Đỗ Qúy Long M và Nguyễn Trường M bồi thường cho chị Anh 8.000.000 đồng và chị P số tiền 4.000.000 đồng. Bà Nguyễn Thị V *(là mẹ đẻ của Đỗ Quý Long M)* và Chị Lê Thị H *(là vợ của Nguyễn Trường M)* đã thay các bị cáo bồi thường toàn bộ thiệt hại. Chị Anh và chị P đã nhận tiền bồi thường, không có yêu cầu nào khác, đồng thời viết đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Bản cáo trạng số 54/CT-VKSGL ngày 31/3/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M về tội *"Cướp*

*giật tài sản"* theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đánh giá chứng cứ, phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị HĐXX: Áp dụng, điểm d khoản 2 Điều 171; điểm g, i khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 17; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Quý Long M từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù; xử phạt bị cáo Nguyễn Trường M từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù.

Áp dụng, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, không lắp biển kiểm soát, có số máy: JA39E3173395, số khung: RLHJA3922PY535916; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh thu giữ của Đỗ Quý Long M. 01 điện thoại nhãn hiệu Realme C55 màu đen sử dụng số điện thoại 0972.451.982 thu giữ của Nguyễn Trường M.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ bảo hiểm loại lưỡi chai màu đen có sọc trắng; 01 đôi dép màu đen có chữ adidas; 01 bộ quần áo màu đen loại áo chống nắng có mũ trùm đầu; 01 quần vải màu đen, 01 áo chống nắng màu đen loại trùm đầu màu xám thu giữ của Đỗ Quý Long M.

Tại phiên tòa các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại chị Nguyễn S và chị Nguyễn Mai P; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đặng Xuân C và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đầy đủ cơ sở để kết luận: Ngày 11/11/2023, các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M đã 02 lần thực hiện hành vi cướp giật tài sản trên địa bàn huyện K và quận B đều thuộc thành phố Hà Nội cụ thể:

- Lần thứ nhất: Khoảng 06h45' ngày 11/11/2023, tại khu vực đường ven đê gần Trường Trung học cơ sở B, quận B, Hà Nội, Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M đã có hành vi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh tím than (không biển kiểm soát) để cướp giật 01 dây chuyền bằng vàng Ý loại vàng 18K (tỷ lệ 75% Vàng nguyên chất trong sản phẩm), trọng lượng 1,874 chỉ của chị Nguyễn Mai P có trị giá 11.500.000 đồng.

- Lần thứ hai: Khoảng 07h15' ngày 11/11/2023, Long M và Trường M tiếp tục điều khiển xe mô tô trên đến khu vực đầu ngõ 221 đường B, xã B, huyện K, Hà

Nội cướp giật 01 dây chuyền bằng vàng tây, trọng lượng 03 chỉ là loại vàng 10K, có 03 màu vàng, hồng và trắng của chị Nguyễn S có trị giá 8.000.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản các bị cáo cướp giật là 19.500.000đ *(Mười chín triệu năm trăm nghìn đồng).* Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M đã phạm vào tội *"Cướp giật tài sản"* theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

Liên quan trong vụ án này có Đặng Xuân C là người mua 02 sợi dây chuyền vàng của bị cáo Long M. Qua điều tra xác định, anh C không biết 02 sợi dây chuyền vàng bị cáo mang đi bán do phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với anh C về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm mà có là có căn cứ.

[3] Hành vi của các bị cáo là rất nghiêm trọng, dùng thủ đoạn nguy hiểm để xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; gây hoang mang lo lắng cho người dân khi tham gia giao thông tại địa P. Vì vậy, cần phải đưa các bị cáo Long M và Trường M ra xét xử thật nghiêm M trước pháp luật để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo đều là những người có nhân thân xấu, nhiều lần bị Tòa án đưa ra xét xử về các tội chiếm đoạt tài sản. Mặc dù các bản án đối với các bị cáo đã được xóa án tích, nhưng các bị cáo không lấy đó làm những bài học tu dưỡng, rèn luyện bản thân, sau khi ra trại về địa P do lười lao động, coi thường pháp luật, muốn có tiền để thỏa mãn nhu cầu bản thân, các bị cáo lại liên tiếp thực hiện hành vi phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo còn thực hiện đối với chị Nguyễn Mai P là phụ nữ có thai (các bị cáo không biết trước chị P có thai), nên xác định đây là các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo quy định tại điểm g, i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên cũng xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường cho người bị hại, các bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này, bị cáo Long M là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi cướp giật tài sản nên Long M phải là người chịu trách nhiệm chính. Sau đó đến bị cáo Trường M khi được Long M rủ bị cáo đồng ý ngay và còn là người điều khiển P tiện đi lòng vòng trên các tuyến phố để Long M thực hiện hành vi giật tài sản. Nên khi lượng hình, Hội đồng xét xử sẽ xem xét đến vai trò của các bị cáo trong vụ án.

[6] Về hình phạt: Cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài mới đủ điều kiện giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người tốt, người có ích cho gia đình và xã hội.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị hại là chị Nguyễn S đã nhận số tiền 8.000.000 đồng và chị Nguyễn Mai P đã nhận số tiền 4.000.000 đồng do người thân của gia đình các bị cáo đã tự nguyện bồi thường. Sau khi nhận tiền các bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[8] Về vật chứng vụ án:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, không lắp biển kiểm soát, có số máy: JA39E3173395, số khung: RLHJA3922PY535916; 01 điện thoại nhãn

hiệu Iphone 12 Promax màu xanh thu giữ của bị cáo Long M; 01 điện thoại nhãn hiệu Realme C55 màu đen sử dụng số điện thoại 0972.451.982 thu giữ của bị cáo Trường M. Đây là vật chứng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 mũ bảo hiểm loại lưỡi chai màu đen có sọc trắng; 01 đôi dép màu đen có chữ adidas; 01 bộ quần áo màu đen loại áo chống nắng có mũ trùm đầu; 01 quần vải màu đen, 01 áo chống nắng màu đen loại trùm đầu màu xám thu giữ của bị cáo M Long. Đây là vật chứng bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

- Hóa đơn giá trị gia tăng số 00003622; 01 phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng số 33551049 thu giữ của bị cáo M Long. Cần chuyển các vật chứng này (kèm theo bản án) đến cơ quan thi hành án dân sự huyện K để phục vụ cho việc thi hành án.

[9] Các vấn đề khác:

- Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

* Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M phạm tội *"Cướp giật tài sản".*

- Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 171; điểm g, i khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Đỗ Quý Long M 04 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 15/11/2023.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Trường M 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 15/11/2023.

- *Về vật chứng, áp dụng:* Điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, không lắp biển kiểm soát, có số máy: JA39E3173395, số khung: RLHJA3922PY535916; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh; 01 điện thoại nhãn hiệu Realme C55 màu đen sử dụng số điện thoại 0972.451.982.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ bảo hiểm loại lưỡi chai màu đen có sọc trắng; 01 đôi dép màu đen có chữ adidas; 01 bộ quần áo màu đen loại áo chống nắng có mũ trùm đầu; 01 quần vải màu đen, 01 áo chống nắng màu đen loại trùm đầu màu xám.

Vật chứng nêu trên, tình trạng như biên bản bàn giao vật chứng giữa Công an huyện K và Chi cục thi hành án dân sự huyện K, thành phố Hà Nội.

+ Giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện K gồm: Hóa đơn giá trị gia tăng số 00003622; phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng số 33551049 (kèm theo bản án) để phục vụ cho việc thi hành án.

- *Về án phí, áp dụng:* Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội *"Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí*

*và lệ phí Tòa án"*. Các bị cáo Đỗ Quý Long M và Nguyễn Trường M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- *Về quyền kháng cáo, áp dụng*: Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

+ Các bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (đối với người có mặt); kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết (đối với người vắng mặt).

***Nơi nhận:***
- *TAND TP. Hà Nội;*
- *TT lý lịch tư pháp TW-Bộ Tư pháp;*
- *VKSND huyện K;*
- *Công an huyện K;*
- *Chi cục THADS huyện K;*
- *Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;*
- *Lưu HSVA, văn phòng.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Việt P**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Việt P**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Việt P**

Quá trình điều tra: Nguyễn Văn Hà không thừa nhận hành vi bán ma túy cho Nguyễn Tiến Tỉnh vào ngày 27/7/2020; không thừa nhận số ma túy cơ quan điều tra thu giữ tại gác xép nơi Hà ngủ là ma túy của Hà. Đối với hành vi bán trái phép chất ma túy cho Tỉnh ngoài cuộc điện thoại của Tỉnh cho Hà và lời khai của Hà, không có căn cứ nào khác để xác định Hà bán ma túy cho Tỉnh, nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi này. Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Hà, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ như: Biên ban khám xét khẩn cấp, lời khai của người làm chứng Nguyễn Thị Hiều (vợ Hà), của Nguyễn Văn Tiến là đối tượng nghiện Hà cho sử dụng trên gác xép của Hà