

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
TP. HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 01 /2020/HS - ST
Ngày: 06 / 01/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Thị Kim Cúc**

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Ông Nguyễn Thanh Dũng
2. Bà Nguyễn Thị Doãn Thành

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc**

- Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Hồ Thị Khuyên - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 452/2019/HSST ngày 20/12/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 441/2019/QĐXXST - HS ngày 23/12/2019 đối với bị cáo:

Hồ Văn A, sinh năm 1991; HKTT và chỗ ở: Xóm 10, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hoá: 02/12 ; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn T và bà Hồ Thị L; có vợ là Đỗ Minh P và có 01 con sinh năm 2015; Nhân thân: 01 tiền án: + Bản án số 30/2015/HSST ngày 29/06/2015 của TAND Thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An xử phạt 03 năm 06 tháng về tội Trộm cắp tài sản (chưa xóa án tích); Tạm giam: 17/10/2019. Danh chỉ bản số 805 lập ngày 19/10/2019 tại Công an quận Hoàng Mai; Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2 Công an TP Hà Nội (có mặt).

- Người bị hại: Chị Tặng Thị N- sinh năm 1984

HKTT: Bản S, xã Q, huyện M, Thanh Hóa(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 05/2019 Hồ Văn A, sinh năm:1991, sử dụng nick Facebook tên “Von Au Ho” kết bạn làm quen trên mạng xã hội Facebook với nick Facebook tên “Tang Thi Nay” của chị Tăng Thị N, sinh năm:1984, HKTT: Bản S, xã Q, huyện M, Thanh Hóa (lúc này chị N đang đi xuất khẩu lao động tại Ả Rập) cả hai nói chuyện tình cảm với nhau, biết mặt nhau thông qua mạng xã hội Facebook nhưng chưa gặp mặt trực tiếp với nhau lần nào.

Ngày 03/08/2019, chị N hết thời hạn đi xuất khẩu lao động tại Ả Rập, chị N đi máy bay về Việt Nam, chị mang về Việt Nam ít tiền lẻ Ả Rập để làm kỷ niệm và 2.700 USD (Hai nghìn bảy trăm đô la Mỹ) đây là tiền do chị N tích cóp được khi làm lao động tự do (giúp việc) tại Ả Rập. Khoảng 23 giờ cùng ngày chị N xuống sân bay Nội Bài, tại đây chị lấy 200 USD (Hai trăm đô la Mỹ) ra đổi khoảng gần 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) tiền Việt Nam để sử dụng, chị N biết Á đang ở Hà Nội nên đã liên hệ với Á thông qua mạng xã hội Facebook và hẹn gặp Á. Á đã nhắn tin qua mạng Facebook số điện thoại di động của mình 0392326047 cho chị N và hẹn gặp nhau tại khu vực gần bến xe Nước Ngầm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Sau đó, chị N thuê xe ô tô taxi đi từ sân bay Nội Bài về khu vực gần bến xe Nước Ngầm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội và vào nhà nghỉ Ngọc Anh địa chỉ: Số 1, ngõ 15 Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội gặp lễ tân là: Phùng Minh Trang, sinh năm:1997, HKTT: Tổ 14, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội (là nhân viên nhà nghỉ Ngọc Anh) làm thủ tục thuê phòng 201 để nghỉ ngơi.

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04/08/2019 tại phòng 201 nhà nghỉ Ngọc Anh, chị N sử dụng điện thoại di động số thuê bao: 0379109984 gọi vào số thuê bao 0392326047 của Hồ Văn A nói địa chỉ nhà nghỉ cho Á để Á đến nhà nghỉ tâm sự cùng, nhưng chị không nhớ địa chỉ của nhà nghỉ nên chị N mang điện thoại di động của mình xuống quầy lễ tân tại tầng 1 nhờ chị Phùng Minh Trang nghe máy nói chuyện với Á và cung cấp địa chỉ nhà nghỉ Ngọc Anh cho Á biết. Khoảng 30 phút sau, cùng ngày Á đi taxi đến nhà nghỉ Ngọc Anh nhìn thấy chị N đang đứng đợi tại tầng 1 và cùng nhau lên phòng 201 để tâm sự. Tại đây, chị N và Á nói chuyện với nhau, Chị N khoe tiền Ả Rập với Á, sau đó Á hỏi xin chị N tiền Ả Rập để làm kỷ niệm, chị N đồng ý cho Á 02 tờ tiền Ả Rập mệnh giá 5 Riyal và 1 Riyal. Số tiền Ả Rập còn lại chị N cất vào trong vali, Á lại hỏi chị N “tiền đô la để ở đây, lấy ra cho Á xem?”, chị N đã lấy tring túi xách, màu đỏ của mình ra 2.500 USD (Hai nghìn

năm trăm đô la Mỹ) vào trong túi xách màu đỏ và để túi xách màu đỏ vào trong vali, khóa vali lại, chìa khóa vali chị N cất dưới đệm giường ngủ trong phòng nghỉ 201.

Sau đó, chị N và Â đi ngủ, đến khoảng 5 giờ ngày 04/08/2019 Â dậy thấy chị N vẫn đang ngủ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của chị. Â lấy trộm chìa khóa vali của chị N để dưới đệm, sử dụng chìa khóa mở vali, lấy túi xách, màu đỏ của chị ra, Â kiểm tra bên trong túi có 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) và 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng, tiền Việt Nam đang lưu hàng) Â lấy tất cả số tiền đô la Mỹ và tiền Việt Nam đồng trên đút vào túi quần trước bên phải của mình, vứt lại chiếc túi xách màu đỏ và đi ra cửa phòng nghỉ định mở cửa bỏ chạy. Đúng lúc này, chị N tỉnh dậy phát hiện Â định bỏ đi, vali bị mở nên đoán biết Â đã trộm tiền của mình, chị chạy lại kiểm tra người Â, kiểm tra túi quần trước bên trái của Â không có tiền, thấy vậy Â chủ động thò tay vào túi trước bên phải lấy toàn bộ tiền Việt Nam và đô la Mỹ (vừa trộm cắp được của chị N) ra để cho chị N nhìn thấy, Â cố tình đánh rơi số tiền 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn Việt Nam đồng), còn 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) Â kẹp ở tay không cho chị N nhìn thấy, chị N lấy lại số tiền Việt Nam trên, kiểm tra các túi quần, áo của Â nhưng không thấy tiền đô la Mỹ đâu, chị N hỏi Â “tiền đô của tôi đâu” Â nói dối “vẫn để trong vali” mục đích để cho chị N phải quay lại chỗ vali lấy tiền. Khi chị N quay lại chỗ vali tìm tiền đô la Mỹ, Â liền mở cửa chạy ra lối cầu thang xuống tầng 1 và chạy ra ngoài đường, chị N đuổi theo không kịp. Â chạy ra đường Ngọc Hồi bắt xe taxi về phòng trọ tại: Số 4 ChÂ Văn Liêm, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Chị N quay về phòng 201 nhà nghỉ Ngọc Anh phát hiện Â để quên 01 điện thoại di động Nokia 105, màu đen, số Imei 1: 358993092758360, Imei 2: 358993093758369 số thuê bao 0986147504; 01 sạc pin dự phòng, màu trắng, có chữ AVA, kích thước 8x12cm, đã qua sử dụng, 01 dây sạc iphone, màu trắng, dài khoảng 90cm, đã qua sử dụng. Chị N mang tất cả đồ vật của Â, cùng số tiền 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng) mà Â trộm cắp trước đó, chị đã lấy lại được đến cơ quan công an trình báo và giao nộp cho Công an số đồ tài sản trên.

Sau khi về phòng trọ Â phát hiện để quên điện thoại di động Nokia, sạc dự phòng và dây sạc tại phòng 201 nhưng do mới trộm cắp tài sản của chị N, Â sợ quay lại sẽ bị bắt nên bỏ luôn điện thoại Nokia 105 cùng cục sạc và dây sạc. Sau đó, Â biết cơ quan Công an truy tìm vì trộm cắp tài sản của chị N nên Â bỏ trốn đi lang thang. Ngày 05/08/2019, Â gọi điện thoại di động vào số thuê bao

0969177608 của Hồ Đình Phi, sinh năm: 1986, HKTT: Xóm Thành Minh, Quỳnh Bảng, thị xã Hoàng Mai, Nghệ An (là chồng của em họ Â) kể cho Phi nghe việc Â trộm cắp 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) của chị N và đang cất giữ số tiền này, anh Phi nghe xong đã khuyên Â đem trả lại số tiền 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) trộm cắp được và đến cơ quan Công an đầu thú để được hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Hồ Văn A đồng ý hẹn anh Phi sáng ngày 06/08/2019, Â nhờ anh Phi đưa ra Công an đầu thú.

Khoảng 07 giờ ngày 06/08/2019 Hồ Văn A đến gặp anh Phi tại quán cafe Ban Mê địa chỉ: Số 29 Trần Thủ Độ, phường Hoàng Liet, Hoàng Mai, Hà Nội, tại đây anh Phi tiếp tục khuyên Â ra cơ quan Công an đầu thú, trả lại bị hại số tiền 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) trộm cắp được để nhận sự khoan hồng của Pháp luật, nhưng Â sợ không ra đầu thú, chỉ đưa cho anh Phi số tiền 2.500 (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) mà Â sợ không ra đầu thú, chỉ đưa cho anh Phi số tiền 2.500 (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) mà Â trộm cắp được của chị N, nhờ anh Phi mang số tiền này đến cơ quan Công an giao nộp. Sau đó, Â bỏ đi đ.đ. không rõ.

Khoảng 9 giờ 30 phút cùng ngày anh Hồ Đình Phi đã mang số tiền 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) do Â trộm cắp của chị N đến Công an quận Hoàng Mai giao nộp, anh Phi không biết hiện tại Hồ Văn A đang ở đ.đ., làm gì.

-Ngày 04/09/2019 Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị cáo đối với Hồ Văn A về tội “Trộm cắp tài sản”.

-Ngày 04/09/2019 Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai ra Lệnh bắt bị cáo để tạm giam đối với Hồ Văn A về tội Trộm cắp tài sản nhưng hiện tại Â đang bỏ trốn khỏi địa phương.

-Ngày 16/10/2019 Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai đã ra Quyết định truy nã đối với Hồ Văn A về tội Trộm cắp tài sản.

-Ngày 17/10/2019 Hồ Văn A đến Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của chị Tăng Thị N (nêu trên) phù hợp với lời khai của chị N và các nhân chứng, hiện trường, vật chứng có trong hồ sơ vụ án.

-Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai tiến hành dẫn giải Hồ Văn A xác định vị trí Â trộm cắp tài sản, phù hợp với lời khai của bị hại và xác định vị trí nơi Â đưa 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) cho anh Phi nhờ mang đến cơ quan Công an giao nộp.

Về tài sản Hồ Văn A trộm cắp của chị Tăng Thị N là 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn Việt Nam đồng) và 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ).

-Ngày 17/10/2019 Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai trung cầu giám định số 2148 tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (Vietcombank) giám định số tiền 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) trên là thật hay giả và cung cấp tỷ giá của đồng Dollars Mỹ ngày 04/08/2019, tổng giá trị của số tiền Dollars Mỹ quy đổi ra tiền Việt Nam theo tỷ giá ngày 04/08/2019 (BL 16).

-Ngày 04/11/2019 Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam kết luận số tiền 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) cơ quan điều tra trung cầu giám định là tiền thật do Cục dự trữ Liên bang Mỹ phát hành và đang có giá trị lưu hành (BL18,19).

-Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai tiến hành khảo sát tỷ giá đô la Mỹ của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam công bố Tỷ giá trung tâm của Đồng Việt Nam với Đô la Mỹ áp dụng cho ngày 04/08/2019 là 1 Đô la Mỹ = 23.090 Đồng Việt Nam (BL23).

-Số tiền Hồ Văn A trộm cắp của chị Tăng Thị N là 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) có giá trị Việt Nam đồng là 2.500 USD x 23.090đ Việt Nam đồng = 57.725.000đ (Năm mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi năm nghìn đồng).

Tổng số tiền Hồ Văn A trộm cắp của chị N là 61.225.000đ (Sáu mươi mốt triệu hai trăm hai mươi năm nghìn đồng).

-Ngày 06/11/2019 Cơ quan CSĐT-CAQ.Hoàng Mai ra quyết định xử lý vật chứng trao trả số tiền 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng), 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu ITEL Model IT 1508 màu đen Imei 1:351612082511764, Imei 2: 351612082511772 bằng hình thức trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Tăng Thị N. Chị N đã nhận đủ và không có ý kiến gì về dân sự (BL 71).

-Đối với chị Tăng Thị N là người dân tộc thiểu số, thuộc hộ nghèo, có hộ khẩu thường trú tại địa bàn đặc biệt khó khăn. Theo quy định của Nhà nước chị N thuộc diện được hưởng trợ giúp pháp lý. Nhưng chị N đã từ chối việc trợ giúp pháp lý (BL74,75).

Chị N đã nhận lại toàn bộ số tài sản của mình bị Hồ Văn A trộm cắp, chị không có yêu cầu đề nghị bồi thường thêm về mặt dân sự (BL 74,75).

-Đối với: Nhà nghỉ Ngọc Anh có địa chỉ tại: Số 1 ngõ 15 Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội do ông Nguyễn Văn Quang, sinh năm 1969, HKTT: Tổ 14 phường Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội làm chủ có đầy đủ giấy tờ kinh doanh, khi cho chị N thuê phòng nhà nghỉ đã vào sổ lưu trú, kê khai đầy đủ thông tin của người thuê phòng, mặt khác ông Quang và lễ tân của cơ sở nhà nghỉ Ngọc Anh đã phối hợp điều tra, cho trích xuất camera tại nhà nghỉ phục vụ công tác nhận dạng đối tượng Hồ Văn A, giúp cơ quan điều tra có đủ tài liệu, chứng cứ để khởi tố, truy nã bị cáo A. Nên không xem xét xử lý.

-Đối với anh Hồ Đình Phi khi nghe A kể về việc vừa trộm cắp tài sản, anh Phi đã động viên, khuyên bảo A ra cơ quan Công an đầu thú và trả lại số tiền đã trộm cắp cho bị hại, anh Phi đã mang số tiền A trộm cắp của chị N đến giao nộp cho cơ quan Công an nên không xem xét xử lý.

Bản cáo trạng số 06/CT - VKS ngày 10/12/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo **Hồ Văn A** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Hồ Văn A thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 điều 51 ; điểm h khoản 1 điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo mức án từ 36 đến 42 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản không có yêu cầu gì do vậy không xem xét. Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động Samsung J2 màu vàng Gold, 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen; 01 sạc pin dự phòng màu trắng và 01 dây sạc Iphone màu trắng do không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của bị cáo, có đủ cơ sở xác định: khoảng 05h ngày 04/8/2019 tại phòng 201 nhà nghỉ Ngọc Anh tại số 1 ngõ 15 Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội, Hồ Văn A đã có hành vi lén lút, lợi dụng sơ hở của bị hại để trộm cắp 2.500 USD(hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) và 3.500.000 tiền Việt Nam đồng. Tổng số tiền tương đương là 61.225.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo bị cáo và giáo dục phòng ngừa chung cho mọi người.

[3] Về nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của bị cáo: Bị cáo có 01 tiền án vào các năm 2015 về tội trộm cắp tài sản. tiền án này chưa xóa do vậy bị cáo phạm tội với tình tiết tăng nặng là tái phạm. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét việc bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải để áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, bị cáo đã tự nguyện trả lại số tiền trộm cắp của chị Nảy nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Bị cáo đầu thú nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo. Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về phần dân sự và các vấn đề khác: tài sản trộm cắp là : 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn Việt Nam đồng) và 2.500 USD (Hai nghìn năm trăm đô la Mỹ) đã trao trả bị hại, bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì do vậy Hội đồng xét xử không xem xét. Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động Samsung J2 màu

vàng Gold, 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen; 01 sạc pin dự phòng màu trắng và 01 dây sạc Iphone màu trắng do không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm c khoản 2 Điều 173 ; điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 điều 51 ; điểm h khoản 1 điều 52, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Tòa án.

Tuyên bố: bị cáo Hồ Văn A phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Hồ Văn A 36(ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/10/2019.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Samsung J2 màu vàng Gold, số Imei2 : 359046087411369, số imei2 : 359047087411367 đã qua sử dụng ; 01 điện thoại Nokia 105 màu đen đã qua sử dụng(không kiểm tra được số Imei) ; 01 sạc pin dự phòng màu trắng có chữ AVA kích thước 8x12cm và 01 dây sạc Iphon màu trắng dài khoảng 90cm.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo phiếu nhập kho vật chứng số 00076 ngày 12/12/2019)

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai , TP Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2
- Bị cáo.
- Lưu VP; HS

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Kim Cúc

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**