TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẠ LONG** **TỈNH QUẢNG NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 69/2023/HS-ST Ngày: 07 - 3 - 2023	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Mạnh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. ông Nguyễn Xuân Lập

2. ông Nguyễn Văn Kền

- Thư ký phiên tòa: ông Triệu Sinh Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: ông Trần Anh Linh - Kiểm sát viên sơ cấp.

Trong ngày 07 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án, Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 198/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 269/2022/QĐXXST- HS ngày 02 tháng 12 năm 2022, các quyết định hoãn phiên tòa số: 76/2022/HSST-QĐ ngày 29 tháng 12 năm 2022, số: 06/2023/HSST- QĐ ngày 18 tháng 01 năm 2023 và số: 10/2023/HSST- QĐ ngày 14 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vương Quốc D** (tên gọi khác: Không); sinh ngày: 14 tháng 7 năm 1991 tại Hồng Kông; Nơi cư trú: thôn 14, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh; chỗ ở: tổ 12, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Trọng Ân và bà Nguyễn Thị T; chưa có vợ con; tiền án: ngày 04/02/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội: "Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ", ngày 03/7/2014 chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương, chưa thi hành xong phần án phí và dân sự; tiền sự: không; nhân thân: ngày 06/8/2014 Công an huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi "xâm hại sức khỏe người khác", phạt tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), ngày 19/9/2014 đã chấp hành nộp phạt hành chính; bị cáo đầu thú ngày 09/5/2022 và bị bắt để tạm giam từ ngày 16/6/2022, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh "*có mặt*".

- *Bị hại*: anh Phạm Hoài S; sinh năm: 1983; trú tại: tổ 13, khu 2, phường H,

thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*có mặt*".

* *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại*: ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thanh V - đều là luật sư của Công ty Luật TNHH C thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: A 14- 03 M, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; ông T "*vắng mặt*"; bà V "*có mặt*" (tại phiên tòa bị hại anh Phạm Hoài S từ chối luật sư Nguyễn Văn Thụ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: anh Đào Hà H, sinh năm: 1988; trú tại: thôn Đ, xã B, huyện A, tỉnh Hưng Yên; chỗ ở và chỗ làm việc hiện nay: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*có mặt*".

- *Những người làm chứng*:

1. Ông Đoàn Văn T; sinh năm: 1962; trú tại: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; "*vắng mặt*";

2. Chị Nguyễn Thị H; sinh năm: 1987; trú tại: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; "*vắng mặt*";

3. Chị Lưu Thị H; sinh năm: 1983; trú tại: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

4. Anh Trần Quang T; sinh năm: 1984; trú tại: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

5. Bà Nguyễn Thị T; sinh năm: 1973; trú tại: thôn 14, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

6. Anh Phạm Văn H; sinh năm: 1985; trú tại: tổ 8, khu 5, phường G, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

7. Bà Bùi Thị Q; sinh năm: 1972; trú tại: tổ 5, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

8. Bà Nguyễn Thị M; sinh năm: 1976; trú tại: tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh "*vắng mặt*";

9. Anh Đào Hà H; sinh năm: 1992; trú tại: thôn Đ, xã B, huyện A, tỉnh Hưng Yên "*vắng mặt*".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Quốc D và các anh Lê Cao Giang, Đào Hà H đều là công nhân cùng làm ở xưởng sửa chữa ô tô "Tuyển Huế", phường H, thành phố H từ tháng 10/2021. Đến một ngày trong tháng 3/2022, D cùng anh Giang sau khi uống rượu, bia say có đi ăn đêm (không nhớ tên quán, địa điểm). Tại đây, anh Giang thấy có người quen (không nhớ là ai, tên tuổi, địa chỉ như thế nào) ngồi bàn bên cạnh nên anh Giang sang mời uống bia thì được giới thiệu biết anh Phạm Hoài S (sinh năm 1983, trú tại: tổ 13, khu 2, phường H, thành phố H) đang ngồi tại bàn đó. Trong lúc mời

bia, anh Giang có xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại với anh S. Sau đó, được người quen hai bên can ngăn nên anh Giang và D đi về.

Trưa ngày 08/5/2022, D và các anh Giang, Hòa đi ăn và uống rượu, bia, đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì anh Giang đi về. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, D rủ anh Hđi tẩm quất, massage thì anh Hđồng ý. Anh Hđiều khiển xe mô tô nhãn hiệu Elagant màu sơn đen - bạc, biển kiểm soát (BKS) 89K7-8792 chở D đi đến quán massage "555" địa chỉ tại tổ 21, khu 2, phường H, thành phố H. Tại đây, D và anh Hgặp lại anh S từ bên trong phòng massage đi ra bên ngoài uống nước. Nhớ lại trước đây anh S có cãi nhau với anh Giang, nên D nảy sinh ý định muốn đánh anh S. Trong khi cả ba người ngồi uống nước tại bàn chờ của quán, thì anh S rủ D và anh Hđi hát karaoke tại quán "AMG", thuộc tổ 11B, khu 4A, phường H, thành phố H; D và anh Hđồng ý. Do muốn đánh anh S, nên D đi ra ngoài nhặt lấy 01 con dao đặc điểm có cán bằng gỗ dài khoảng 8cm, phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm đến 25cm, bản dao rộng khoảng 3,5cm, đầu bằng, một lưỡi sắc cầm theo (D không nhớ rõ cụ thể lấy dao ở đâu, của ai) rồi quay lại quán. Sau đó, anh H điều khiển xe mô tô chở anh S ngồi giữa, D ngồi sau cùng, tay phải D ôm vào cổ của anh S, tay trái cầm dao. Đến khoảng 19 giờ ngày 08/5/2022, anh Hđiều khiển xe đi về phía phường Giếng Đáy được khoảng 300m, đến ngõ dân sinh ở bên phải đường thuộc tổ 47, khu 5, phường H, thấy trong ngõ vắng người, D liền bảo anh Hrẽ vào trong ngõ, đi được khoảng 500m, thì D bảo anh Hdừng lại. Khi anh Hvừa dừng xe, D nhảy xuống dùng tay phải kéo cổ anh S xuống xe rồi dùng tay trái cầm dao chém về phía anh S khoảng 3 đến 4 nhát. Anh S đưa tay ra đỡ thì bị chém trúng cổ tay phải, đồng thời con dao bị văng ra; D tiếp tục lao đến ôm, vật anh S ngã xuống đất, tay phải ghi đè lên cổ còn tay trái đấm vào mặt anh S khoảng 4 đến 5 cái. Thấy thế, Hòa xông vào can, kéo D ra và nói: "đi thôi", rồi anh Hđiều khiển xe mô tô chở D bỏ đi. Còn anh S bị thương tích đã gọi điện cho em trai là anh Phạm Văn H đến, đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Bãi Cháy và anh Hà đến Công an phường H, thành phố H trình báo sự việc.

Ngày 09/5/2022, Vương Quốc D đến Công an thành phố Hạ Long đầu thú và khai nhận hành vi dùng dao chém, tay đấm anh S gây thương tích. Cùng ngày, Vương Quốc D tự nguyện giao nộp: 01 chiếc áo phông ngắn tay màu đen, kích thước (65x58)cm, cổ tay áo và cổ áo có viền màu trắng, không có nhãn hiệu và 01 chiếc quần bò dài màu xanh, không nhãn hiệu, chiều dài quần 98cm (đều đã qua sử dụng); Đào Hà H tự nguyện giao nộp: 01 chiếc áo ngắn tay có cổ màu đỏ, không nhãn hiệu, kích thước (70x53)cm; 01 chiếc quần dài màu đen có kích thước (93x42)cm, có ký hiệu "Adidas" màu trắng ở cạnh túi quần bên trái và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Elagant màu sơn đen - bạc, BKS 89K7-8792 (đều đã qua sử dụng).

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Ngõ dân sinh thuộc tổ 47, khu 5, phường H, thành phố H: rộng 4,4 mét, hai bên là khu dân cư; Vị trí anh Phạm Hoài S bị đánh xác định sát mép đường bên trái theo hướng từ đường An Tiêm đi vào ngõ cách cột điện 23LHK8 2,5 mét (kí hiệu 1). Rà soát khu vực hiện trường không phát hiện camera.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long đã tiến hành rà soát các quán ăn xung quanh quán massage "555" để xác định vị trí D lấy dao và đưa D đi truy tìm vật chứng là con dao D sử dụng để chém anh S nhưng không có kết quả.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 96/CN-BVBC ngày 11/5/2022 của Bệnh viện Bãi Cháy, Sở y tế Quảng Ninh, chứng nhận: Bệnh nhân Phạm Hoài S có vết thương phức tạp mặt ngoài cổ tay phải kích thước 8cm, chảy nhiều máu, vận động duỗi hạn chế, ngọn chi hồng ấm; Vùng mặt sưng nề, chảy máu mũi đã cầm. Chụp cắt lớp vi tính sọ não: Gãy xương mũi, mỏm trán xương hàm hai bên. (Bút lục số: 30).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 445/22/TXT ngày 02/6/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Quảng Ninh, Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Phạm Hoài S là 17% (mười bảy phần trăm):

- Chấn thương vùng hàm mặt tổn thương như sau: + Gãy xương chính mũi, hiện tại chức năng thở của mũi bình thường: 07%. + Gãy mỏm trán xương hàm trên bên trái: 08%.

- Sẹo vết thương mặt sau cổ tay phải, đứt gân duỗi chung các ngón bàn tay, hiện tại không tổn thương thần kinh cẳng tay phải kích thước (05x0,2)cm và 02 sẹo vết mổ xử lý tổn thương kích thước mỗi vết (2,5x0,2)cm: 01+ 01% + 01%.

Vết thương mặt sau cổ tay phải do vật sắc gây nên; các tổn thương vùng hàm mặt do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Quá trình điều tra, bị cáo Vương Quốc D khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Về con dao dùng để gây thương tích cho anh S, D không nhớ đã lấy con dao của ai, ở đâu; sau khi chém anh S dao bị văng đi đâu thì D cũng không biết rõ. D khẳng định việc sử dụng dao chém, tay đánh anh S là do D thực hiện một mình, D không bàn bạc, trao đổi gì trước với anh Hòa; anh Hkhông có lời nói, hành động nào tham gia vào việc đánh anh S.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Đào Hà H khai như nội dung vụ án ngoài ra còn khai: anh H không quen biết, không mâu thuẫn với anh S; do được anh S rủ đi hát karaoke nên Hòa đồng ý chở D cùng anh S đi hát. Do không biết vị trí quán hát nên anh H điều khiển xe mô tô đi theo chỉ dẫn của D, không biết D có ý định đánh anh S. Trên đường đi anh Hkhông biết D có hành động gì với anh S ở phía sau; anh Hcũng không thấy anh S la hét hay kháng cự gì. Khi thấy D cầm dao chém và dùng tay chân đánh anh S, anh H vào can ngăn, không tham gia đánh anh S.

Về phần dân sự: anh Phạm Hoài S yêu cầu bị cáo Vương Quốc D bồi thường số tiền 193.500.000đ (Một trăm chín mươi ba triệu năm trăm nghìn đồng), nhưng bị cáo Vương Quốc D không đồng ý và chưa bồi thường.

Vật chứng của vụ án, gồm: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Elagant màu sơn đen - bạc, BKS 89K7-8792 đã trả cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Đào Hà H là em trai của anh Đào Hà H; 02 chiếc quần và 02 chiếc áo, Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng chờ xử lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số: 199/CT- VKSHL ngày 03/10/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh đã truy tố bị cáo Vương Quốc D về tội: "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp các điểm a,i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa bị cáo Vương Quốc D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể D khai: vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 08/5/2022, D rủ Hòa đi tẩm quất tại quán massage "555", khi đến nơi trong lúc đang ngồi uống nước tại bàn phía ngoài phòng khách chờ nhân viên thì D gặp Phạm Hoài S cũng đang ở trong quán massage, là người có mâu thuẫn với Giang là bạn bè với D trong một lần D và Giang đi ăn đêm vào tháng 3/2022 nhưng Sơn không nhận ra D, Sơn đến nói chuyện với D, hai bên nói chuyện một lúc thì Sơn rủ D và Hòa đi hát karaoke tại quán AMG thuộc tổ 11B, khu 4A, phường H, thành phố H, D và Hòa đồng ý. Do muốn đánh Sơn vì mâu thuẫn trước đó nên D đã đi ra ngoài nhặt 01 con dao và cùng đi với Sơn và Hòa. Khi cả 03 đi đến đoạn đường thuộc tổ 47, khu 5, phường H, D bảo Hòa dừng xe và D kéo cổ Sơn xuống xe, dùng tay trái cầm dao chém khoảng 3 đến 4 nhát, anh S đưa tay ra đỡ thì bị chém trúng cổ tay, khi con dao văng ra thì D tiếp tục đến ôm, vật Sơn ngã xuống đất, tay phải gì đè nên cổ còn tay trái đấm vào mặt Sơn khoảng 4 đến 5 cái. Thấy thế Hòa xông vào can ngăn, sau đó D không đánh Sơn nữa và cùng Hòa bỏ đi. D khẳng định: D không bàn bạc, trao đổi gì trước với anh Hòa; anh Hkhông biết D có ý định đánh anh S từ trước, quá trình D sử dụng dao chém, dùng tay đánh anh S thì chỉ một mình D đánh, anh Hcó căn ngăn D đánh Sơn và không tham gia đánh D và cũng không có lời nói, hành động nào tham gia vào việc đánh anh S.

Bị hại anh Phạm Hoài S yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng cộng 193.500.000đ (Một trăm chín mươi ba triệu, năm trăm nghìn đồng), trong đó: bồi thường thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ 08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ; bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ; bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 12.000.000đ/tháng x 3 tháng = 36.000.000đ; bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị số tiền là: 5.000.000đ/tháng x 2 tháng = 10.000.000đ; bồi thường tổn thất về tinh thần 100.000.000đ; bồi thường về chi phí thuê luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp với số tiền 20.000.000đ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại luật sư là bà Bùi Thanh V đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bị hại về việc buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại tổng cộng số tiền 193.500.000đ (Một trăm chín mươi ba triệu, năm trăm nghìn đồng). Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ vụ án để điều tra bổ sung xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Đào Hà H với vai trò đồng phạm với bị cáo và đề nghị không cho bị cáo D được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "đầu thú" theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Vương Quốc D đồng ý chấp nhận các khoản tiền bồi thường sau: bồi thường thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ ngày

08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ; bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ; bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 12.000.000đ/tháng x 3 tháng = 36.000.000đ; bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc bị hại trong thời gian điều trị số tiền là: 5.000.000đ/tháng x 2 tháng = 10.000.000đ; Riêng khoản tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần 100.000.000đ và bồi thường về chi phí thuê luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp với số tiền 20.000.000đ bị cáo không chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đào Hà H trình bày cơ bản như lời khai trong quá trình điều tra, khẳng định không biết và không tham gia cùng với bị cáo đánh anh S. Đối với 01 chiếc áo và 01 chiếc quần thu giữ của anh Hòa, đã qua sử dụng, anh Hkhông yêu cầu nhận lại.

Đại diện Viện kiểm sát đưa ra các tài liệu, chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, giữ nguyên nội dung truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: tuyên bố bị cáo Vương Quốc D phạm tội: "Cố ý gây thương tích"; đề nghị áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a,i khoản 1 Điều 134); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Vương Quốc D từ: 36 (Ba mươi sáu) tháng tù đến 42 (Bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 16/6/2022.

Về phần dân sự: đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 589; Điều 590; Điều 357; Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015. Buộc bị cáo Vương Quốc D phải bồi thường thiệt hại cho bị hại anh Phạm Hoài S tổng cộng số tiền từ 95.850.000đ (Chín mươi lăm triệu, tám trăm năm mươi nghìn đồng) đến 103.300.000đ (Một trăm linh ba triệu, ba trăm nghìn đồng), trong đó: bồi thường thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ 08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ; bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ; bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 12.000.000đ/tháng x 3 tháng = 36.000.000đ; bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị số tiền là: 5.000.000đ/tháng x 2 tháng = 10.000.000đ; bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần từ 15 tháng lương cơ sở đến 20 tháng lương cơ sở với số tiền từ 22.350.000đ đến 29.800.000đ, không chấp nhận yêu cầu bồi thường về số tiền thuê luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp 20.000.000đ.

Về vật chứng, tài sản:

Đề nghị áp dụng: khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay, màu đen, kích thước khoảng (65 x 58)cm, cổ tay áo có viền màu trắng, đã qua sử dụng;

- 01 (một) chiếc quần bò dài, màu xanh, không nhãn hiệu, dài khoảng 98cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một chiếc áo ngắn tay, có cổ màu đỏ, không nhãn hiệu, kích thước khoảng (70 x 53)cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một) chiếc quần dài màu đen, kích thước khoảng (93 x 42)cm, có ký hiệu "Adidas" màu trắng ở cạnh túi quần bên trái, đã qua sử dụng.

Lời nói sau cùng: bị cáo ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục do Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Quá trình tiến hành tố tụng không có ai khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng. Chứng cứ, tài liệu do Điều tra viên, Kiểm sát viên thu thập đều hợp pháp và đảm bảo đúng trình tự tố tụng. Tại phiên tòa Kiểm sát viên đã thực hiện đầy đủ chức trách, nhiệm vụ, các hành vi tố tụng được đảm bảo hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Vương Quốc D khai nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận: khoảng 19 giờ ngày 08/5/2022, tại ngõ dân sinh thuộc tổ 47, khu 5, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh, Vương Quốc D đã có hành vi vô cớ dùng 01 con dao chém vào cổ tay phải, dùng tay đấm vào vùng mặt của anh Phạm Hoài S gây thương tích, tỷ lệ tổn thương 17% cơ thể. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với: bản kết luận giám định pháp y về thương tích, bản ảnh thương tích; giấy chứng nhận thương tích; biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; bản ảnh hiện trường; cơ bản phù hợp với lời khai bị hại Phạm Hoài S; lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đào Hà H; lời khai của những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã đủ cơ sở kết luận: khoảng 19 giờ ngày 08/5/2022, tại ngõ dân sinh thuộc tổ 47, khu 5, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh, Vương Quốc D đã có hành vi vô cớ dùng 01 con dao chém vào cổ tay phải, dùng tay đấm vào mặt của anh Phạm Hoài S gây thương tích, tỷ lệ tổn thương 17% cơ thể. Hành vi của bị cáo Vương Quốc D đã phạm vào tội: "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a,i khoản 1 Điều 134) của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ vụ án điều tra bổ sung để xử lý trách nhiệm hình sự đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đào Hà H là không có cơ sở để chấp nhận.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: hành vi phạm tội của bị cáo nguy

hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác là khách thể được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong nhân dân, bản thân bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của mình, nhận thức được hậu quả do hành vi của mình gây ra nhưng vì coi thường pháp luật nên bị cáo đã bất chấp, do đó hành vi của bị cáo phải bị xử lý nghiêm theo quy định pháp luật.

[4] Về nhân thân: bị cáo có nhân thân xấu, ngày 04/02/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội: "Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ", ngày 03/7/2014 chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương, chưa thi hành xong phần án phí và dân sự; tiền sự: không; ngày 06/8/2014 Công an huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi "xâm hại sức khỏe người khác", phạt tiền 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng), ngày 19/9/2014 đã chấp hành nộp phạt hành chính.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại về đề nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ "đầu thú" theo khoản 2 Điều 51 của Bộ Luật Hình sự đối với bị cáo là không có cơ sở để chấp nhận.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo có 01 tiền án, cụ thể ngày 04/02/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội: "Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ", ngày 03/7/2014 chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương, chưa thi hành xong phần án phí và dân sự, chưa được xóa án tính nhưng lại tiếp tục phạm tội, do vậy bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "tái phạm" theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: xét yêu cầu của bị hại anh Phạm Hoài S yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng cộng số tiền 193.500.000đ, trong đó: bồi thường thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ 08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ; bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ; bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 12.000.000đ/tháng x 3 tháng = 36.000.000đ; bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị số tiền là: 5.000.000đ/tháng x 2 tháng = 10.000.000đ; bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần 100.000.000đ; bồi thường về chi phí thuê luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp với số tiền 20.000.000đ. Hội đồng xét xử nhận thấy: đối với các khoản bồi thường về thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ 08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ; bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ; bồi thường về thu nhập

thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 12.000.000đ/tháng x 3 tháng = 36.000.000đ; bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị số tiền là: 5.000.000đ/tháng x 2 tháng = 10.000.000đ; các khoản yêu cầu bồi thường này là phù hợp và được bị cáo chấp nhận nên Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản yêu cầu bồi thường mà bị hại yêu cầu nêu trên. Riêng đối với yêu cầu của bị hại về khoản bồi thường về chi phí thuê luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp với số tiền 20.000.000đ là không có cơ sở chấp nhận; về yêu cầu bồi thường khoản tiền tổn thất về tinh thần 100.000.000đ: căn cứ vào tỷ lệ tổn thương của bị hại 17% cơ thể và đối chiếu với quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần bằng 15 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định, cụ thể: 15 tháng x 1.490.000đ/tháng = 22.350.000đ. Tổng cộng các khoản tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại là: 95.850.000đ (Chín mươi lăm triệu, tám trăm năm mươi nghìn đồng). Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về phần dân sự là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về hình phạt: căn cứ vào nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng mức hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với: 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay, màu đen, kích thước khoảng (65 x 58)cm, cổ tay áo có viền màu trắng, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc quần bò dài, màu xanh, không nhãn hiệu, dài khoảng 98cm, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Vương Quốc D, hiện không có giá trị sử dụng, bị cáo không yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với: 01 (một chiếc áo ngắn tay, có cổ màu đỏ, không nhãn hiệu, kích thước khoảng (70 x 53)cm, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc quần dài màu đen, kích thước khoảng (93 x 42)cm, có ký hiệu "Adidas" màu trắng ở cạnh túi quần bên trái, đã qua sử dụng thu giữ của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Đào Hà H, hiện không có giá trị sử dụng, anh Hkhông yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự,

Tuyên bố: Bị cáo Vương Quốc D phạm tội: "Cố ý gây thương tích"

Áp dụng: điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a,i khoản 1) Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Vương Quốc D: 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt 16/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ vào khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 589; Điều 590; Điều 357; Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Buộc bị cáo Vương Quốc D phải bồi thường thiệt hại cho bị hại anh Phạm Hoài S tổng cộng số tiền là: 95.850.000đ (Chín mươi lăm triệu, tám trăm năm mươi nghìn đồng), trong đó: bồi thường thiệt hại cho việc cứu chữa, chi phí viện phí (từ 08/5/2022 đến khi Hn thành trị liệu vận động tay phải ngày 10/8/2022 là 17.500.000đ (Mười bảy triệu, năm trăm nghìn đồng); bồi thường cho thuốc men ngoài không có hóa đơn, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe số tiền là: 10.000.000đ (Mười triệu đồng); bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bị hại số tiền là: 36.000.000đ (Ba mươi sáu triệu đồng); bồi thường về chi phí hợp lý và thu nhập thực tế của người chăm sóc bị hại trong thời gian điều trị số tiền là: 10.000.000đ (Mười triệu đồng); bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần số tiền là: 22.350.000đ (Hai mươi hai triệu, ba trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về xử lý vật chứng, tài sản:

Căn cứ vào: khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay, màu đen, kích thước khoảng (65 x 58)cm, cổ tay áo có viền màu trắng, đã qua sử dụng;

- 01 (một) chiếc quần bò dài, màu xanh, không nhãn hiệu, dài khoảng 98cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một chiếc áo ngắn tay, có cổ màu đỏ, không nhãn hiệu, kích thước khoảng (70 x 53)cm, đã qua sử dụng;

- 01 (một) chiếc quần dài màu đen, kích thước khoảng (93 x 42)cm, có ký hiệu "Adidas" màu trắng ở cạnh túi quần bên trái, đã qua sử dụng.

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 36/BB- THA ngày 22/11/2022 tại chi cục thi hành án dân sự thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh).

Về án phí: căn cứ vào khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a,c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định

về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Vương Quốc D phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.792.500đ (bốn triệu, bảy trăm chín mươi hai nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- *Bị cáo; bị hại; người liên quan*
- *Cơ quan điều tra CA tp Hạ Long;*
- *Cơ quan THAHS tp Hạ Long;*
- *Chi cục THADS tp Hạ Long;*
- *VKSND tp Hạ Long;*
- *VKSND tỉnh Quảng Ninh;*
- *TAND tỉnh Quảng Ninh;*
- *Lưu HS, VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Mạnh Hùng