

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LONG KHÁNH
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2021/HSST.

Ngày: 27/5/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LONG KHÁNH TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Mỹ Lệ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Khánh Nam

2. Bà Lương Thị Như Nga

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Long Khánh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Khánh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2021, Tòa án nhân dân thành phố Long Khánh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2021/HSST-QĐ ngày 30/3/2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2021/HSST-QĐ ngày 14/4/2021 đối với bị cáo:

Lê Minh Th, tên gọi khác: Tý, sinh năm 1994 tại thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp X, xã Y, huyện Củ Chi, thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: ấp X, xã Y, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: làm thuê; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Kh, sinh năm: 1971 (đã chết) và bà Lê Thị Th, sinh năm: 1970; Vợ con chưa có; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/5/2021.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Người tham gia tố tụng khác:

+ Người bị hại: Đặng Thị D, sinh năm 1986 (Vắng mặt)

Địa chỉ: số X đường Y, khu phố Z, phường M, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai.

+ Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH xúc tiến đầu tư QT (Vắng mặt)

Đại diện theo pháp luật: ông Trần Quang Tr, sinh năm 1992

Địa chỉ liên lạc: số X đường Y, khu phố Z, phường M, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

2. Nguyễn Quang T, sinh năm 1989 (Vắng mặt)

Địa chỉ: số X đường Y, khu phố Z, phường M, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai.

+ Người làm chứng:

1. Nguyễn Hồng Đ, sinh năm 1981 (Vắng mặt)

Địa chỉ: xóm X, xã Y, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

2. Dương Văn Th, sinh năm 1996 (Vắng mặt)

Địa chỉ: số X đường Y, khu phố Z, phường M, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Minh Th có quan hệ quen biết với anh Nguyễn Quang T và chị Đặng Thị D, buôn bán quán cây tơ Thủy Dung tại số X, khu phố Y, phường Z, thành phố Long Khánh. Khoảng 20 giờ ngày 08/8/2020, Th đến chơi và xin ở lại qua đêm, anh T sắp xếp cho Th ngủ bên hông nhà và cho mượn 01 điện thoại Oppo F11 Pro màu xanh để sử dụng vào buổi tối. Th nằm chơi điện thoại được một lúc thì hết pin nên đi vào trong phòng ngủ của anh T và chị D để lấy cục sạc. Lúc này, Th thấy gần cửa phòng ngủ có 01 điện thoại Oppo A92 đang cắm sạc và trên nóc tủ quần áo có 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus, màu đồng. Th cầm điện thoại Oppo A92 và cục sạc sang chỗ nằm vừa sạc vừa chơi, sau đó thì ngủ.

Đến khoảng 6 giờ 00 ngày 09/8/2020, Th dậy và gọi cho người bạn tên Nguyễn Hồng Đ, sinh năm 1981, ngụ xóm X, xã Y, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng ở gần đó đi uống cà phê. Trong lúc chờ anh Đ đến đón, Th nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản nên đã lấy trộm 01 điện thoại di động Oppo F11 Pro màu xanh; 01 điện thoại di động Oppo A92 màu đen; 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus màu đồng và 01 cục sạc điện thoại màu trắng cất giấu vào túi quần và hỏi anh T lấy chìa khóa để mở cổng. Khi anh Đ đến chở Th tới quán uống cà phê thì Th hỏi mượn xe mô tô hiệu Yamaha Taurus (không rõ biển số) của anh Đ để đi công việc. Sau đó, Th điều khiển xe về nhà tại ấp X, xã Y, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương. Trên đường đi Th đã vào Công ty trách nhiệm hữu hạn xúc tiến đầu tư QT tại số X, khu phố Y, phường Z, thành phố Biên Hòa, Đồng Nai cầm chiếc điện thoại Oppo A92 với giá 2.000.000 đồng, số tiền này Th đã tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 điện thoại di động OPPO F11 Pro; 01 điện thoại di động Oppo A92; 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus; 01 cục sạc điện thoại di động; 01 con dao gấp, chất liệu thép, dài 24 cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 99/HĐĐGTSTTHS ngày 14/8/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Long Khánh kết luận:

- 01 điện thoại di động Oppo F11 Pro, màu xanh, đã qua sử dụng có giá trị 3.000.000 (Ba triệu) đồng;
- 01 điện thoại di động Oppo A92, màu đen, đã qua sử dụng có giá trị 5.100.000 (Năm triệu một trăm ngàn) đồng;
- 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus, màu đồng, đã qua sử dụng có giá trị 4.000.000 (Bốn triệu) đồng;
- 01 cục sạc điện thoại di động, màu trắng, đã qua sử dụng có giá trị 100.000 (Một trăm ngàn) đồng.

Tại Công văn số 109/HĐĐGTSTTHS ngày 04/9/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Long Khánh trả lời: 01 con dao gấp, chất liệu thép, dài 24cm, đã qua sử dụng, trên thị trường mua bán công khai không có mua bán, trao đổi loại tài sản là dao gấp bằng thép nên không có cơ sở xác định giá, định giá.

Về dân sự:

- Chị D yêu cầu Th bồi thường 7.000.000 đồng, hiện đã bồi thường xong và không yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Anh Trần Quang Tr (Đại diện công ty Công ty trách nhiệm hữu hạn xúc tiến đầu tư QT) yêu cầu Th bồi thường 2.000.000 đồng, Th đồng ý bồi thường nhưng chưa thực hiện.

- Đối với chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Taurus của anh Nguyễn Hồng Đ, khi Th mượn xe chỉ nói là để đi công việc, không có ý định chiếm đoạt tài sản và Th đã trả lại xe, anh Đ không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét xử lý.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Th không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản số 99/HĐĐGTSTTHS ngày 14/8/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Long Khánh.

Tại bản cáo trạng 12/CT-VKSLK ngày 12/01/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Khánh truy tố bị cáo Lê Minh Th về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Buộc bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH xúc tiến đầu tư QT số tiền 2.000.000 đồng.

Những người tham gia tổ tụng đồng ý đối với quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo hối hận về hành vi của mình, gia đình của bị cáo rất khó khăn và neo đơn, chỉ có bị cáo chăm sóc cho mẹ bị tật nguyền, bị cáo không cố tình trốn tránh khi Tòa án triệu tập mà do bị cáo không có tiền để đi xe đến Tòa án, bị cáo xin ứng trước tiền lương mà

không được, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo về chăm sóc mẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an thành phố Long Khánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Khánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác khẳng định khai báo tự nguyện, không ai ép buộc. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Tại phiên tòa, bị cáo Th khai nhận vào ngày 09/8/2020 bị cáo đã có hành vi lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động Oppo F11 Pro màu xanh; 01 điện thoại di động Oppo A92 màu đen; 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus màu đồng và 01 cục sạc điện thoại màu trắng của chị Đặng Thị D, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 12.200.000 đồng.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 điều 173 BLHS.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội: bị cáo là công dân có đủ nhận thức và năng lực, do không muốn lao động mà vẫn có tiền tiêu xài nên đã trộm cắp tài sản của người bị hại. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, quá trình xét xử bị cáo không chấp hành theo giấy triệu tập của Cơ quan tiến hành tố tụng nên cần áp dụng mức hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng: không có.

Tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại (điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS) nên xem xét giảm nhẹ và chỉ cần xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ nghiêm để răn đe giáo dục.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xem xét.

Công ty TNHH xúc tiến đầu tư QT không biết tài sản bị cáo cầm cố là do trộm cắp mà có nên buộc bị cáo hoàn trả cho Công ty TNHH xúc tiến đầu tư QT số tiền 2.000.000 đồng.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh trả 01 điện thoại di động OPPO F11 Pro; 01 điện thoại di động

Oppo A92; 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus; 01 cục sạc điện thoại di động; 01 con dao gấp cho chị D là phù hợp.

[7] Các vấn đề khác: khi Th mượn xe mô tô hiệu Yamaha Taurus của anh Nguyễn Hồng Đ chỉ nói là để đi công việc, không có ý định chiếm đoạt tài sản và Th đã trả lại xe, anh Đ không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét xử lý là phù hợp.

[8] Về án phí: bị cáo Th phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Quan điểm của Viện kiểm sát thành phố Long Khánh phù hợp một phần với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận một phần.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lê Minh Thiện phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Minh Th **04** (Bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/5/2021.

- Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 166, Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Lê Minh Th trả cho công ty trách nhiệm hữu hạn xúc tiến đầu tư QT số tiền 2.000.000 (Hai triệu) đồng.

Kể từ khi có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (sau khi án có hiệu lực pháp luật), hàng tháng người phải thi hành án phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự.

- Áp dụng nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lê Minh Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Công an TP. Long Khánh;
- VKSND TP. Long Khánh;
- Thi hành án TP. Long Khánh;
- Bị cáo;
- Hồ sơ thi hành án;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu án văn ;
- Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Mỹ Lệ