

Bản án số: 69/2025/HSST
Ngày: 30/5/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Đức Cần
- Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chung – Giáo viên
Ông Tạ Ngọc Cư
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Ngọc -
Cán bộ Tòa án nhân dân quận Tây Hồ.
- Đại diện VKSND quận Tây Hồ tham gia phiên tòa: Bà Đàm Thị Tú -
Kiểm sát viên.

Ngày 30/5/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử công khai theo trình tự sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 15/2025/HSST ngày 21/01/2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2025/QĐ-ST ngày 09 tháng 4 năm 2025 và quyết định hoãn phiên tòa ngày 29/4/2025 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Lê Minh P**, sinh ngày: 21/08/2008. Giới tính: Nữ. Tên gọi khác: Không. HKTT: Thôn Vân Chung, Xã Lam Cốt, Huyện Tân Yên, Tỉnh Bắc Giang. Nơi ở hiện tại: Thôn Phú Xuyên 3, Xã Phú Châu, Huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 5/12. Con ông: Lê Trọng M, sinh năm 1962. Con bà: Nguyễn Thị X, sinh năm 1979. Bị cáo có 01 con sinh ngày 12/07/2023. Danh bản chỉ bản số 406 lập ngày 17/10/2024 tại Công an Quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội

Tiền án, tiền sự: Chưa có

Bị bắt khẩn cấp ngày 12/10/2024. Tạm giam đến ngày 10/12/2024, hủy bỏ biện pháp ngăn chặn từ ngày 11/12/2024. Hiện đang áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Phú Châu, Huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội.

2. Họ tên: **Đinh Quang V**, sinh năm 1988. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không. HKTT, chỗ ở: Thôn 1 Xã Đông Mỹ, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Đinh Mạnh H, sinh năm 1962. Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1958. Gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ nhất. Vợ: Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1987. Bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2016. Danh bản chỉ bản số 445 lập ngày 11/12/2024 tại Công an quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

Tiền sự: 06 tiền sự.

Tiền án: Chưa có.

Hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú

tại Xã Đông Mỹ, Huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Các bị cáo có mặt tại phiên Tòa.

Đại diện cho bị cáo P, ông Lê Xuân Tùng; Chuyên viên Đoàn TNCS Hồ Chí Minh Quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội(có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Chị Trần Thu Hiền, sinh năm 1994; HKTT: 81 Quang Trung, Trần Phú, Bắc Giang(vắng mặt)

Anh Cồ Việt Tuấn, sinh năm 1983; HKTT: Số 8 An Dương, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội (Vắng mặt)

- Bào chữa cho bị cáo P: Bà Nguyễn Thị Nga – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước Thành phố Hà Nội(có mặt)

NHẬN THẤY

Bị cáo Lê Minh P và Đinh Quang V bị Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Lê Minh P hiện không có việc làm ổn định, đang nuôi con nhỏ có tên là Lê Phúc An Nhiên, sinh ngày 12/07/2023. Do nhu cầu cần tiền để trang trải cuộc sống nên P đã đi bán dâm cho khách để kiếm tiền. P đã dùng điện thoại của mình lên các trang, hội, nhóm trên mạng xã hội có nội dung liên quan đến việc bán dâm để đăng tải thông tin của bản thân với mục đích để bán dâm cho khách. Khoảng tháng 08/2024, P có quen biết với Trần Thu H (SN: 1994, HKTT: 81 Quang Trung, Trần Phú, Bắc Giang) cũng là gái bán dâm tại địa bàn Hà Nội. P sử dụng tài khoản Facebook tên tài khoản là: “Lê Minh P” còn H sử dụng tài khoản Facebook là: “Thu” để tham gia các hội nhóm trên mạng xã hội.

Ngày 09/10/2024, Cồ Việt Tuấn (SN: 1983; HKTT: Số 8 An Dương, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội) sử dụng tài khoản Facebook tên là: “Cường Lê” có đăng tải bình luận vào nhóm “SGBB & SGDD & SGM & SGBB Sinh Viên Hà Nội” với nội dung cần tìm gái bán dâm, P thấy bình luận này thì trả lời. Sau đó, Tuấn liên hệ nhắn tin qua ứng dụng Messenger rủ P đi mua bán dâm, P đồng ý. Hai bên thỏa thuận giá mua bán dâm là: 2.000.000 đồng/01 lần quan hệ tình dục, Tuấn hẹn P đến uống nước tại quán cà phê Aha trên đường Lạc Long Quân, quận Tây Hồ rồi sau đó sẽ đi mua bán dâm. Lúc này, P đang ở cạnh H nên đã rủ H cùng đi uống cà phê và chị H đồng ý. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, P và chị H đi xe ôm công nghệ Grab (không rõ thông tin, đặc điểm người lái xe ôm) đi từ phố Thái Hà đến quán cà phê Aha như theo điểm hẹn. Khi đến nơi, P đi vào quán cà phê và gọi điện thoại cho Tuấn qua ứng dụng Messenger thì Tuấn đã ở trong quán cà phê trước đó và vẫy tay gọi, khi đó ngoài Tuấn còn một thanh niên nữa là bạn của Tuấn tên là Đinh Quang V (SN: 1988, HKTT: Thôn 1, Đông Mỹ, Thanh Trì, Hà Nội). Cả 04 người cùng ngồi uống nước, nói chuyện với nhau được một lúc thì Tuấn rủ P đi mua bán dâm theo thỏa thuận từ trước. Lúc này V mới biết việc Tuấn gọi P đến để mua dâm, V cũng biết H cũng là gái bán dâm nên V cũng tự rủ và thỏa thuận

mua bán dâm với H, H đồng ý bán dâm cho V theo thỏa thuận là: 2.000.000 đồng/ 01 lần quan hệ tình dục. Tại đây, V chủ động xin P thức liên lạc qua tài khoản Facebook của P để sau này sẽ chủ động liên hệ mua dâm, P đồng ý và cho V thông tin liên lạc. P và Tuấn đi vào khách sạn Nam Thanh địa chỉ số 479 đường Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ để mua bán dâm, V và H vào phòng nào để mua bán dâm thì P không biết. Khi Tuấn và P vào lấy phòng thì anh Tuấn nhận điện thoại của người thân, báo có việc gấp đột xuất nên anh Tuấn đã không thực hiện việc mua dâm của P nữa, Tuấn nói với P để lúc khác gặp nhau, hôm nay bận đột xuất và đưa cho P số tiền 500.000đồng là tiền xe đi lại, sau đó Tuấn bỏ đi. Tuấn chưa thực hiện việc quan hệ tình dục với P

Ngày 10/10/2024, V sử dụng tài khoản Facebook là: “Anh Trần” nhắn tin ngỏ ý muốn mua dâm của P, nhận tin nhắn của V thì P đã nhắn lại đồng ý. V và P hẹn nhau sẽ thực hiện việc mua bán dâm vào 14 giờ ngày 11/10/2024, sẽ thông báo địa điểm sau. Đến khoảng 14 giờ ngày 11/10/2024, Tuấn sử dụng tài khoản Facebook là: “Cường Lê” nhắn tin qua ứng dụng Messenger hỏi mua dâm P. P báo lại với Tuấn là đã đồng ý đi bán dâm cho V thì lúc này Tuấn mới biết việc V liên hệ mua dâm P. Thấy vậy, Tuấn ngỏ ý muốn P gọi gái bán dâm khác đến bán dâm cho Tuấn, P đồng ý và nói là để P liên hệ rủ H đến bán dâm cho Tuấn, và Tuấn đồng ý. Lúc này, P đang ở cạnh H và P rủ H đến bán dâm cho Tuấn, H đồng ý. P nhắn tin thỏa thuận giá bán dâm của H cho Tuấn là 3.000.000 đồng/01 lần quan hệ tình dục, Tuấn đồng ý. Ngoài ra, P nói Tuấn trả thêm cho P số tiền là: 500.000 đồng tiền công môi giới cho H bán dâm cho Tuấn, Tuấn đồng ý. P nhắn tin hỏi V địa điểm hẹn gặp mua bán dâm thì V nhắn lại là ở chỗ cũ, tức là tại khách sạn Nam Thanh. V đến khách sạn trước rồi nhắn tin báo số phòng cho P biết. P nhắn tin thỏa thuận tiền bán dâm của P cho V là: 3.000.000 đồng/01 lần quan hệ tình dục, V đồng ý. Sau đó, P gọi xe ôm công nghệ Grab (không rõ thông tin, đặc điểm người lái xe ôm) cùng H đi đến khách sạn Nam Thanh, trên đường đi thì V nhắn tin báo số phòng của V là 203 và Tuấn nhắn tin báo số phòng của Tuấn là 503 rồi P báo lại cho H biết để H lên bán dâm cho Tuấn. Khi đến khách sạn Nam Thanh, P và H đi lên phòng 503 để gặp Tuấn. Tại đây, Tuấn đưa cho P số tiền là: 500.000 đồng là tiền công môi giới của P và đưa cho H số tiền là: 3.000.000 đồng là tiền bán dâm của H. Sau đó, H ở lại phòng 503 để bán dâm cho Tuấn, còn P đi xuống phòng 203. Khi vào phòng thì V đưa cho P số tiền là: 3.000.000 đồng là tiền mua dâm của P, sau đó P và V cởi quần áo vào tắm rửa rồi lên giường nằm cùng nhau. Khoảng 16 giờ 45 phút cùng ngày, khi V và P đang quan hệ tình dục thì tổ công tác Đội cảnh sát hình sự Công an quận Tây Hồ phối hợp với CAP Xuân La tiến hành kiểm tra hành chính và phát hiện P và V đang có hành vi mua bán dâm. Ngoài ra, tổ công tác cũng kiểm tra và phát hiện Tuấn và H đang có hành vi mua bán dâm tại phòng 503. Sau đó, tổ công tác lập biên bản kiểm tra, thu giữ đồ vật, tài liệu có liên quan rồi đưa các đối tượng về trụ sở để làm việc.

Vật chứng thu giữ :

- Thu giữ của Lê Minh P:
- + 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu hồng đã qua sử dụng;
- + Số tiền: 3.500.000 đồng.

- Thu giữ của Trần Thu H:
 - + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh đã qua sử dụng;
 - + Số tiền 3.000.000 đồng.
- Thu giữ của Cồ Việt Tuấn:
 - + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sony màu bạc đã qua sử dụng bị vỡ màn hình góc dưới bên trái.
- Thu giữ của Đinh Quang V:
 - + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

Khám nghiệm hiện trường thu giữ: 03 (ba) bao cao su đã qua sử dụng; 03 (ba) vỏ bao cao su nhãn hiệu “zizimy”

Quá trình điều tra, P khai nhận chưa làm giấy khai sinh cho con gái Lê Phúc An Nhiên, P không biết bố của đứa bé là ai, do thời điểm biết tin mang thai thì P đã có quan hệ tình dục với nhiều người, ở nhiều nơi khác nhau, P không nhớ những người P đã quan hệ tình dục là ai ở đâu, thông tin liên hệ thế nào. Sau khi sinh cháu bé ra đến nay chỉ mình P chăm sóc nuôi dưỡng cháu. P ở nhờ qua nhiều nhà họ hàng, sau đó P đi làm thêm và sống ở nhiều nơi, không có nơi ăn ở cố định. Do việc thuê nhà khó khăn vì không có giấy tờ tùy thân nên khoảng đầu năm 2024 P đã lên mạng xã hội và đặt làm căn cước công dân giả với thông tin sinh năm 21/08/2004 (P không nhớ thông tin người đã làm căn cước công dân giả cho P) tại thời điểm làm căn cước công dân giả P chưa đủ 16 tuổi. P làm căn cước Công dân giả để sử dụng khi thuê nhà hoặc thuê phòng nghỉ. Quá trình khi bán dâm cho V, khi được hỏi về tuổi thì P có nói là sinh năm 2004 và đưa căn cước công dân giả cho V xem.

Tại Cơ quan điều tra, ban đầu Lê Minh P khai nhận sinh ngày 21/08/2004. Thông tin ban đầu tại bản lý lịch cá nhân do Công an xã Lam Cốt cung cấp thì Lê Minh P sinh ngày 21 tháng 08 năm 2004. Tiến hành xác minh nhân thân của bị can Lê Minh P tại UBND xã Lam Cốt, Tân Yên, Bắc Giang được cung cấp tài liệu: Giấy khai sinh của Lê Minh P có thông tin ngày sinh: ngày 21 tháng 08 năm 2008.

Để có căn cứ xác định chính xác tuổi của Lê Minh P, ngày 19/11/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định Trưng cầu giám định xác định độ tuổi của Lê Minh P tại Viện khoa học kỹ thuật hình sự (C09)- Bộ công an.

Tại bản kết luận giám định độ tuổi trên người sống của Viện khoa học hình sự số 8981/KL-KTHS ngày 27/11/2024 kết luận: Căn cứ vào mức độ phát triển thể chất cơ thể; sự phát triển và cốt hóa của các xương tay, chân và khung chậu; mức độ hàn các đầu xương vào thân xương của các xương dài; khám các chuyên khoa và xét nghiệm; xác định độ tuổi của Lê Minh P tại thời điểm giám định (tháng 11 năm 2024) là từ 16 năm 06 tháng đến 17 năm.

Ngày 10/12/2024, người thân của Lê Minh P đã đến giao nộp 01 giấy khai sinh bản chính của Lê Minh P và 01 quyển sổ hộ khẩu có thông tin của Lê Minh P, cả hai tài liệu nêu trên đều thể hiện Lê Minh P sinh ngày 21/08/2008.

Căn cứ tài liệu, chứng cứ thu thập được, ngày 10/12/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định Khởi tố bổ sung vụ án Mua

dâm người dưới 18 tuổi xảy ra ngày 11/10/2024 tại khách sạn Nam Thanh, số 479 Lạc Long Quân, Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội và khởi tố bị can đối với Đinh Quang V (thông tin như trên) về hành vi mua dâm người dưới 18 tuổi được quy định tại khoản 1 điều 329 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại cơ quan điều tra, Lê Minh P, Đinh Quang V khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với nhà nghỉ Nam Thanh, Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai của anh Bùi Mạnh Tiến là lễ tân khách sạn Nam Thanh. Anh Tiến khai không biết Lê Minh P, Trần Thu H, Cồ Việt Tuấn, Đinh Quang V đến thuê phòng để thực hiện hành vi mua, bán dâm. Cơ quan điều tra làm việc với người đại diện trước pháp luật của khách sạn Nam Thanh là anh: Vũ Bá Minh (SN: 03/09/1983, HKTT: 1B Đường Sắt, Ngọc Khánh, Ba Đình, Hà Nội). Anh Minh không biết việc các đối tượng P, H, Tuấn, V đến khách sạn thuê phòng để mua bán dâm. Khi phát hiện nghi vấn có dấu hiệu hoạt động mại dâm, anh Minh đã đến cơ quan Công an trình báo sự việc, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với hành vi sử dụng căn cước Công dân giả của Lê Minh P đã vi phạm hành chính được quy định tại điểm b khoản 4 điều 10 nghị định 144 CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Minh P với mức phạt 150.000đồng về hành vi bán dâm và phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng căn cước công dân giả. Tịch thu tiêu hủy đối với thẻ căn cước công dân giả của Lê Minh P.

Đối với Trần Thu H đã thực hiện hành vi bán dâm vào các ngày 09/10/2024 và ngày 11/10/2024 hành vi bán dâm của H đã vi phạm khoản 1 điều 25 nghị định 144CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Quá trình xác minh H đã thành khẩn khai báo, thành thật hối lỗi, đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính. Tình tiết tăng nặng: Vi phạm nhiều lần. Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Thu H về hành vi bán dâm với mức phạt: 400.000đồng.

Đối với Cồ Việt Tuấn: Ngày 11/10/2024, Tuấn đã thực hiện hành vi Mua dâm đối với Trần Thu H. Hành vi của Tuấn được quy định tại khoản 1 điều 24 nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ quy định

xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực ANTT, ATXH. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi mua dâm của Cồ Việt Tuấn với mức phạt: 1.500.000đồng.

Đối với Đinh Quang V: Ngoài hành vi mua dâm người dưới 18 tuổi ngày 11/10/2024, V đã thực hiện hành vi Mua dâm đối với Trần Thu H vào ngày 09/10/2024. Hành vi của V được quy định tại khoản 1 điều 24 nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực ANTT, ATXH. Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi mua dâm của Đinh Quang V với mức phạt: 1.500.000đồng.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sony màu bạc, đã qua sử dụng, chất lượng không kiểm tra của Cồ Việt Tuấn; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh đã qua sử dụng, chất lượng không kiểm tra của Trần Thu H; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh đã qua sử dụng, chất lượng không kiểm tra của Đinh Quang V. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã làm rõ các điện thoại trên là tài sản hợp pháp của Cồ Việt Tuấn, Trần Thu H, Đinh Quang V. Ngày 31/12/2024, cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu bằng hình thức trao trả cho Cồ Việt Tuấn, Trần Thu H, Đinh Quang V.

Tại bản Cáo trạng số 11/CT-VKS ngày 17/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã truy tố bị cáo Lê Minh P về tội “Môi giới mại dâm”, theo quy định tại khoản 1 Điều 328 Bộ Luật hình sự; Truy tố bị cáo Đinh Quang V về tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi” theo quy định tại khoản 1 Điều 329 Bộ Luật hình sự

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra, xác định có tội như cáo trạng truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố. Căn cứ tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, căn cứ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 328; Điều 65; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự:

-Xử phạt bị cáo Lê Minh P từ 06 – 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 12 – 18 tháng.

Áp dụng khoản 1 điều 329; Điều 65; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự:

-Xử phạt bị cáo Đinh Quang V từ 12 - 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 24 – 30 tháng.

Vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy: 03 vỏ bao cao su đã qua sử dụng; 03 vỏ bao cao su nhãn hiệu Zizimy.

Tịch thu sung công số tiền 6.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 13 đã qua sử dụng.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định

Người bào chữa cho bị cáo P phát biểu:

Nhất trí với bản luận tội của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, bị cáo P thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm đến thuần phong mỹ tục. Tuy nhiên thời điểm bị cáo phạm tội là dưới 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; Bị cáo đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 328; Điều 65; Điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 90, 91; Điều 119, 179 Luật tư pháp người chưa thành niên, xử phạt bị cáo P với mức án nhẹ nhất.

Đại diện cho bị cáo P: Không có ý kiến gì

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật, rất hối lỗi và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra – Công an quận Tây Hồ; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2. Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai và các chứng cứ tài liệu khác, đủ cơ sở kết luận:

Ngày 11/10/2024, Tại khách sạn Nam Thanh số 479 đường Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ, Hà Nội, Đinh Quang V đã có hành vi mua dâm của Lê Minh P (Sinh ngày 21/08/2028) tại phòng 203; Lê Minh P có hành vi môi giới cho Trần Thu H bán dâm cho Cồ Việt Tuấn tại phòng 503 nhằm thu lời 500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Lê Minh P đủ dấu hiệu cấu thành tội “ Môi giới mại dâm” theo điều 328 của Bộ luật hình sự; Hành vi của bị cáo Đinh Quang V đủ dấu hiệu cấu thành tội “ Mua dâm người dưới 18 tuổi” theo khoản 1 Điều 329 của Bộ luật hình sự.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, đồng thời còn xâm phạm đến đạo đức truyền thống, nếp sống văn minh và thuần phong mỹ tục, vì vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung. Khi lượng hình hội đồng xét xử cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo P khi phạm tội dưới 18 tuổi và hiện đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng. Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự đề bị cáo được hưởng án treo, không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi cộng đồng xã hội, cho bị cáo được chấp hành án có điều kiện, cải tạo tại địa P dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền sở tại cũng đủ cải tạo thành công dân tốt, thể hiện chính

sách khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội dưới 18 tuổi quy định tại Điều 54 và 91 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo P phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 BLHS.

Vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy: 03 vỏ bao cao su đã qua sử dụng; 03 vỏ bao cao su nhãn hiệu Zizimy.

Tịch thu sung công: Số tiền 6.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 13 đã qua sử dụng.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Người liên quan, người bào chữa, người đại diện có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên, hội đồng xét xử;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh P phạm tội “Môi giới mại dâm”; Bị cáo Đinh Quang V phạm tội “Mua dâm người dưới 18 tuổi”

- Áp dụng khoản 1 điều 328; Điều 65; Điểm i, s khoản 1, 2 điều 51; Điều 54, Điều 91 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Minh P 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân Xã Phú Châu, Huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng khoản 1 điều 329; Điều 38; Điểm s khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Quang V 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy: 03 vỏ bao cao su đã qua sử dụng; 03 vỏ bao cao su nhãn hiệu Zizimy.

Tịch thu sung công: Số tiền 6.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 13 đã qua sử dụng.

Chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/01/2025, ủy nhiệm chi ngày 20/01/2024.

Án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người bào chữa, người đại diện cho bị cáo P có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày toà tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên

quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo.
- VKS quận Tây Hồ, VKS Hà Nội.
- TAND Thành phố HN.
- Công an quận Tây Hồ
- Chi cục Thi hành án quận Tây Hồ
- Lưu HS, VP.
- TT lý lịch tư pháp - Sở tư pháp thành phố Hà Nội

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

Đào Đức Cần