TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2023/HS-PT
Ngày: 11/01/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: *Ông Nguyễn Thanh Nhã*
Các Thẩm phán: *Ông Nguyễn Xuân Tuấn*
Ông Phan Huy Cương

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hương - Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 693/2022/TLPT-HS ngày 03 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Q và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 169/2022/HSST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Hoàng Q, sinh năm 2000; giới tính: nam; ĐKHKTT: huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Trần Thị Ph; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022; bị cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Lê Đăng V, sinh năm 1997; giới tính: nam; ĐKHKTT: huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Đăng Tr và bà Lê Thị T; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022; bị cám đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Ngoài ra, trong bản án còn có 02 bị cáo khác; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 9/2020, thông qua mạng internet Nguyễn Hoàng Q đang thuê trọ tại phường Mộ Lao, quận Hà Đông quen biết một đối tượng có tài khoản zalo "Giấy khám sức khỏe Hà Nội" tên "Thịnh" (không rõ nhân thân), Q nhận vận chuyển thuê cho Thịnh các đơn hàng giao cho khách, công vận chuyển là 25.000 đồng/01 đơn hàng. Khoảng cuối tháng 2/2021, Thịnh liên lạc thỏa thuận với Q qua số điện thoại 0812345870 thuê Q vận chuyển giấy tờ giả là các loại Giấy khám sức khỏe có dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải khổ A3, A4 và sẽ thuê người vận chuyển đến đưa cho Q, lương trả cho Q 10.000.000 đồng/tháng và trả tiền thuê nhà nơi Q ở tại chung cư Hồ Gươm Plaza (9.000.000 đồng/tháng), Q đồng ý. Hàng ngày vào các khung giờ từ 08 giờ 30 phút đến 09 giờ và 13 giờ 30 phút đến 14 giờ, Thịnh sẽ gửi các đơn hàng là phong bì màu trắng dán kín, bên ngoài ghi sẵn địa chỉ người nhận và giá tiền, bên trong có Giấy khám sức khỏe khổ A3, A4, trong đó phần thông tin người khám bỏ trống, phần nội dung khám và kết luận có sẵn các chỉ số khám, chữ ký của Bác sỹ và hình dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải đến khu vực chung cư Hồ Gươm Plaza để Q giao cho khách. Quá trình thực hiện giao hàng, Quý sử dụng số điện thoại và tài khoản zalo cá nhân của mình liên lạc với số điện thoại 0812345870 của Thịnh có tài khoản zalo "Giấy khám sức khỏe Hà Nội". Q và Thịnh thanh toán với nhau bằng chuyển khoản (từ tài khoản số 21510002606445 mở tại ngân hàng BIDV của Nguyễn Hoàng Q đến số tài khoản 9704229200367131504 ngân hàng MB mang tên "LE DUC THINH".

Do thấy việc mua bán giấy khám sức khỏe giả có lợi nhuận cao, tháng 3/2021, Q đã bàn với Thịnh sẽ rao bán giấy khám sức khoẻ giả trên mạng facebook. Nếu có khách đặt mua Q sẽ gửi thông tin cho Thịnh qua ứng dụng Aha Move rồi nhận giấy tờ giả của Thịnh (qua shiper) đem bán cho họ để hưởng chênh lệch, tiền thanh toán hai bên chốt vào cuối ngày, Thịnh đồng ý. Sau đó, Q lập trang facebook có tên "Giấy khám sức khỏe tại Hà Nội" để rao

bán các loại giấy khám sức khỏe giả. Khi có khách mua, Q nhắn tin qua facebook để báo giá, chốt đơn với khách rồi nhắn tin vào tài khoản zalo "Giấy khám sức khỏe Hà Nội" của Thịnh để báo đơn hàng, Giấy khám sức khỏe khổ A3 mua giá 70.000 đồng/tờ, bán giá 150.000 đồng/tờ có ảnh và 100.000 đồng/tờ không ảnh; Giấy khám sức khỏe khổ A4 giá mua 20.000 đồng/tờ, giá bán 50.000 đồng/tờ…Thời gian đầu một mình Q nhận giấy tờ giả về đóng gói, ghi giá tiền, tên và địa chỉ của khách mua để vận chuyển. Sau có nhiều khách thì Q cùng với bạn gái là Nguyễn Thị Hiền L thực hiện. L được Quý chia sẻ mật khẩu tài khoản rao bán giấy tờ giả, nên truy cập vào và nhận đơn khách đặt mua giấy khám sức khỏe giả của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải rồi chốt đơn. Sau Q nhắn tin đặt mua của Thịnh, Thịnh thuê ship đem đến, L nhận mỗi khi Q không ở nhà. Tiếp đó, Quý sử dụng phong bì đóng gói, lấy bút ghi tên, địa chỉ người nhận và số tiền phải thu (có L trợ giúp). Sau Q là người đi giao các đơn hàng cho khách và trực tiếp thanh toán.

Trong tháng 3/2021, Q quen Lê Đăng V đang thuê trọ tại xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, cùng là nhân viên giao hàng qua ứng dụng Aha Move. Lần đầu V nhận vận chuyển đơn hàng cho Q thấy gọn nhẹ, dễ giao thì V đã chủ động liên lạc để xin đi giao đơn hàng cho Q không qua ứng dụng Aha Move nữa, Q đồng ý. Hai bên thỏa thuận phí vận chuyển quanh khu vực Hà Nội là 25.000 đồng/1 đơn hàng. Khi nhận đơn hàng, V thanh toán trước cho àng MB tên "LE DUC THINH" hoặc tài khoản số 21510002606445 ngân hàng BIDV tên Nguyễn Hoàng Q. Sau đó, V đi giao các đơn hàng thu tiền của khách hưởng tiền phí vận chuyển trên. Khoảng hơn một tuần sau, V chuyển đơn hàng cho khách thì bị khách hoàn trả lại, V bóc phong bì ra thấy bên trong có các giấy khám sức khoẻ đóng dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải, không có thông tin người khám, nên biết các giấy tờ trên là giả. Nhưng vì hám lợi V vẫn nhận chuyển đơn hàng cho Q.

Q, L, V làm đến tháng 4/2021 thì nghỉ, do ảnh hưởng dịch bệnh Covid-19 nên không có khách. Đến tháng 10/2021, Q tiếp tục rao bán giấy khám sức khoẻ trên mạng xã hội và có L, V cùng tham gia. Do Lê Văn Q (là em họ của V) đang cùng ở trọ tại xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội nên tháng 10/2021, V chia đơn hàng cho Q đi vận chuyển giấy tờ (quá trình ship hàng Q biết được giấy tờ vận chuyển là giấy tờ giả). Tháng

12/2021, V thuê Đỗ Ngọc L, SN 1997, đang trú tại: số 10 dãy 5 khu giãn dân Yên Phúc, phường Phúc La, quận Hà Đông đi vận chuyển giấy tờ, tiền công trả 25.000 đồng/1 đơn hàng (V không nói cho L biết là vận chuyển giấy tờ giả). Số giấy tờ giả khách trả, V và Q đều mang về để tại phòng trọ, không bán lại hoặc sử dụng vào mục đích khác, L không biết trong các đơn hàng là giấy tờ gì, thật hay giả.

Sáng ngày 20/12/2021, Q gửi cho V 07 phong bì màu trắng ghi thông tin người nhận bên trong chứa 17 tờ giấy khám sức khoẻ giả. Sau đó, V đưa cho Q 07 đơn để đi giao cho khách, Q điều khiển xe máy Wave BKS: 36D1-476.xx đem đến khu vực chung cư Newskyline, phường Văn Quán, quận Hà Đông thì bị Công an phường Văn Quán kiểm tra hành chính, phát hiện thu giữ trong ba lô để ở khung xe máy có 07 phong bì trắng có chữ viết ở giữa, bên trong có tổng số 17 tờ giấy khám sức khoẻ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải (nghi là giả). Công an phường Văn Quán đã đưa Q cùng vật chứng về trụ sở.

Cùng ngày qua ứng dụng Aha Move, Q còn thuê Nguyễn Quang A vận chuyển 02 túi nilon màu đỏ dán kín, bên trong là giấy tờ giả đem đến giao cho V tại Yên Xá, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội để giao cho khách ở địa chỉ số 126 Khuất Duy Tiến, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, trả công 35.000 đồng (Quang A không biết là giấy tờ giả). Sau đó, Quang A đi xe máy Wave màu trắng biểm kiểm soát 29T1-415.xx đem đến cho V ở địa chỉ người nhận. Đến nơi, Quang A gọi điện cho người nhận thì người này hẹn mang hàng ra khu vực Sảnh A chung cư Newskyline, phường Văn Quán, quận Hà Đông. Khi Quang Anh đem đến thì thấy Lê Văn Q đang bị Công an kiểm tra. Công an phường Văn Quán tiếp tục kiểm tra đối với Quang A, phát hiện thu giữ 02 túi nilon dán kín, bên trong có 77 tờ giấy khám sức khoẻ của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải nghi là giả. Công an phường Văn Quán đã đưa Quang A cùng vật chứng về trụ sở.

Ngày 20/12/2021, Nguyễn Hoàng Q, Nguyễn Thị Hiền L, Lê Đăng V và Lê Văn Q đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Lê Đăng V tại Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội phát hiện thu giữ 20 tờ giấy khám sức khỏe nghi là giả của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông

vận tải; khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Hoàng Q tại phòng 1809 chung cư Hồ Gươm Plaza, phường Mộ Lao, quận Hà Đông không phát hiện, thu giữ gì.

Vật chứng của vụ án gồm:

1. Thu của Lê Văn Q:

- 07 phong bì màu trắng, ghi thông tin đơn hàng gồm địa chỉ, số điện thoại người nhận và giá tiền đơn hàng, bên trong các phong bì có 17 tờ giấy khám sức khoẻ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải nghi là giả, gồm:

+ 10 tờ Giấy chứng nhận sức khỏe khổ giấy A4, dưới mục người kết luận có chữ ký BSCKI. Nguyễn Thị Cúc và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 01 tờ Giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, không có dán ảnh, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 tờ Giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, có dán ảnh đóng dấu giáp lai, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 tờ Giấy khám sức khỏe của người lái xe khổ giấy A3, có dàn ánh có đóng dấu giáp lai, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 01 phiếu xét nghiệm sinh hóa nước tiểu khổ A5, dưới mục bác sỹ điều trị có chữ ký ThS.BS Lê Thị Thanh Huyền và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 01 phiếu xét nghiệm huyết học khổ A5, dưới mục bác sỹ điều trị có chữ ký ThS.BS Lê Thị Thanh Huyền và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biểm kiểm soát 36D1-476.72 đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max 64Gb màu vàng đã qua sử dụng.

2. Thu giữ của Nguyễn Quang A:

- 02 túi nilon màu đỏ, bên trong chứa 05 phong bì màu trắng, ghi thông tin đơn hàng gồm địa chỉ, số điện thoại người nhận và giá tiền đơn hàng, bên trong các phong bì có 77 tờ giấy khám sức khoẻ của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải, nghi là giả, gồm:

+ 06 tờ Giấy khám sức khỏe của người lái xe khổ giấy A3, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI, Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 17 tờ Giấy chứng nhận sức khỏe khổ giấy A4, dưới mục người kết luận có chữ ký BSCKI. Nguyễn Thị Cúc và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 43 tờ Giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, có dán ảnh đóng dấu giáp lai, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 11 tờ Giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, không có dán ảnh, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS: 29T1-415.40, số khung RLHHC1215DY45963, số máy HC12E5459799, đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A20 màu đen, gắn sim số 0355.212.698, đã qua sử dụng.

3. Thu của Lê Đăng V:

- 20 tờ giấy khám sức khỏe của Công ty cổ phần bệnh viện Giao thông vận tải nghi là giả, gồm:

+ 02 phiếu xét nghiệm sinh hóa nước tiểu khổ A5, dưới mục bác sỹ điều trị có chữ ký ThS.BS Lê Thị Thanh Huyền và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẢN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 phiếu xét nghiệm huyết học khổ A5, dưới mục bác sỹ điều trị có chữ ký ThS.BS Lê Thị Thanh Huyền và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 Giấy chứng nhận nằm viện khổ A5, dưới mục Giám đốc bệnh viện có chữ ký BSCKI. Nguyễn Thị Cúc và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 10 tờ Giấy chứng nhận sức khỏe khổ giấy A4, dưới mục người kết luận có chữ ký BSCKI. Nguyễn Thị Cúc và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 tờ Giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, có dán ảnh đóng dấu giáp lai, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

+ 02 tờ Giấy khám sức khỏe của người lái xe khổ giấy A3, có dán ảnh có đóng dấu giáp lai, dưới mục người kết luận có chữ ký Phó Trưởng phòng khám sức khỏe BSCKI. Nguyễn Công Sơn và đóng dấu tròn đỏ "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI".

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen đã qua sử dụng.

4. Thu của Nguyễn Hoàng Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 Pro Max màu trắng đã qua sử dụng.

5. Thu của Nguyễn Thị Hiền L: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6 màu trắng đã qua sử dụng.

6. Thu của Đỗ Ngọc L:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen biểm kiểm soát 36D1-086.xx đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6 màu ghi đã qua sử dụng.

Tại bản kết luận giám định số 989/KLGĐ-PC09-DD3 ngày 28/01/2022, phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội, kết luận:

"1. Hình dấu tròn "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI" trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A114 với hình dấu tròn "CÔNG TY CỔ PHẦN BỆNH VIỆN GIAO THÔNG VẬN TẢI" trên mẫu so sánh ký hiệu M1 không phải do cùng một con dấu đóng ra.

2. Chữ ký đứng tên Nguyễn Công Sơn trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A69; Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị Cúc trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A70 đến A108; chữ ký đứng tên Lê Thị Thanh Huyền trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A109 đến A114 với chữ ký tương ứng trên các

mẫu so sánh ký hiệu từ M2 đến M4 không phải là chữ do cùng một người ký ra.

3. Chữ viết trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A115 đến A126 là chữ do người có mẫu chữ viết đứng tên Nguyễn Thị Hiền L trên các tài liệu ký hiệu từ M5 đến M8 viết ra".

Quá trình điều tra, Nguyễn Hoàng Q tự nguyện nộp lại số tiền 46.000.000 đồng là tiền Q nhận vận chuyển giấy khám sức khoẻ cho người tên "Thịnh" và tiền thu lời bất chính từ việc bán giấy khám sức khoẻ giả. Lê Đăng V nộp lại số tiền 5.000.000 đồng, Lê Văn Q nộp lại số tiền 3.000.000 đồng đều là tiền hưởng lợi từ việc vận chuyển giấy khám sức khoẻ giả cho Q.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 169/2022/HSST ngày 19/7/2022, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Hoàng Q, Lê Đăng V. Áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với Lê Đăng V.

Xử phạt Nguyễn Hoàng Q 36 tháng tù về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022.

Xử phạt Lê Đăng V 33 tháng tù về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với 02 bị cáo khác; áp dụng biện pháp tư pháp; quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21/7/2022, các bị cáo Nguyễn Hoàng Q, Lê Đăng V kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo Nguyễn Hoàng Q, Lê Đăng V khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm. Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

Kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định nên được chấp nhận về mặt hình thức.

Tòa án cấp sơ thẩm quy kết Nguyễn Hoàng Q, Lê Đăng V phạm tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Cấp sơ thẩm đánh giá đúng vai trò, tính chất mức độ hành vi phạm tội; áp dụng đúng, đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với hai bị cáo. Mức hình phạt áp dụng đối với Lê Đăng V, Nguyễn Hoàng Q là tương xứng. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết mới. Vì vậy, căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm quy kết, các bị cáo khẳng định cấp sơ thẩm xét xử đúng người, đúng tội, không oan. Lời khai của bị cáo phù các chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra. Vì vậy, Tòa án nhân dân quận Hà Đông xử phạt các bị cáo về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật.

Xét kháng cáo của Nguyễn Hoàng Q: bị cáo có vai trò chính trong vụ án, số lượng tài liệu bị cáo làm giả rất lớn, hành vi phạm tội của bị cáo có tính nghiêm trọng nên cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 36 tháng tù và không cho hưởng án treo là phù hợp và đã xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được áp dụng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không đưa ra được tình tiết mới nên không có căn cứ để chấp nhận nội dung kháng cáo.

Xét kháng cáo của Lê Đăng V: Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đúng, đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Lê Đăng V, cấp sơ thẩm thời nhận định bị cáo V là người làm thuê, có vai trò không lớn trong đồng phạm và áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm xử phạt Lê Đăng V

33 tháng tù là có phần nghiêm khắc so với vai trò của bị cáo trong vụ án. Vì vậy, Hội xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[3] Bị cáo Nguyễn Hoàng Q không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Lê Đăng V được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Hoàng Q 36 tháng tù về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lê Đăng V 27 tháng tù về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2021 đến ngày 28/01/2022.

3. Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Buộc Nguyễn Hoàng Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo Nguyễn Hoàng Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**	**THẨM PHÁN** **CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

<u>Nơi nhận</u>:

- VKSND Tp. Hà Nội;
- TAND quận Hà Đông;
- VKSND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
- Chi cục THADS quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thanh Nhã