TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TÂN CHÂU
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 78/2023/DS-ST
Ngày: 26/10/2023
"V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN CHÂU, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Minh Sang

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Ngọc Quế

2. Ông Nguyễn Hồng Thái

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Đặng Huỳnh Anh là Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Thịnh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 192/2022/TLST-DS ngày 19 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 187/2023/QĐXXST-DS ngày 16 tháng 9 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 156/2023/QĐST-DS ngày 28 tháng 9 năm 2023, giữa các đương sự:

1. Đồng nguyên đơn:

1.1. Ông Lê Đức D, sinh năm 1980; Nơi cư trú: Số 33, đường Phạm Văn Đồng, Tổ 12, khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G (có mặt).

1.2. Bà Phan Thị M, sinh năm 1989. Nơi cư trú: Số 0608, đường Hà Hoàng Hổ, Tổ 02, khóm L T D, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G (có mặt).

2. Bị đơn: Bà Oan Hồng C, sinh năm 1976; Nơi cư trú: Số 22, đường Trường Chinh, Tổ 24, khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G (có mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Bà Oan Hồng C, sinh năm 1976;

3.2. Anh Lý Chấn G, sinh năm 2002 (có mặt);

3.3. Anh Lý Chấn H, sinh năm 2003 (có mặt);

3.4. Chị Lý Trác S, sinh năm 2005 (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt).

Cùng cư trú: Số 22, đường Trường Chinh, Tổ 24, khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 19/8/2022, khởi kiện bổ sung ngày 10/8/2023, trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, nguyên đơn ông Lê Đức D và bà Phan Thị M cùng trình bày:

Khoảng 07 giờ ngày 17/4/2022, giữa bà Phan Thị Trang (vợ ông D) với gia đình bà Oan Hồng C xảy ra cải vã về việc lên xuống hàng hóa gây tiếng ồn. Bà Trang gọi điện thoại cho ông D hay biết sự việc, ông D chạy lại thì thấy bà Phan Thị M (em bà Trang) và bà C giáp lá cà đánh nhau, lúc đó ông D vô can ngăn thì bị Lý Chấn G dùng tay đánh vào người nhưng né tránh được, tại thời điểm xảy ra xô xát, ông Lý Hữu T (chồng bà C) từ trong nhà chạy ra dùng chay thủy tinh loại đựng mật ong đánh vào đầu của ông D và đầu của bà M, ông T hai tay cầm hai chay thủy tinh, tay phải đánh trực tiếp vào đầu của ông D, tay trái ông T đánh trực tiếp vào đầu của bà M, được mọi người can ngăn. Ông D, bà M có trình báo Công an phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu.

Sau khi sự việc xảy ra, ông D và bà M làm đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với ông Lý Hữu T, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu đã khởi tố vụ án, trong quá trình làm việc với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu có trưng cầu giám định với tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông D là 01%, tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà M là 00%, ông D và bà M nhận được kết luận giám định thương tích và không có ý kiến, khiếu nại. Trong quá trình điều tra, ông T chết, ông D và bà M rút yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự, ngày 09/8/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với ông Lý Hữu T.

Ông Lê Đức D và bà Phan Thị M cùng xác định ông Lý Hữu T là người trực tiếp dùng chai thủy tinh loại đựng mật ong đánh vào cơ thể của ông bà làm tổn thương sức khỏe. Do đó, ông D và bà M yêu cầu những người thừa kế của ông Lý Hữu T gồm: bà Oan Hồng C, anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H, chị Lý Trác S cùng có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông bà với các khoản như sau:

1. Yêu cầu của ông Lê Đức D bao gồm:

- Chi phí khám và điều trị thương tích tại Bệnh viện Đa khoa khu vực Tân Châu ngày 17/4/2022 với số tiền 556.500 đồng.

- Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Phòng khám VIETLIFE MRI (địa chỉ: số 583, đường Sư Vạn Hạnh, Phường 13, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh) ngày 18/4/2022 với số tiền tổng cộng là 4.737.350 đồng.

- Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Bệnh viện Đa khoa Quốc tế S.I.S Cần Thơ ngày 06/5/2022 với số tiền tổng cộng là 19.635.816 đồng.

- Chi phí thuê xe đi khám và điều thương tích tại Thành phố Hồ Chí Minh và tại Thành phố Cần Thơ là 5.000.000 đồng.

- Thu nhập thực tế trong thời gian điều trị thương tích từ ngày 17/4/2022 đến ngày 06/5/2022 là 19 ngày, ông không có nghề nghiệp ổn định, là lao động tự do, yêu cầu Tòa án giải quyết theo quy định.

- Yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật, không còn yêu cầu gì khác.

2. Yêu cầu của bà Phan Thị M bao gồm:

- Chi phí khám và điều trị thương tích tại Bệnh viện Đa khoa khu vực Tân Châu ngày 17/4/2022 với số tiền 556.500 đồng.

- Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Phòng khám VIETLIFE MRI (địa chỉ: số 583, đường Sư Vạn Hạnh, Phường 13, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh) ngày 18/4/2022 với số tiền 3.760.000 đồng.

- Chi phí thuê xe đi khám và điều thương tích tại Thành phố Hồ Chí Minh là 2.500.000 đồng.

- Thu nhập thực tế trong thời gian điều trị thương tích là 07 ngày, bà không có nghề nghiệp ổn định, là lao động tự do, yêu cầu Tòa án giải quyết theo quy định.

- Yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật, không còn yêu cầu gì khác.

Bị đơn bà Oan Hồng C trình bày:

Bà với ông Lý Hữu T là vợ chồng có đăng ký kết hôn, ông T bị bệnh đã chết vào ngày 10/6/2022. Bà với ông T có ba con Cng gồm: Lý Chấn G, sinh năm 2002; Lý Chấn H, sinh năm 2003 và Lý Trác S sinh năm 2005. Tất cả các con hiện nay đều đang sống Cng với bà và phụ thuộc vào gia đình.

Sự việc xảy ra vào khoảng 07 giờ ngày 17/4/2022, bà có qua nhà bà Trang (vợ ông Lê Đức D) để nói chuyện việc đậu xe trước cửa nhà của bà và buổi tối đừng quăng đồ vào vách tường nhà gây ồn ào vì chồng bà bị bệnh nặng đang điều trị. Bà Trang trả lời "Ai đậu xe trước cửa nhà bà thì bà ra đuổi người ta, còn ai quăng đồ vào vách tường thì qua chửi người ta". Trước đó, bà cũng nhiều lần qua nói Chuyện với vợ chồng bà Trang về việc đậu xe và lên xuống hàng hóa gây tiếng ồn, sự việc bà có báo với Ban nhân dân khóm để nắm sự việc. Trong lúc đang nói chuyện với bà Trang, bà Phan Thị M chạy xe lại hỏi sự việc như thế nào thì bà cũng trình bày

như trên cho bà M nghe, rồi bà M nói "vách tường này là vách tường của bà Trang không phải vách tường chung nên muốn làm gì là Chuyện của bà Trang", nói xong bà M lấy nón bảo hiểm đang đội ném vào bà C, khoảng 10 phút sau ông Lê Đức D chạy tới và cũng hỏi sự việc như thế nào thì bà C cũng trình bày sự việc như trên, ông D trả lời "đây vách tường nhà ông, ông muốn làm gì là quyền của ông, ông D nói tiếp sau 23 giờ khuya thì ông có quyền đậu xe trước nhà tôi để xuống hàng hóa" và gia đình ông D kéo qua nhà bà tổng cộng 05 người gồm: ông D, bà Trang, bà M và 02 người giúp việc (không rõ họ tên). Tiếp theo bà M nắm tóc bà lôi ra ngoài đường, sự việc sau đó xảy ra bà không biết gì.

Tại thời điểm hai bên xảy ra ẩu đả, bà C xác định gia đình bà không tham gia đánh nhau, không biết ai gây thương tích cho ông D, bà M và cũng không thấy ông T dùng vật gì khi hai bên xảy ra xô xát, đánh nhau. Lúc đánh nhau, bà cũng bị gây thương tích, nhưng không yêu cầu cơ quan có thẩm quyền giải quyết.

Hậu quả của việc hai bên xô xát, đánh nhau là Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu đã khởi tố vụ án, sau đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự với lý do ông Lý Hữu T chết, ông D bị tổn thương cơ thể là 01%, bà M bị tổn thương cơ thể là 00%, ông D và bà M rút đơn yêu cầu không xử lý hình sự. Bà đã nhận đủ các thông báo, quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu và không có ý kiến.

Bà không đồng ý yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông Lê Đức D và bà Phan Thị M về các khoản chi phí nêu trên với lý do thương tích của ông D, bà M không phải do bà gây ra, không có yêu cầu gì khác.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H trình bày: Tại phiên tòa, anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H thống nhất với lời trình bày của bà Oan Hồng C, không yêu cầu gì khác.

Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Lý Trác S: Tòa án đã tiến hành tống đạt các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật nhưng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không đến giải quyết vụ án và cũng không có văn bản trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Ý kiến phát biểu của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu:

- Về tố tụng: Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu thụ lý giải quyết vụ án đúng thẩm quyền, đảm bảo thời hạn Cẩn bị xét xử. Quá trình thu thập chứng cứ, mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, hòa giải, tống đạt các văn bản tố tụng cho đương sự…đều thực hiện đúng quy định. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và các văn bản pháp luật có liên quan. Các đương sự đã thực hiện quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của pháp luật.

- Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời trình bày và yêu cầu của người tham gia tố tụng tại phiên tòa, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Đức D, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Phan Thị M đối với bị đơn bà Oan Hồng C và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại, đình chỉ yêu cầu của ông Lê Đức D về việc yêu cầu những người thừa kế của ông Lý Hữu T có trách nhiệm bồi thường về thu nhập thực tế bị mất và yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần. Về án phí: Bà Oan Hồng C phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền, quan hệ pháp luật tranh chấp: Ông Lê Đức D, bà Phan Thị M yêu cầu những người thừa kế của ông Lý Hữu T gồm: bà Oan Hồng C, anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H và chị Lý Trác S cùng có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng trú tại: khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G. Xét yêu cầu của đương sự là "Tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại" nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

[1.2] Về xác định tư cách của đương sự và phạm vi khởi kiện: nguyên đơn yêu cầu bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ bồi thường do người chết để lại, ông T là chồng của bà C chết trước khi nguyên đơn khởi kiện, do đó xác định bà C vừa là bị đơn, đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án, các con của ông T, bà C đưa vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là phù hợp với Điều 68, Điều 70 và Điều 73 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn có yêu cầu thay đổi, bổ sung yêu cầu khởi kiện. Xét việc thay đổi, bổ sung yêu cầu của nguyên đơn là hoàn toàn phù hợp theo quy định tại Điều 5 của của Bộ luật Tố tụng dân sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận và tiến hành xét xử vụ án.

[1.3] Về sự vắng mặt của những người làm chứng: Những người làm chứng đã cung cấp lời khai có trong hồ sơ vụ án. Các đương sự và Kiểm sát viên tham gia phiên tòa không có ý kiến về sự vắng mặt này, việc vắng mặt của những người làm chứng không gây khó khăn, không ảnh hưởng đến việc khách quan, giải quyết toàn diện vụ án nên Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng theo quy định tại khoản 2 Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ do Tòa án thu thập từ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu, lời khai của các đương sự cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã xác định.

Vào khoảng 07 giờ ngày 17/4/2022, tại khu vực tổ 24, khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G, giữa gia đình bà Oan Hồng C với gia đình ông Lê Đức D xảy ra cải vã, nguyên nhân mâu thuẫn bà C cho rằng phía gia đình ông D lên xuống hàng hóa gây ồn ào và để hàng hóa lấn chiếm vỉa hè, cản trở tầm nhìn do hai nhà liền kề cùng kinh doanh tại Trung tâm thương mại Tân Châu. Tại thời điểm xảy ra xô xát, ông Lý Hữu T (chồng bà C) từ trong nhà chạy ra dùng chay thủy tinh loại đựng mật ong đánh vào đầu của ông D và bà M, hậu quả tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông D là 01%, tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà M là 00%.

Trong quá trình điều tra ông Lý Hữu T chết, ông D và bà M rút yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự, ngày 09/8/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với ông Lý Hữu T.

Xét về nguyên nhân dẫn đến hành vi gây thương tích cho ông D, bà M là do hai bên gia đình đã có mâu thuẫn từ trước, việc gia đình ông D kinh doanh mua bán hàng hóa gây ồn ào đã ảnh hưởng đến gia đình bà C nên bà C bức xúc, xảy ra cự cãi với bà Trang dẫn đến hai bên xô xát, đánh nhau. Trong lúc ông D vào can ngăn thì bị ông Lý Hữu T đã dùng chai thủy tinh loại đựng mật ong đánh vào đầu của ông D, bà M gây thương tích. Sự việc này phù hợp với lời khai của đương sự, phù hợp với lời khai của những người làm chứng và được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Châu làm rõ. Hội đồng xét xử xác định mức độ lỗi gây ra cho ông D hoàn toàn thuộc về ông T để xác định mức bồi thường thiệt hại.

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, bà M thừa nhận trong lúc xảy ra cải vã với bà C, có tham gia đánh nhau với bà C, phù hợp với lời khai của bà C cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Trong trường hợp này, lẽ ra phải trình báo với cơ quan chức năng có thẩm quyền để giải quyết theo quy định, ngược lại ông T có hành vi xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của ông D, bà M. Mặc khác, bà M lẽ ra phải tìm cách ngăn chặn hậu quả đánh nhau có thể xảy ra hoặc trình báo với cơ quan chức năng có thẩm quyền để xử lý, do hai bên không làm được điều đó nên hậu quả ẩu đả xảy ra là ông D, bà M bị ông T gây thương tích. Trên cơ sở đó Hội đồng xét xử xác định mức độ lỗi gây ra để xác định mức bồi thường thiệt hại. Hội đồng xét xử xác định lỗi thuộc về hai bên nhưng phía ông T có lỗi hoàn toàn đối với thương tích của ông D, bà M cũng có lỗi trong việc xảy ra cải vã, đánh nhau nhưng ông T có lỗi nhiều hơn, theo đó xác định lỗi của ông T gây ra thương tích cho bà M là 70%, lỗi của bà M là 30%. Do đó, có căn cứ phát sinh theo quy định tại Điều 584 của Bộ luật dân sự năm 2015 và có đầy đủ các yếu tố để xem xét trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 2 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày

06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[2.2] Xét yêu cầu bồi thường của ông Lê Đức D, bà Phan Thị M.

Tại phiên tòa, ông Lê Đức D rút lại một phần yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu những người thừa kế của ông Lý Hữu T có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về thu nhập thực tế bị mất và yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần. Xét việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của ông D là hoàn toàn tự nguyện, do đó căn cứ khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lê Đức D.

Xét yêu cầu của ông Lê Đức D và bà Phan Thị M về chi phí khám và điều trị thương tích, chi phí thuê xe đi khám, chữa bệnh. Hội đồng xét xử xét thấy:

- Về chi phí khám và điều trị thương tích của ông D tại Bệnh viện Đa khoa khu vực Tân Châu ngày 17/4/2022 với số tiền 556.500 đồng. Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Phòng khám VIETLIFE MRI ngày 18/4/2022 với số tiền là 4.737.350 đồng. Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Bệnh viện Đa khoa Quốc tế S.I.S Cần Thơ ngày 06/5/2022 với số tiền là 19.635.816 đồng. Chi phí thuê xe đi khám và điều thương tích tại Thành phố Hồ Chí Minh và tại Thành phố Cần Thơ là 5.000.000 đồng. Tổng cộng chi phí khám, điều trị thương tích của ông D là 29.929.666 đồng (làm tròn 29.930.000 đồng).

- Về chi phí khám và điều trị thương tích của bà M tại Bệnh viện Đa khoa khu vực Tân Châu ngày 17/4/2022 với số tiền 556.500 đồng. Chi phí khám, điều trị thương tích và mua thuốc uống tại Phòng khám VIETLIFE MRI ngày 18/4/2022 với số tiền 3.760.000 đồng. Chi phí thuê xe đi khám và điều thương tích tại Thành phố Hồ Chí Minh là 2.500.000 đồng. Tổng cộng chi phí khám, điều trị thương tích của bà M là 6.811.500 đồng.

Hội đồng xét xử thấy rằng sau khi bị gây thương tích ở vùng đầu, ông D và bà M đã đến các cơ sở khám, chữa bệnh để điều trị thương tích nhằm khắc phục thiệt hại về sức khỏe do ông Lý Hữu T gây ra, phù hợp với các hóa đơn, biên lai thu tiền đã cung cấp cho Tòa án, mặc dù ông D, bà M tự đi khám và điều trị nhưng xét thấy việc chủ động đến các cơ sở khám, chữa bệnh nhằm mục đích bảo vệ sức khỏe, tính mạng của người bị thiệt hại, đối với khoản chi phí thuê xe đi lại từ nơi ở (Thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang) đến nơi khám (Thành phố Hồ Chí Minh và Thành phố Cần Thơ) là hoàn toàn phù hợp với thực tế, vì sức khỏe của con người luôn được pháp luật bảo vệ, do đó đây là các khoản chi phí hợp lý và thực tế nên Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận. Ông T có lỗi hoàn toàn đối với người bị thiệt hại là ông D như Hội đồng xét xử nhận định nêu trên, do đó cần chấp nhận yêu cầu chi phí khám và điều trị của ông D với số tiền là 29.930.000 đồng. Bà M là người bị thiệt hại nhưng có lỗi là 30% như đã nhận định, do đó cần chấp nhận chi phí khám và điều trị của bà M tương ứng với lỗi của hai bên.

- Xét yêu cầu bồi thường về thu nhập thực tế bị mất của bà M là 07 ngày. Xét thấy, trong thời gian điều trị thương tích, các lần đi khám và điều trị, trong thời gian này không lao động được nên bà M yêu cầu bồi thường về thu nhập thực tế bị mất để bù đắp lại ngày công lao động, đây là thời gian hợp lý để bà M nghỉ ngơi phục hồi sức khỏe, tái tạo lại sức lao động là phù hợp với tỷ lệ thương tích do ông T gây ra. Theo lời trình bày của bà M là lao động tự do ở địa phương, không có thu nhập ổn định, do đó không xác định được khoảng thu nhập thực tế bị mất, giảm sút. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 7 của Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và quy định số 1656/SLĐTBXH-LĐVL ngày 01/7/2022 của Sở Lao động Thương binh và Xã hội tỉnh An Giang để giải quyết yêu cầu bồi thường về thu nhập thực tế bị mất cho bà M. Theo văn bản hướng dẫn của Sở Lao động Thương binh và Xã hội tỉnh An Giang, Thị xã Tân Châu thuộc vùng III, có mức lương tối thiểu vùng là 3.640.000 đồng/tháng : 26 ngày = 140.000 đồng/ngày/người. Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu bồi thường thu nhập thực tế bị mất của bà M là 07 ngày là hợp lý và có căn cứ theo điểm b khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự 2015, cụ thể: số tiền bồi thường cho bà M là: 07 x 140.000 đồng = 980.000 đồng.

- Xét yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần: Bà M yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật, theo khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự 2015 quy định: *"...Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định."*. Căn cứ vào biên bản xem xét dấu vết trên thân thể, giấy chứng nhận thương tích và kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh An Giang, với tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà M là 00%. Tại phiên tòa, bà M trình bày với tỷ lệ thương tích nêu trên mặc dù không ảnh hưởng nhiều đến thẩm mỹ, không gây cố tật nhưng sau khi bị gây thương tích đã ảnh hưởng đến tâm lý hoang mang, lo lắng, làm ảnh hưởng đến khả năng giao tiếp xã hội và công việc hàng ngày của bà M nên Hội đồng xét xử thống nhất chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần để bù đắp cho bà M phải chịu với mức là 02 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định tại thời điểm xét xử, tương ứng với số tiền bồi thường cho bà M: 02 x 1.800.000 đồng = 3.600.000 đồng là phù hợp theo quy định tại điểm b Điều 2 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[2.3] Xét lời trình bày của bị đơn, đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Oan Hồng C:

Bà không đồng ý với yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông Lê Đức D và bà Phan Thị M đối với các chi phí nêu trên, với lý do thương tích của ông D, bà M không phải do bà gây ra. Xét thấy bà C với ông T là vợ chồng có đăng ký kết hôn theo Giấy chứng nhận đăng ký kết hôn số 180/HT, quyển số I/2000 do Ủy ban nhân dân Thị trấn Tân Châu (nay là UBND phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu), tỉnh

An Giang cấp ngày 18/12/2000 (bút lục 362), đây là hôn nhân hợp pháp làm phát sinh quyền, nghĩa vụ của vợ chồng được pháp luật công nhận và điều chỉnh. Tại phiên tòa, bà C trình bày quan hệ hôn nhân giữa bà với ông T chưa chấm dứt theo quy định, vẫn còn tồn tại cho đến trước khi ông Lý Hữu T chết (chết ngày 10/6/2022, bút lục 361).

Theo các tài liệu, chứng cứ do Tòa án thu thập thấy rằng trong thời gian Cng sống, ông Lý Hữu T với bà Oan Hồng C có đứng tên tài sản Cng là 153,5m^2 đất ở. Sau khi ông T chết, các đồng thừa kế thuộc hàng thừa kế thứ nhất gồm: ông Lý Quốc T, bà Kha Xao T, anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H và chị Lý Trác S đã lập văn bản từ chối nhận di sản thừa kế ngày 26/8/2022 có công chứng tại Văn phòng Công chứng Phan Văn Tỷ (thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang) nên hiện nay 153,5m^2 đất ở tại đô thị, thuộc thửa đất số 129, tờ bản đồ số 17, nằm trong giấy chứng chứng nhận quyền sử dụng đất quyền sở hữu nhà ở và tài sản gắn liền với đất số CS11961 của Sở Tài nguyên và Môi trường An Giang cấp ngày 03/10/2022 cho bà Oan Hồng C đứng tên, tọa lạc tại khóm L T A, phường L T, thị xã T C, tỉnh A G. Do đó xác định đây là tài sản do ông T và bà C cùng tạo lập trong thời gian Cng sống với nhau và không có thỏa thuận gì khác đối với tài sản này.

Tài sản Cng của ông T, bà C tạo lập trước khi ông Lý Hữu T chết theo biên bản định giá tài sản của Hội đồng định giá ngày 24/10/2023, quyền sử dụng đất 153,5m^2 đất ở tại đô thị trị giá là 1.283.300.000 (một tỷ hai trăm tám mươi ba triệu ba trăm nghìn) đồng. Trong quá trình điều tra, đã xác định ông Lý Hữu T có lỗi trong việc đánh nhau và gây ra thương tích cho ông D, bà M. Xét thấy, yêu cầu bồi thường các chi phí và tổn thất mà nguyên đơn phải gánh chịu còn nằm trong phạm vi di sản của người chết để lại. Mặc khác, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa thể hiện anh Lý Chấn G, anh Lý Chấn H và chị Lý Trác S đều thống nhất với lời trình bày của bà Oan Hồng C, hiện nay đang sống chung nhà với bà C và không có tài sản riêng. Hội đồng xét xử xét thấy chỉ cần buộc bà Oan Hồng C là người đang quản lý di sản có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ tài sản do người chết để lại, cụ thể là bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông D, bà M với lỗi của ông T đã gây ra như nhận định nêu trên là phù hợp theo quy định tại Điều 615 của Bộ luật dân sự 2015. Do đó, lời trình bày của bà Oan Hồng C không đồng ý bồi thường với các khoản chi phí và tổn thất tinh thần cho nguyên đơn là không có căn cứ chấp nhận.

Từ những phân tích và nhận định nêu trên, xét cần buộc bà Oan Hồng C có nghĩa vụ thực hiện bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại, cụ thể là bồi thường cho ông Lê Đức D với số tiền tổng cộng là 29.930.000 đồng, bồi thường cho bà Phan Thị M tương ứng với mức độ lỗi như nhận định với số tiền tổng cộng là 7.974.000 đồng là có căn cứ chấp nhận.

[3] Về chi phí tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án,Tòa án có thực hiện việc định giá tài sản, ông Lê Đức D đã tạm ứng chi phí số tiền 400.000 đồng, Tòa án đã thực chi 400.000 đồng và đã quyết toán với ông D theo biên bản quyết toán ngày

24/10/2023, ông Lê Đức D tự nguyện chịu chi phí định giá tài sản và không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Oan Hồng C phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[5] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu tại phiên tòa có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 165, khoản 2 Điều 244, khoản 1 Điều 228, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 584, Điều 590, Điều 615 và Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Đức D về việc yêu cầu những người thừa kế của ông Lý Hữu T có trách nhiệm bồi thường về thu nhập thực tế bị mất và yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Đức D.

Buộc bà Oan Hồng C có nghĩa vụ thực hiện bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại cho ông Lê Đức D với số tiền 29.930.000 (hai mươi chín triệu, chín trăm ba mươi nghìn) đồng.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Phan Thị M.

Buộc bà Oan Hồng C có nghĩa vụ thực hiện bồi thường thiệt hại sức khỏe do người chết để lại cho bà Phan Thị M với số tiền 7.974.000 (bảy triệu, chín trăm bảy mươi bốn nghìn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Oan Hồng C phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- VKSND thị xã Tân Châu;
- Chi cục THADS thị xã Tân Châu;
- Các đương sự;
- Lưu: hồ sơ vụ án, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Minh Sang