TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN H
THÀNH PHỐ H

C XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 142/2024/HS-ST

Ngày: 13/06/2024

NHÂN DANH
NƯỚC C XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Hồng Hạnh
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vỹ
Bà Trần Thị Kim Dung

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Bích Huệ – Thư ký,Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa*: Ông Đặng Văn Sỹ- Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 06 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 85/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 04 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 131/2024/QĐXXST- HS ngày 28 tháng 05 năm 2024 đối với bị cáo:

ĐỖ VĂN T, sinh năm: 1975; tại: H; Nơi thường trú: Thôn Hàm Hy, xã C, huyện T, tỉnh H; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn S(đã chết) và bà Nguyễn Thị H;Vợ: Phạm Thị X, có 02 con sinh năm 1998, 2000; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị bắt, tạm giữ ngày 27/10/2023; Quyết định hủy bỏ Quyết định tạm giữ ngày 03/11/2023; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

*Người bị hai: Bà Bùi Thị H, sinh năm 1980(đã chết)

*Người đại diện hợp pháp của Bà Bùi Thị H:

1. Ông Bùi Xuân Q, sinh năm: 1961(bố đẻ Bà H)
Cư trú: Xã L, huyện B, tỉnh T
2. Bà Trương Thị P, sinh năm: 1962(mẹ đẻ Bà H)
Cư trú: Xã L, huyện B, tỉnh T
3. Ông Hà Văn H, sinh năm 1979(Chồng Bà H)
Cư trú: Xã N, huyện N, tỉnh T
4. Chị Hà Hằng N, sinh năm: 1998 (Con gái Bà H)

Cư trú: Thôn H, xã N, huyện T tỉnh T.

5. Cháu Hà Ngọc H, sinh năm 2013(Con gái Bà H)

Cư trú: Xã N, huyện N, tỉnh T

-Người đại diện hợp pháp cho cháu Hà Ngọc H: Ông Hà Văn H.

-Người đại diện theo ủy quyền của ông Bùi Xuân Q bà Trương Thị P, chị Hà Hằng N: ông Hà Văn H (vắng mặt)

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty A; Địa chỉ: KM12+300, Quốc Lộ 1A, xã V, huyện T, H

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Đăng Nam- Phó Giám đốc Trung tâm dịch vụ vận tải (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 26/10/2023, Đỗ Văn T điều khiển xe ô tô tải Biển kiểm soát 29H-036.00 (có bằng lái xe theo quy định), di chuyển trên đường gom vành đai 3 hướng đi ngã tư P- N, phường H, H, H. T điều khiển xe ô tô trên làn số 2 của đường (theo hướng từ gầm cầu P đi Giải Phóng),với vận tốc khoảng 30km/h, khi đi qua khu vực cột đèn tín hiệu giao thông ngã tư P- N thì thấy đèn giao thông đang báo hiệu đèn xanh, còn khoảng 04 giây, do T muốn vượt qua đèn xanh nên đã điều khiển xe ô tô tải BKS: 29H-036.00 không giảm tốc độ mà mở lái sang phải lấn sang làn số 3 (làn đường đi thẳng) để rẽ trái vào đường N, do T không chú ý quan sát phía trước có nhiều xe máy vừa qua khỏi đèn xanh . Tại vị trí làn số 3 của đường, đầu xe ô tô của T đã đâm vào đuôi xe mô tô BKS: 36 B1-519.06 do chị BÙi Thị H (sinh năm 1980; HKTT: thôn H, xã N, huyện N, T) điều khiển, làm chị Hạnh ngã ra đường và bị xe ô tô do T điều khiển chèn vào phần đầu khiến chị Hạnh tử vong tại chỗ.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 26/10/2023 xác định: *"...Tại điểm vị trí giữa ngã tư P Giải Phóng có một xe ô tô tải nhãn hiệu Isuzu biển kiểm soát 29H-036.00 ở trạng thái đỗ xe, tắt máy đầu xe quay hướng tây nam, trục bánh xe sau bên trái của xe cách mép đường chuẩn 5,6 m cách điểm mốc vị trí về hướng Đông Nam 9,6m, trục bánh trước của xe cách mép đường chuẩn 4,3m, tại khu vực mặt bánh sau cùng bên phải của xe ô tô tải có bám các vật chất màu trắng hồng xen kẽ vào các đường rãnh của lốp dạng các tổ chức não bộ của con người, khu vực chắn bùn của bánh xe này có bám dính các chất màu trắng hồng dạng tổ chức não bộ của con người phía sau bánh xe này cách 1,5 m theo hướng vuông góc có dấu vết in hình vân hoa lốp trên mặt đường kích thước (0.9x0.23)m. Cách trục bánh sau bên phải của ô tô tải 10,2 m về hướng Đông Bắc có một tử thi nữ giới được xác định là Bùi Thị Hsinh năm 1980 hộ khẩu thường trú: N, N, T nằm chết ở tư thế nằm sấp đầu nạn nhân quay hướng Đông Nam cách mép đường chuẩn 9m cách điểm mốc 9,3 m đầu nạn nhân ở trạng thái bị vỡ phức tạp tổ chức não bị thoát ra ngoài, bên ngoài nạn nhân mặc một áo chống nắng kẻ ô li sẫm màu, bên trong áo có thấm nhiều máu và tổ chức não bộ, mặc ngoài quần dài dạng quần thun màu đen, hai chân đi tất màu*

đen, dép màu trắng. Phía sau chân phải của nạn nhân sát với bánh sau của xe mô tô BKS: 36 B1-519.06. Trục bánh sau của xe cách mép đường chuẩn 10,5 m, trục bánh trước của xe cách mép đường chuẩn 11,6 m, xe ở trạng thái đổ nghiêng bên trái, đầu xe quay hướng Đông Bắc, tay lái bên trái bị đổ cây xuống mặt đường, vỡ gương chiếu hậu bên trái. Khu vực sườn xe bên phải có buộc một thanh thép hình trụ dạng thanh ti thép..”

Tại Bản kết luận giám định số 1437/KLGĐTT-TTPY ngày 24/11/2023 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế H kết luận: Nạn nhân BÙi Thị H, sinh năm 1980, tử vong do Đa chấn thương: Chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt nặng.

Tại Bản kết luận giám định số 8013/KL-KTHS ngày 17/11/2023 của Viện Khoa học hình sự kết luận:

1. Chiều hướng va chạm, điểm va chạm đầu tiên của hai phương tiện trên; cơ chế hình thành dấu vết va chạm:

a) - Dấu vết trượt xước, mất sơn màu xanh ở mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ôtô biển số 29H-036.00 có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái (ảnh 7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt, bám dính chất màu xanh ở mặt ngoài cạnh bên trái khung bảo vệ biển số xe môtô biển số 36B1-519.06. Dấu vết va chạm ở xe môtô tại vị trí này có chiều từ sau về trước, từ trái sang phải (ảnh 8 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ôtô biển số 29H-036.00 có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái (ảnh 9 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen ở mặt ngoài bên trái biển số xe môtô biển số 36B1-519.06. Dấu vết va chạm ở xe môtô tại vị trí này có chiều từ sau về trước, từ trái sang phải (ảnh 10 trong bản ảnh giám dịnh).

* Vị trí va chạm đầu tiên của hai phương tiện: Mặt ngoài phía dưới bên phải chắn đà trước xe ôtô biển số 29H-036.00 và mặt ngoài cạnh bên trái khung bảo vệ biển số xe môtô biển số 36B1-519.06 là vị trí va chạm đầu tiên giữa xe ôtô biển số 29H-036.00 và xe môtô biển số 36B1-519.06.

b) Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài phía trước cung chắn bùn bánh trước, ốp nhựa đầu xe, đầu tay lái, đầu bàn để chân trước, đầu bàn để chân sau bên trái xe môtô biển số 36B1-519.06 (ảnh 12, 13, 14, 15 trong bản ảnh giám định) có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt đường (khi xe môtô đổ nằm nghiêng trái và trượt trên mặt đường).

c) Các dấu vết còn lại ở xe ôtô biển số 29H-036.00 và xe môtô biển số 36B1- 519.06 được mô tả trong “Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông" của Công an quận H hiện tại không đủ yếu tố giám định so sánh.

2. Tốc độ của xe ôtô biển số 29H-036.00 và xe môtô biển số 36B1-519.06 khi xảy ra tai nạn, chiều hướng di chuyển của các phương tiện:

a) Không xác định được tốc độ của xe ôtô biển số 29H-036.00 và xe môtô biển số 36B1-519.06 theo dấu vết phanh khi xảy ra tai nạn.

b) Chiều hướng của hai phương tiện tại thời điểm xảy ra va chạm: Tại thời điểm xảy ra va chạm ở xe ôtô biển số 29H-036.00 và xe môtô biển số 36B1-519.06 tại mục "la" nêu trên, hai phương tiện chuyển động cùng chiều.

Cơ quan điều tra đã kiểm tra nồng độ cồn và test nhanh chất ma túy của Đỗ Văn T xác định T không sử dụng cồn hoặc ma túy trong quá trình lái xe.

Đối với xe ô tô tải nhãn hiệu Isuzu màu xanh BKS: 29H-036.00, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 126 ngày 16/11/2023 trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu là Công ty CP vận tải thương mại và đầu tư An Việt.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu trắng đen, BKS: 36B1-519.06. Quá trình xác minh xác định chủ sở hữu là anh Hà Văn Hải (SN: 1976; trú tại: N, N, T, là chồng của chị BÙi Thị H), quá trình xảy ra tai nạn xe máy không có thiệt hại đáng kể nên anh Hải không có yêu cầu đề nghị gì. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 261 ngày 26/03/2024 trả lại chiếc xe trên cho anh Hà Văn Hải.

Tại cơ quan điều tra, bị can Đỗ Văn T khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, Đỗ Văn T bồi thường cho gia đình nạn nhân số tiền 300.000.000 đồng. Gia đình nạn nhân có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị can Đỗ Văn T.

Cáo trạng số 88/CT-VKSHM ngày 05/04/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Đỗ Văn T tội *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ* theo Điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[2] Tại phiên tòa: Bị cáo Đỗ Văn T khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng số 88/CT-VKSHM ngày 05/04/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố. Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình bị truy tố là đúng tội, quá trình điều tra không bị ai đánh đập, đe dọa, ép cung.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử :

Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Đỗ Văn T từ 06 tháng tù đến 10 tháng tù;

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo;

-Trách nhiệm bồi thường dân sự: Không xét

[3]. Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận nội dung truy tố, luận tội đối với hành vi phạm tội của bị cáo mà Kiểm sát viên đã đưa ra là đúng, không oan, sai nên không có tranh luận gì.

[4]. Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét hành phạm tội của bị cáo: Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 26/10/2023 cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết luận giám định số 1437/KLGĐTT- TTPY ngày 24/11/2023 của Trung tâm pháp y- Sở y tế Hvà Kết luận giám định số 8013/KL-KTHS ngày 17/11/2023 của Viện Khoa học hình sự. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 26/10/2023, tại khu vực đèn tín hiệu giao thông ngã tư P- G, phường H, quận H, H, Đỗ Văn T điều khiển xe ô tô tải BKS 29H-036.00, không đi đúng làn đường quy định, không giảm tốc độ khi chuyển hướng xe và thiếu chú ý quan sát nên đã xảy ra va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen trắng BKS 36B1- 519.06 do Bà Bùi Thị H(sinh năm 1980, HKTTT: Thôn H, xã N, huyện N, tỉnh T) điều khiển, làm Bà H bị ngã ra đường và bị xe ô tô do T điều khiển chèn vào phần đầu. Hậu quả làm Bà H tử vong tại chỗ.

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi vô ý. Vì vậy hành vi tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại tính mạng người khác của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại Điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố theo tội danh và điều luật trên là hoàn toàn đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tới trật tự an toàn giao thông đường bộ và gây thiệt hại tính mạng người khác. Bị cáo đã được cấp bằng lái xe ô tô hạng C. Do vậy khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông bị cáo phải tuân thủ các quy định về tham gia giao thông đường bộ là quy định của Luật Giao thông đường bộ Việt Nam về bảo đảm an toàn trong hoạt động của người tham gia giao thông đường bộ nhưng bị cáo lại không làm chủ tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn giữa các phương tiện tham gia giao thông dẫn đến gây thiệt hại về tính mạng đối với Bà Bùi Thị H, hậu quả làm Bà H tử vong. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

[3]. Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu, bị cáo đã đầu thú hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã bồi thường cho người bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo; bị cáo là lao động chính trong gia đình, vợ bị cáo không có công ăn việc làm, một mình bị cáo đi làm nuôi 02 con và mẹ già; bố đẻ bị cáo là người có công lao trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước và được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và quyết định hình phạt cho bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6].Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

- Bị cáo đã bồi thường số tiền 300.000.000 đồng cho đại diện gia đình người bị hại. Người đại diện hợp pháp của người bị hại không có yêu cầu bồi thường dân sự gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

- Đối với xe ôtô tải nhãn hiệu BKS 29H-036.00 có chủ sở hữu là Công ty A. Công ty A có ký kết hợp đồng lao động cùng Đỗ Văn T với vị trí làm việc: lái xe. Đỗ Văn T đã bồi thường đầy đủ cho gia đình người bị hại và gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường dân sự gì khác. Công ty A và bị cáo Đỗ Văn T cũng không có yêu cầu bồi thường dân sự gì đối với nhau. Công an quận H đã Quyết định xử lý vật chứng số trao trả lại chiếc xe ô tô trên trên cùng giấy tờ xe cho Công ty A. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xét.

- Đối với xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu trắng đen, BKS: 36B1-519.06: xác định xe máy trên có đăng ký xe mang tên bà Cao Thị H, sinh năm 1976; Cư trú: H, xã C huyện C, tỉnh T. Bà H mua chiếc xe máy trên vào năm 2011, sau đó đến năm 2018 bà H bán chiếc xe trên cho ông Hà Văn H. Do là người quen nên giữa bà Hải và ông hải không viết giấy tờ mua bán và sang tên đổi chủ. Ông H có đưa xe máy trên cho vợ là Bà Bùi Thị H sử dụng xe làm phương tiện đi lại. Cơ quan công an đã trao trả chiếc xe máy trên cho ông Hà Văn H. Ông H nhận lại xe và không có yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xét.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đỗ Văn T về tội " Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự và các điều luật quy định tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo và biện pháp tư pháp là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục 1 Danh mục án phí lệ phí Tòa án:.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm a Khoản 1, Điều 260; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38, Điều 46 Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Xử phạt: Đỗ Văn T 06 tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Thời hạn thi hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 27/10/2023 đến ngày 03/11/2023.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của **n**gười bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì khác nên không xét.

[3].Về án phí : Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4].Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát quận H;
- Thi hành án quận H;
- Bị cáo; ĐDNBH; NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

H

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**