TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHỦ LÝ** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2020/HS-ST
Ngày 17 - 4- 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chương và bà Nguyễn Thị Huê.

***- Thư ký phiên toà*:** bà Trần Thị Chính – Là Thẩm tra viên của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà*:** Ông Vũ Bá Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2020/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2020/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2020. Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2020/HSST-QĐ ngày 28 tháng 02 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa ngày 19/3/2020 đối với bị cáo:

Hà Thanh L, sinh năm 1997 tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ dân phố B 2, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Thanh L1, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1969; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 21/12/2017 Công an thành phố P xử phạt hành chính 2.500.000đ về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác". Tạm giữ, tạm giam: Không, hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Xuân P, sinh năm 1974; Nơi ĐKNKTT: thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1969; trú tại: Tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- Người làm chứng:

+ Ông Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1966; Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Hồng Ph, sinh năm 1967; Vắng mặt.

- Người giám định: Ông Chu Hữu Đ và ông Lê Minh S – Chức vụ: Giám định viên thuộc Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 18/5/2019, Nguyễn Thị H điều khiển xe máy điện nhãn hiệu Vespa màu đen, không đeo biển kiểm soát chở con trai là Hà Nam Đ, sinh năm 2008 đến quán cắt tóc của anh Nguyễn Xuân P ở tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Đến nơi H dựng xe máy điện trên vỉa hè và đi đến nói chuyện với P về việc trước đó P mắng, chửi cháu Đ. Trong khi nói chuyện H và P xảy ra cãi nhau, H cầm chiếc ghế nhựa có sẵn tại quán cắt tóc nhãn hiệu Song Long màu đỏ vụt về phía Nguyễn Xuân P thì P dơ tay lên đỡ, H tiếp tục cúi xuống lấy chiếc ghế nhựa Song Long màu đỏ mỗi tay cầm một ghế nhựa vụt về phía P. P tiếp tục dơ tay đỡ và dùng tay trái đẩy vào một chiếc ghế H đang cầm làm H ngã về phía sau, P dùng tay phải đấm một nhát vào cằm bên phải của H, H chạy ra đường được một đoạn thì ngã, P dùng chân đạp vào sườn xe máy điện của H làm chiếc xe đổ nghiêng ra đất. P dùng hai tay cầm viên gạch xỉ màu xám ném trúng phần ốp nhựa cổ xe máy điện làm ốp nhựa phía sau của xe bị vỡ kích thước 11 x 3 cm và tiếp tục cầm một viên gạch xỉ khác ném vào chiếc mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen của H làm chiếc mũ vỡ thành nhiều mảnh. Lúc đó Hà Thanh L là con trai của H đi qua nhìn thấy H nằm ở đường có hỏi chuyện thì cháu Đ bảo P đánh mẹ. L đi về phía P bảo sao lại đánh bà H và dùng tay trái đấm một nhát về phía P nhưng P tránh được, tiếp đó L dùng cùi trỏ tay phải đánh liên tiếp nhiều nhát trúng lưng của P. Lúc này có ông Nguyễn Văn Tr đến can ngăn đẩy L ra. Khoảng một phút sau L cầm một viên gạch có một phần đầu màu đỏ dính trạt vữa tiến về phía P. Thấy L đi đến P cúi đầu giơ hai tay lên che ngang mang tai, ông Truyền đứng che người trước mặt P. Khi cách P khoảng 1m, L dùng tay phải cầm viên gạch vung lên qua người ông Truyền trúng đỉnh đầu của P. Hậu quả anh Nguyễn Xuân P bị thương tích tự đi chụp chiếu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam chứng nhận thương tích xác định vùng góc hàm phải đau sưng nề, bầm tím tụ máu, vai phải, gối trái tụ máu, gãy đầu dưới xương trụ phải (tay phải), tự về nhà mua thuốc tự điều trị sức khỏe.

Sau khi nhận được tin báo Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã tổ chức khám nghiệm hiện trường theo quy định của pháp luật và thu giữ vật chứng, tài sản gồm: 01 xe máy điện nhãn hiệu Vespa màu đen, không đeo biển kiểm soát; 02 ghế nhựa nhãn hiệu Song Long đã bị vỡ; 01 viên gạch xỉ kích thước (29 x 17 x8)cm; 01 mảnh gạch bê tông dẹt không rõ hình dạng; 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai đã bị vỡ nát và 01 viên gạch bê tông hình thù không xác định dày 05cm một mặt màu đỏ, các mặt còn lại màu xám.

Ngày 18/5/2019 anh Nguyễn Xuân P có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can Hà Thanh L đã gây ra thương tích cho anh.

Ngày 04/6/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý ra quyết định số 85, 86 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với Nguyễn Thị H và Nguyễn Xuân P.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 65/19/TgT ngày 13/6/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam đối với Nguyễn Xuân P, kết luận: Sẹo kích thước nhỏ đỉnh trái, không ảnh hưởng chức năng: 01%; gãy đầu dưới xương trụ phải, đang can xương:8% vết da đổi màu cẳng tay trái: không có quy định nên không xếp tỷ lệ phần trăm; sưng nề, bầm tím sau điều trị không để lại sẹo: không có quy định nên không xếp tỷ lệ phần trăm.

Căn cứ bản tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành, kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 09%.

Các thương tích điều trị đã ổn định nên không đủ căn cứ để xác định chiều hướng. Các vết rách da và xước da do vật có cạnh gây nên. Sưng nề, bầm tím do vật tày gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 66/TgT ngày 13/6/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam đối với Nguyễn Thị H, kết luận: Các tổn thương sau điều trị đã ổn định không để lại sẹo: không có quy định nên không xếp tỷ lệ phần trăm.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: không xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể. Các thương tích điều trị ổn định nên không đủ căn cứ xác định chiều hướng. Thương tích bầm tím, tụ máu do vật tày gây nên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 58/2019 ngày 10/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý, kết luận: Thiệt hại của một chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vespa, màu đen, không đeo biển kiểm soát, xe đã qua sử dụng giá 450.000đ; một mũ bảo hiểm lưỡi trai bị vỡ nát, đã qua sử dụng giá 20.000đ.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKS-PL ngày 22/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố Hà Thanh L về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) sau đây gọi là Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Hà Thanh L, đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 18 đến 24 tháng. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị chấp nhận bồi thường dân sự từ 4.800.000đ đến 5.000.000đ được đối trừ đối trừ với số tiền 5.000.000đ bị cáo đã giao nộp tại cơ quan cảnh sát điều tra. Vật chứng của vụ án, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo Hà Thanh L đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố, không tranh luận và không có lời tự bào chữa chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bà Nguyễn Thị H đề nghị, trong lúc xô sát với Nguyễn Xuân P có bị thương tích phải đi viện điều trị nhưng bà không yêu cầu Nguyễn Xuân P phải bồi thường dân sự cho bà về việc bị P làm hư hỏng xe đạp điện và mũ bảo hiểm xe máy, bà tự khắc phục thiệt hại, không yêu cầu P bồi thường.

Các giám định viên đều giữ nguyên quan điểm tại Kết luận giám định đã thu thập trong hồ sơ và xác định tỷ lệ thương tích và cơ chế hình thành thương tích của anh P được kết luận đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng như người bị hại, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Tòa án xét xử vắng mặt là đúng pháp luật.

[3] Về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác như sơ đồ, bản ảnh, biên bản khám nghiệm hiện trường, thu giữ đồ vật, giấy chứng nhận thương tích, kết luận giám định pháp y về thương tích của người bị hại cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập theo trình tự luật định, phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 18/5/2019 Nguyễn Thị H đến quán cắt tóc của Nguyễn Xuân P ở tổ dân phố B, phường T, thành phố P để nói chuyện thì giữa H và P có lời qua tiếng lại với nhau dẫn đến xô sát. Một lúc sau Hà Thanh L (con trai của H) đi qua biết mẹ mình bị đánh nên L đã dùng tay, cùi trỏ để đánh P. Sau khi được can ngăn, L tiếp tục cầm một viên gạch bê tông (hình thù không xác định, chiều dày 5cm có một mặt màu đỏ, các mặt còn lại màu xám) vung lên đập một nhát trúng đỉnh đầu anh P làm anh P bị tổn hại 1% sức khỏe. Quá trình điều tra bị hại cho rằng vết thương gãy đầu dưới xương trụ phải tỷ lệ thương tật là 8% là do L gây ra. Tuy nhiên ngoài lời khai của P thì chứng cứ thu thập, lời khai của người làm chứng không có căn cứ xác định L gây thương tích gãy xương trụ phải thiệt hại 8% sức khỏe cho P. Tuy nhiên hành vi dùng gạch (hung khí nguy hiểm) đánh vào đầu P xâm hại 1% sức khỏe của bị cáo và có đơn yêu cầu xử lý hình sự của bị hại đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án; năm 2017 bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng đã đủ thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi sự việc xảy ra đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả số tiền là 5.000.000đ, hiện số tiền trên đang được gửi giữ tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Hà Nam. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù hậu quả không lớn nhưng đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an khu dân cư, gây tâm lý hoang mang trong nhân dân. Do đó, bị cáo phải chịu hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, nhưng trước khi phạm tội giữa bị hại và mẹ đẻ bị cáo có xảy ra xô sát, khi bị cáo đi qua thấy mẹ mình nằm ở đường nên mới thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại nên bị cáo chỉ nhất thời phạm tội. Xét thấy mặc dù năm 2017 bị cáo bị xử lý chính nhưng đã đủ thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính nên đối chiếu với Nghị quyết số 01/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo vẫn thuộc trường hợp có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự. Do đó, bị cáo được hưởng án treo, cải tạo giáo dục dưới sự giám sát tại địa phương thể hiện sự kHn hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu biết ăn năn hối cải.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử thấy: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ mà bị hại xuất trình và cơ quan điều tra đã thu thập thì đối chiếu với Điều 584, 585, 586 và 590 Bộ luật Dân sự năm 2015. Xét yêu cầu của bị hại buộc bị cáo bồi thường các khoản sau: chi phí điều trị thương tích là 763.000đ, tiền thu nhập bị giảm sút 1.050.000đ, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 150.000đ x 60 ngày = 9.000.000đ, tiền tổn thất tinh thần là 635.000.000đ.

Đối với khoản tiền chi phí chụp chiếu thuốc men, điều trị thương tích là 763.000đ và tiền thu nhập bị giảm sút trong 15 ngày điều trị thương tích có căn cứ phù hợp thực tế là 1.050.000đ được Hội đồng xét xử chấp nhận. Về tổn thất tinh thần do thương tích của bị hại là 1% nên Hội đồng xét xử tính mức tổn thất tinh thần bằng mức lương cơ sở là 1.490.000đ. Về chi phí phục hồi sức khỏe: Sau khi bị thương tích vào đầu bị hại làm nghề cắt tóc, thực tế bị hại không nghỉ làm 15 ngày nhưng vẫn phải có các chi phí bồi dưỡng cần thiết để phục hồi sức khỏe nên chấp nhận ở mức hợp lý là 1.650.000đ. Tại phiên tòa bị cáo vẫn tự nguyện

bồi thường 5.000.000đ, xét việc tự nguyện của bị cáo phù hợp pháp luật và đạo đức nên chấp nhận. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại, bị cáo đã nộp tại cơ quan Cảnh sát điều tra là vừa đủ.

Về các tình tiết khác: Đối với thương tích 8% ở đầu xương trụ phải của anh Nguyễn Xuân P. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành xác minh nhưng chưa đủ căn cứ để xác định thương tích đó do ai gây ra. Hội đồng xét xử đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ nếu có căn cứ thì giải quyết bằng vụ án khác.

Bà Nguyễn Thị H có hành vi dùng ghế nhựa vụt vào cẳng tay trái của anh Nguyễn Xuân P. Anh Nguyễn Xuân P có hành vi dùng tay phải đấm vào cằm bên phải của bà Nguyễn Thị H. Việc bà H và anh P xảy ra xô sát nhưng thương tích của cả hai bên đều không xếp tỷ lệ phần trăm thương tật nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

Anh Nguyễn Xuân P có hành vi dùng gạch ném vào xe máy điện nhãn hiệu Vespa và mũ bảo hiểm của bà Nguyễn Thị H, tổng giá trị thiệt hại là 470.000đ, trước đó anh P chưa bị kết án về tội hủy hoại tài sản hoặc tội cố ý làm hư hỏng tài sản nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định xử lý hành chính đối với bà H, anh P là đúng với quy định của pháp luật.

Về bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe máy điện và chiếc mũ bảo hiểm: quá trình điều tra, truy tố bà H yêu cầu anh P phải bồi thường theo quy định của pháp luật. Quá trình xét xử bà H có đơn không yêu cầu anh P phải bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe đạp điện và chiếc mũ bảo hiểm. Hội đồng xét xử thấy việc bà H không yêu cầu anh P bồi thường thiệt hại là tự nguyện nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét về trách nhiệm bồi thường của anh P với bà H.

[8] Về vật chứng và xử lý vật chứng đã thu giữ:

- Đối với chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vespa, màu đen, không đeo biển kiểm soát là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị H. Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu là phù hợp pháp luật.

- Đối với 02 chiếc ghế nhựa màu đỏ nhãn hiệu Song Long là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Xuân P, anh xin nhận lại nên cần trả lại 02 chiếc ghế trên cho anh P.

- 01 viên gạch xỉ, kích thước (29 x 17 x 8)cm; 01 cục gạch bê tông dẹt không rõ hình dạng; 01 viên gạch bê tông, dày 05cm một mặt màu đỏ, các mặt còn lại màu xám và 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai đã bị vỡ nát. Toàn bộ các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 5.000.000đ là tiền bị cáo Hà Thanh L nộp để bồi thường sức khỏe cho bị hại cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[9] Về án phí hình sự, dân sự: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật. Án phí dân sự sơ thẩm người bị hại không phải nộp vì đã nộp đủ số tiền bồi thường.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s, khoản 1, Điều 51, Điều 65, 48, Điều 50 Bộ luật Hình sự; Các điều 584, 585, 586 và 590 Bộ luật Dân sự.

- Căn cứ các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Hà Thanh L phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Xử phạt: Bị cáo 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hà Thanh L cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp Luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Trách nhiệm dân sự: Bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Xuân P 4.953.000đ, chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường cho anh Nguyễn Xuân P tổng số tiền là 5.000.000đ được đối trừ với số tiền 5.000.000đ bị cáo đã tự nguyện nộp để khắc phục hậu quả đang được lưu giữ tại Kho bạc nhà nước tỉnh Hà Nam. Bị cáo đã bồi thường đủ. Trả lại anh Nguyễn Xuân P số tiền 5.000.000đ (theo ủy nhiệm chi số 11 ngày 10/02/2020).

3/ Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 viên gạch xỉ kích thước (29 x 17 x 8) cm; 01 cục gạch bê tông dẹt không rõ hình dạng; 01 viên gạch bê tông hình thù không xác định, chiều dày 05cm, một mặt màu đỏ, các mặt còn lại màu xám và 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai đã bị vỡ nát.

Trả lại cho Nguyễn Xuân P 02 ghế nhựa màu đỏ nhãn hiệu Song Long đã bị vỡ.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam với Chi cục thi hành án dân sự, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam ngày 05/02/2020.

4/ Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hà Thanh L phải nộp 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSNN tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan thi hành án hình sự Công an TP Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Thị Mai Oanh