

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN
HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 181/2024/HSST
Ngày: 12/12/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quản Việt Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Lưu;

Bà Nguyễn Thị Xuân Hương.

-Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh – Thư ký TAND huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 181/2024/HSST ngày 13/11/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 180 /2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2024, đối với bị cáo:

Phạm Văn T, sinh năm 1993; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Làng Ô rê 2, xã Ia Grăng, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: Phạm Văn Khanh, sinh năm: 1969; Con bà: Vũ Thị Mai, sinh năm: 1972; Cùng trú tại: Làng Ô rê 2, xã Ia Grăng, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai; Gia đình bị cáo có ba anh em, bị cáo là con lớn; Vợ: Bùi Thị Mừng; sinh năm 2000; Trú tại: Làng Ô rê 2, xã Ia Grăng, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai; Con: Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2020; **Tiền án, tiền sự:** Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/6/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an TP.Hà Nội. (Có mặt).

Người bị hại: Ông Nguyễn Danh Hoà, sinh năm 1961; Trú tại: thôn Me Táo, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp của ông Hoà:

1. Bà Bá Thị Lợi, sinh năm 1964;
2. Anh Nguyễn Danh Dương, sinh năm 1987;

3. Chị Nguyễn Thị Thu Hương, sinh năm 1989;

4. Chị Nguyễn Thị Thu Phương, sinh năm 1998;

Cùng trú tại: thôn Me Táo, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

* Đại diện theo uỷ quyền của Bà Lợi, anh Dương, chị Phương: Chị Nguyễn Thị Thu Hương. (Có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Minh Hiếu, sinh năm 2000; Trú tại: xóm 5, xã Nghĩa Thuận, huyện Thái Hoà, tỉnh Nghệ An. (Vắng mặt).

2. ông Phạm Văn Khanh, sinh năm 1969, HKTT: Làng Ô rô 2, xã Ia Grăng, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 26/6/2024, sau khi nghỉ làm tại xưởng của anh Nguyễn Huy Vận (tên gọi khác là Chí, sinh năm 1971, HKTT: thôn Quê, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội) ở khu Lò Gạch, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội, Phạm Văn T hỏi bạn làm cùng xưởng là anh Nguyễn Minh Hiếu (Sinh năm: 2000, HKTT: xóm 5, xã Nghĩa Thuận, huyện Thái Hòa, tỉnh Nghệ An) cho mượn xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số: 37H1-685.36 để đi chơi. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, Trung điều khiển xe mô tô, không đội mũ bảo hiểm, đi trên đường liên xã theo hướng xã Cát Quế đi xã Minh Khai với tốc độ khoảng 60 đến 70km/giờ. Khi đến gần ngã năm giao nhau giữa đường liên xã, đường Thanh Niên và đường đi khu Chùa Rừng thuộc thôn Hòa Hợp, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội, Trung quan sát thấy ông Nguyễn Danh Hòa (Sinh năm: 1961, Nơi cư trú: thôn Me Táo, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số: 29F1- 3428 đi trên đường Thanh Niên từ hướng thôn Hòa Hợp thẳng qua ngã năm đi thôn Me Táo, nhưng Trung không giảm tốc độ mà vẫn giữ nguyên tay ga đi với tốc độ khoảng 60 đến 70km/giờ để đi thẳng qua ngã năm, nên khi đến ngã năm đầu xe máy của Trung đâm vào đầu bên phải xe máy của ông Hòa điều khiển, khiến xe máy Honda Dream trên đồ xuống đường, ông Hòa ngã ra đường, xe Trung không bị đổ. Thấy vậy, Trung vẫn giữ nguyên tay ga điều khiển xe bỏ chạy thẳng theo hướng đi xã Minh Khai để trốn tránh trách nhiệm. Sau khi sự việc xảy ra, ông Hòa được người dân cùng gia đình đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Hoài Đức cấp cứu rồi chuyển đến bệnh viện Xanh - Pôn để cấp cứu và điều trị.

Đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, anh Nguyễn Danh Thành (Sinh năm: 1993, Nơi cư trú: xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội) - là con ông Hòa đến Công an huyện Hoài Đức trình báo vụ việc trên.

Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, anh Nguyễn Huy Vận biết được thông tin vụ tai nạn giao thông và có gọi điện cho Trung nói: *“Cháu gây tai nạn hả”*, lúc đầu Trung không thừa nhận do sợ trách nhiệm, anh Vận nói tiếp: *“Đúng là mày rồi, không phải ai đâu”* thì Trung mới thừa nhận là người gây ra vụ tai nạn giao thông trên.

Quá trình xác minh, rà soát cơ quan điều tra xác định được thông tin Phạm Văn T làm ở xưởng nhựa của anh Vận ở khu Lò Gạch, xã Dương Liễu, Hoài Đức, Hà Nội. Cơ quan điều tra đã đến địa điểm trên để xác minh thì gặp Trung. Khi gặp lực lượng Công an, Trung biết là không thể trốn tránh được nữa nên đã xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi gây ra vụ tai nạn giao thông.

Hậu quả:

- Ông Nguyễn Danh Hòa bị thương nặng, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Hoài Đức, sau chuyển Bệnh viện Xanh Pôn để tiếp tục cấp cứu và điều trị từ ngày 26/6/2024 đến ngày 09/8/2024, tiếp đó chuyển Bệnh viện đa khoa Hà Đông điều trị từ ngày 09/8/2024 đến ngày 26/8/2024 thì ra viện.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, biển số: 37H1-685.36, số khung: RLCUG1210NY072660, số máy: G3M5E142571, xe cũ đã qua sử dụng (do Phạm Văn T tự nguyện giao nộp khi đầu thú) .

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số: 29F1 - 3428 (do bà Phạm Thị Hường, Sinh năm: 1974, HKTT: Thôn Hòa Hợp, xã Dương Liễu, Hoài Đức, Hà Nội - là vợ ông Nguyễn Danh Hòa tự nguyện giao nộp).

- 01 (một) Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số: 37003298, biển số đăng ký: 37H1- 685.36 (do anh Nguyễn Minh Hiếu, SN: 2000, HKTT: xóm 5, xã Nghĩa Thuận, thị xã Thái Hòa, tỉnh Nghệ An - chủ sở hữu chiếc xe máy biển số 37H1- 685.36 tự nguyện giao nộp).

- 01 USB lưu giữ file video liên quan đến vụ việc (trích xuất từ camera nhà anh Nguyễn Tiến Huy – sinh năm 1991, ở thôn Hòa Hợp, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội).

** Sau khi tai nạn xảy ra Cơ quan Công an huyện khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết phương tiện liên quan vụ tai nạn thu thập được những dấu vết sau:*

Tình trạng hiện trường khi có mặt: Đã bị xáo trộn.

Hiện trường nơi xảy ra vụ việc được xác định tại ngã 5 giao nhau giữa đường Thanh Niên - đường liên xã - đường đi khu Chùa Rừng thuộc thôn Hòa Hợp, xã Dương Liễu, Hoài Đức, Hà Nội.

Đoạn đường nơi xảy ra vụ việc tại ngã 5, đường được trải bê tông, có nhiều vết nứt không bằng phẳng tại các điểm giao nhau giữa các đường. Đường Thanh Niên rộng 8,0m, một hướng đi thôn Me Táo, một hướng đi thôn Hòa Hợp. Đường liên xã rộng 6,0m, một hướng đi xã Minh Khai, một hướng đi xã Cát Quế, đường còn lại hướng đi khu Chùa Rừng.

Trục đường Thanh Niên hướng thôn Hòa Hợp tại mép đường bên phải hướng đi Me Táo trước ngã 5 có cắm biển “Giao nhau với đường ưu tiên”.

Quan sát hiện trường trên trục đường liên xã hướng Cát Quế đi Minh Khai để tiến hành khám nghiệm.

Lấy cột điện ký hiệu: DL-1826 tại góc qua lối rẽ đường Thanh Niên hướng Hòa Hợp đi Cát Quế làm mốc.

Lấy mép đường bên phải đường liên xã làm chuẩn.

Theo chỉ dẫn của Phạm Văn T:

(1) Vị trí xảy ra va chạm giữa xe mô tô BKS: 37H1-685.36 do Trung điều khiển và xe BKS: 29F1-3428 do ông Nguyễn Danh Hòa điều khiển. Vị trí (1) cách mép đường bên phải là 2,8m.

(2) Vết mài trượt dài 1,9m, đo từ điểm đầu về ra mép đường bên phải là 3,0m, đo ra điểm mốc là 9,1m, đo ra điểm (1) là 1,6m, đo từ điểm cuối của vết ra mép đường bên phải là 2,6m.

*** Kiểm tra nồng độ cồn của Trung: 0.000mg/L; ma túy: Âm tính.**

Ngày 27/6/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số 1723, trưng cầu Trung tâm Pháp y - Sở Y tế thành phố Hà Nội giám định tại bệnh viện để xác định thương tích của ông Nguyễn Danh Hòa.

** Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 893 ngày 04/7/2024 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế thành phố Hà Nội kết luận:*

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y Tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp giám định pháp y tâm thần.

1. Các kết quả chính:

1.1 Ông Hòa bị chấn thương sọ não nặng (vỡ xương thái dương tới đỉnh phải, tụ máu nhu mô não thùy trán phải, tụ máu ngoài màng cứng thùy đỉnh phải,...), gãy xương đòn trái. Đã được phẫu thuật mở sọ bán cầu não phải giảm áp lấy máu tụ. Hiện hôn mê sâu, an thần thở máy: **99%**.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Danh Hòa tại thời điểm giám định là: **99%** (*Chín mươi chín phần trăm*).

2.2. Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày gây nên.

Ngày 15/7/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số 2014, trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP.Hà Nội dấu vết va chạm giữa hai phương tiện.

** Tại bản kết luận giám định số 5531/KL-KTHS ngày 02/8/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP.Hà Nội kết luận:*

- Dấu vết va chạm, cơ chế hình thành dấu vết va chạm trên hai phương tiện:

+ Dấu vết trượt xước mất sơn màu đỏ, xước kim loại trên diện (1,5x0,6)cm ở mặt ngoài bên trái vành bánh trước xe mô tô biển số: 37H1-685.36 (khi vị trí dấu vết ở phía trước trục bánh xe), chiều hướng từ ngoài mặt lăn vào trong tâm trục bánh xe **phù hợp** với dấu vết trượt xước kim loại, bám dính chất màu đỏ (dạng sơn) trên diện (1,5x0,5)cm ở mặt ngoài phía dưới đầu càng bánh trước bên phải xe mô tô biển số: 29F1-3428, chiều hướng từ sau ra trước.

+ Dấu vết trượt xước cao su, xước cong kim loại ở mặt ngoài bên phải xe mô tô biển số: 29F1-3428 (đầu tay lái, đế chân trước, đế chân sau, ống xả), chiều hướng từ trên xuống dưới do va chạm với vật tày cứng (dạng mặt đường) tạo ra.

+ Dấu vết còn lại trên 02 phương tiện không đủ yếu tố giám định.

- Vị trí va chạm trên mặt đường tại hiện trường giữa hai phương tiện nêu trên ở khoảng phía trước đầu vết mài trượt (2) theo sơ đồ hiện trường.

- Không xác định được tốc độ của 02 phương tiện trước và trong khi va chạm.

Ngày 16/7/2024, Cơ quan điều tra ra Yêu cầu định giá tài sản số 3043, yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Hoài Đức định giá đối với các bộ phận bị hư hỏng của xe mô tô biển số: 29F1-3428.

** Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 341/KL-HĐĐGTS ngày 26/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Hoài Đức có, kết luận:*

Tổng giá trị các bộ phận bị hư hỏng của chiếc xe mô tô biển số: 29F1-3428 tại thời điểm ngày 26/6/2024 là: **1.235.000** đồng (*Một triệu hai trăm ba mươi năm nghìn đồng*).

Ngày 02/8/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số 2244, trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - CA TP.Hà Nội giám định file video thu giữ được.

** Tại bản kết luận giám định số: 7012/KL-KTHS ngày 02/8/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - CA TP.Hà Nội kết luận:*

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video gửi giám định.
- Đã trích xuất hình ảnh tại thời điểm 12:40:11 trong file video gửi giám định.
- Không xác định được tốc độ của hai xe mô tô tại thời điểm xảy ra va chạm trong file video gửi giám định.

Đối với hành vi Phạm Văn T “*Không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô, xe máy*”, đã vi phạm vào điểm i khoản 2 Điều 6 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt (Được sửa đổi, bổ sung tại Nghị định 123/2021/NĐ-CP ngày 28/12/2021) nên ngày 17/10/2024, Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1430 đối với Trung bằng hình thức phạt tiền (Mức phạt 500.000 đồng).

**** Về xử lý vật chứng:***

Đối với xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, biển số: 37H1-685.36: Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Minh Hiếu. Qua tra cứu chiếc xe mô tô trên không là tang vật của vụ án nào khác. Ngày 30/9/2024, Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu trả lại 01 (một) xe mô tô biển số 37H1-685.36 cùng đăng ký xe cho Nguyễn Minh Hiếu. Anh Hiếu đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển số: 29F1-3428: Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên thuộc sở hữu của ông Nguyễn Danh Hòa. Qua tra cứu chiếc xe mô tô trên không là tang vật của vụ án nào khác. Ngày 30/9/2024, Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu trả lại 01 (một) xe mô tô biển số: 29F1-3428 cho người đại diện theo pháp luật của ông Hòa là chị Nguyễn Thị Thu Hương (Sinh năm: 1989, HKTT: Thôn Me Táo, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội-là con gái ruột ông Hòa). Chị Hương đã nhận lại tài sản nêu trên.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Quá trình điều tra, đại diện gia đình Phạm Văn T là ông Phạm Văn Khanh (Sinh năm 1969, HKTT: Làng Ô rê 2, xã Ia Grăng, huyện Ia Grai, tỉnh Gia Lai – là bố đẻ bị cáo Phạm Văn T) đã bồi thường cho gia đình nạn nhân số tiền **50.000.000** đồng (*Năm mươi triệu đồng*). Chị Nguyễn Thị Thu Hương – đại diện gia đình nạn nhân yêu cầu Phạm Văn T tiếp tục bồi thường số tiền **600.000.000** đồng (*Sáu trăm triệu đồng*), bao gồm: tiền viện phí và tiền thuốc điều trị.

Quá trình điều tra vụ án bị cáo Phạm Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, các kết luận giám định, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án.

Tại bản cáo trạng số 169/CT-VKS ngày 12/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố bị cáo Phạm Văn T về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Phạm Văn T từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thoả thuận giữa bị cáo và Đại diện người bị hại. Bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho bị hại 550 triệu đồng.

- Về xử lý vật chứng: Không.

- Về hình phạt bổ sung: Không.

- Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà, bị cáo khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra và thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường 600 triệu đồng, xác nhận gia đình bị cáo đã bồi thường 50 triệu đồng, nay còn phải bồi thường tiếp 550 triệu đồng; không yêu cầu bồi thường tiền các bộ phận bị hư hỏng của chiếc xe máy BKS 29F1-3428. Đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Ông Phạm Văn Khanh là bố đẻ bị cáo xác nhận là bồi thường thay cho bị cáo 50 triệu đồng và không yêu cầu bị cáo phải trả lại.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để có cơ hội sửa chữa, tái hoà nhập cộng đồng, là người có ích cho gia đình và xã hội. Bị cáo đồng ý bồi thường với khoản tiền mà Đại diện bị hại yêu cầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của bị cáo Phạm Văn T tại phiên tòa, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, các kết luận giám định, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án và nội dung Bản cáo trạng đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 12 giờ 40 phút ngày 26/6/2024, Phạm Văn T (có giấy phép lái xe mô tô), điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số 37H1-685.35 đi một mình trên đường liên xã theo hướng Cát Quế đi xã Minh Khi với tốc độ khoảng 60 – 70km/ giờ. Khi đi đến gần ngã năm giao nhau giữa đường liên xã, đường Thanh Niên và đường đi khu Chùa Rừng thuộc thôn Hòa Hợp, xã Dương Liễu, Hoài Đức, Hà Nội, Trung quan sát thấy ông Nguyễn Danh Hòa điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Dream, biển số 29F1- 3428 đi trên đường Thanh Niên hướng thôn Hòa Hợp đi Me Táo, nhưng Trung không giảm tốc độ mà vẫn giữ nguyên tay ga đi với tốc độ 60 – 70km/ giờ nên đầu xe mô tô của Trung đâm vào đầu xe bên phải của ông Hòa khiến xe mô tô nhãn hiệu Dream, biển số 29F1- 3428 và ông Hòa ngã ra đường dẫn đến thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể: **99%** (*chín mươi chín phần trăm*). Sau đó, Trung phóng xe bỏ chạy.

Hành vi điều khiển xe mô tô đi đến đoạn đường giao nhau là ngã năm nhưng không giảm tốc độ của Phạm Văn T đã vi phạm Điều 24 Luật giao thông đường bộ quy định: “*Khi đến gần đường giao nhau, người điều khiển phương tiện phải cho*

xe giảm tốc độ” và khoản 3 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT quy định: “3. Qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức; nơi đường bộ giao nhau cùng mức với đường sắt; đường vòng; đường có địa hình quanh co, đèo dốc; đoạn đường có mặt đường hẹp, không êm thuận;”, gây hậu quả tổn thương cơ thể 99% (chín mươi chín phần trăm) sau đó bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm.

Hành vi của bị cáo Phạm Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Nhận xét về nhân thân và lượng hình đối với bị cáo:

Nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng, sức khoẻ của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được áp dụng tính tiết “Người phạm tội tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả”, “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự; Xử lý vật chứng; Hình phạt bổ sung:

- Về tránh nhiệm dân sự:

Người Đại diện theo pháp luật của Người bị hại là chị Nguyễn Thị Thu Hương yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền là 600.000.000 đồng (sáu trăm triệu đồng) gồm: Tiền viện phí và thuốc điều trị là 240.600.088 đồng; tiền tổn hại sức khoẻ là 128.333.921 đồng, 62 ngày chị Hương phải ở Bệnh viện chăm sóc ông Hoà nên không đi làm được là 31.000.000 đồng, 200.000.000 đồng là tiền công chăm sóc và thuốc điều trị cho ông Hoà từ giờ cho đến cuối đời. Xác nhận gia đình bị cáo đã bồi thường thay cho bị cáo 50 triệu đồng. Nay còn phải bồi thường số tiền còn lại là 550 triệu đồng và không yêu cầu bồi thường tiền các bộ phận bị hư hỏng của chiếc xe máy BKS 29F1-3428. Bị cáo cũng đồng ý với khoản bồi thường này.

Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thoả thuận bồi thường giữa hai bên. Bị cáo còn phải bồi thường cho người bị hại số tiền là 550.000.000 đồng (Năm trăm năm mươi triệu đồng).

- Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người đại diện theo pháp luật của người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Văn T** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ : điểm c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Phạm Văn T 36 (Ba mươi sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/6/2024.

Căn cứ: khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

- Về xử lý vật chứng: Không.

- Về tránh nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự; Điều 213 Bộ luật tố tụng dân sự.

Buộc bị cáo Phạm Văn T còn phải bồi thường cho ông Nguyễn Danh Hoà số tiền 550.000.000 đồng (Năm trăm năm mươi triệu đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, cho đến khi thi hành xong thì người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 27.500.000 đồng (hai mươi bảy triệu năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Bị cáo, Người đại diện hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

QUẢN VIỆT PHƯƠNG

