TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **22** /2023/HS - PT
Ngày 29 - 6 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Văn Chương.

Các Thẩm phán: Ông Hồ Hữu Việt, ông Ma Ngọc Trung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tính - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 40/2023/TLPT-HS ngày 13 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Dương Gia T do có kháng cáo của bị cáo và người đại diện của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2023/HS-ST ngày 20 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Dương Gia T, sinh ngày 26 tháng 6 năm 2006 tại tỉnh Tuyên Quang;

Nơi ĐKHKTT: Tổ dân phố 02, phường T, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang;

Chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 03, phường A, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, chính quyền, đoàn thể: Không; con ông Dương Minh C và bà Ngô Thị H;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo (đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án) có kháng cáo: Ông Dương Bá T, sinh năm 1946; là ông nội của bị cáo;

Trú tại: Tổ dân phố 02, phường T, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Kim Tuyến - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có 05 bị hại, 09 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 13/11/2022 đến 20/11/2022, tại địa bàn thành phố Tuyên Quang, Dương Gia T, sinh ngày 26/6/2006, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú tổ dân phố 02, phường T, nơi ở hiện tại tổ dân phố 03, phường A, thành phố Tuyên Quang do cần tiền để chi tiêu cá nhân, đã nhiều lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 13/11/2022, trong khi ngồi chơi điện tử tại Cửa hàng kinh doanh dịch vụ internet "Lương Sơn Bạc" thuộc thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, thì T nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền chi tiêu, nên T nhắn tin cho bạn học là Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005, cư trú tại thôn Chè Đen 1, xã Hoàng Khai, huyện Yên Sơn hỏi mượn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11, màu đen, dung lượng 64GB, nói dối để đi chụp ảnh, L đồng ý, T tới nhà đón L đến quán "Lương Sơn Bạc". Sau khi mượn được điện thoại của Long, T mang bán cho Nguyễn Văn T, trú tại thôn 11, xã Kim Phú, thành phố Tuyên Quang với giá 5.000.000 đồng. Số tiền này T chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11, màu đen, dung lượng 64 GB, tài sản đang sử dụng có giá trị 6.000.000 đồng.

Lần 2: Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 15/11/2022, tại khu vực Trường THPT Nguyễn Văn Huyên, thuộc tổ dân phố 13, phường A, thành phố Tuyên Quang, T nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền chi tiêu nên hỏi mượn bạn học của T là Nguyễn Đại L, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 12, phường A, thành phố Tuyên Quang chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPhone XR, màu xanh, dung lượng 64GB, nói dối có việc cần dùng đến và hẹn chiều sẽ trả, L đồng ý. Mượn được điện thoại, T mang bán cho Nguyễn Quang H, cư trú tại tổ dân phố 01, phường Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang với giá 1.200.000 đồng. Số tiền này T chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPhone XR, màu xanh, dung lượng 64 GB, tài sản đang sử dụng vỏ bị nứt vỡ có giá trị 4.500.000 đồng.

Lần 3: Khoảng 21 giờ ngày 19/11/2022, T đến chơi điện tử tại Cửa hàng kinh doanh dịch vụ internet "Lương Sơn Bạc" thuộc thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang. Tại đây T nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu, T hỏi mượn bạn học của T là Hoàng Gia H, sinh năm 2006, cư trú tại thôn An Lộc A, xã An Khang, thành phố Tuyên Quang chiếc xe máy nhãn hiệu SandaBoss, màu sơn nâu, biển kiểm soát 22AA - 075.86, nói dối đi có việc, H đồng ý. Mượn được xe, T mang đến hiệu cầm đồ Hùng Hương, thuộc tổ dân phố 01, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang, mục đích để cầm cố chiếc xe lấy tiền chi tiêu.

Tại đây, T gặp nhân viên quản lý hiệu cầm đồ là Nguyễn Hữu H, cư trú tại thôn Tân Thành, xã Vân Du, huyện Đoan Hùng, tỉnh Phú Thọ, T muốn cầm cố chiếc xe, nhưng do xe không có giấy tờ chính chủ nên H không đồng ý. Vì quen biết H từ trước, T hỏi vay H3.000.000 đồng và để chiếc xe máy lại làm tin, H đồng ý cho vay. Số tiền này T chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Sandaboss, màu sơn nâu, loại 50CC, biển kiểm soát 22AA - 075.86 đã cũ có giá trị 4.600.000 đồng.

Lần 4: Khoảng 13 giờ 30’ ngày 20/11/2022, trong khi chơi điện tử tại Cửa hàng kinh doanh dịch vụ internet “Lương Sơn Bạc” thuộc thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, thì T nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu, T nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho bạn là Nguyễn Thu H, sinh năm 2006, cư trú tại tổ dân phố 06, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang hỏi mượn chiếc xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56, nói dối đi có chút việc, H đồng ý đến quán internet “Lương Sơn Bạc” đón T. T điều khiển xe máy điện đưa H về nhà, còn T sau đó mang chiếc xe trên bán cho Lê Huỳnh Đức, cư trú tại tổ dân phố 08, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang với giá 2.700.000 đồng. Số tiền này T chi tiêu hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, kết luận: 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn đen, biển kiểm soát MĐ - 100.56 đã cũ có giá trị 6.500.000 đồng.

Lần 5: Khoảng 17 giờ ngày 20/11/2022, T đến chơi điện tử tại Cửa hàng kinh doanh dịch vụ internet “Lương Sơn Bạc” thuộc thôn 04, xã Lưỡng Vượng thành phố Tuyên Quang và tiếp tục nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác lấy tiền chi tiêu. Tại đây, T hỏi mượn bạn là Nguyễn Mai P, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 06, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang chiếc xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ1 - 111.60, nói dối đi có việc riêng, P đồng ý.

Mượn được xe, T đi đến hiệu cầm đồ Hùng Hương, thuộc tổ dân phố 01, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang, mục đích cầm cố chiếc xe lấy tiền chi tiêu. Tại đây, T gặp nhân viên quản lý hiệu cầm đồ là Nguyễn Hữu H, nói muốn cầm cố xe nhưng xe không có giấy tờ chính chủ nên H không đồng ý. Do có quen biết H nên T hỏi vay H 5.000.000 đồng để chiếc xe máy lại làm tin. H đồng ý cho vay. Số tiền này T chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐGTS ngày 09/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Tuyên Quang, kết luận: 01 xe máy điện nhãn hiệu nhãn hiệu Espero Gogo, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát MĐ - 111.60 đã cũ có giá trị 6.700.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2023/HS-ST ngày 20/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 91; Điều 101; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Dương Gia T phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Xử phạt bị cáo Dương Gia T 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 25/4/2023, người đại diện của bị cáo là ông Dương Bá T có đơn kháng cáo với nội dung xin cho bị cáo được hưởng án treo; ngày 04/5/2023 bị cáo Dương Gia T có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo, người đại diện của bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

- Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị cáo, người đại diện của bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

- Về nội dung vụ án: Xét kháng cáo của bị cáo và người đại diện của bị cáo thấy rằng, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết liên quan đến vụ án trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xử phạt bị cáo Dương Gia T 09 (chín) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, ông Dương Bá T cung cấp đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, trình bày bị cáo hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, biên lai nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo, xét thấy trong thời gian ngắn bị cáo thực hiện 05 lần phạm tội do cố ý, nên không có căn cứ cho bị cáo được hưởng án treo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Dương Gia T, người đại diện hợp pháp của bị cáo ông Dương Bá T, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2023/HS-ST ngày 20/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang về hình phạt như sau.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Gia T 07 (bảy) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Ghi nhận bị cáo Dương Gia T đã nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện của bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Người đại diện của bị cáo là ông Dương Bá T trình bày: Ông là ông nội của bị cáo, do bố bị cáo chết, mẹ đang chấp hành án phạt tù 30 năm, nên ông là người chăm sóc và đại diện của bị cáo. Sau khi bị cáo phạm tội ông đã trực tiếp bồi thường cho các bị hại, khắc phục toàn bộ hậu quả của hành vi phạm tội. Do bị cáo phạm tội khi tuổi còn rất trẻ, nên ông đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo, để có cơ hội làm lại cuộc đời.

Người bào chữa cho bị cáo bà Nguyễn Kim Tuyến trình bày: Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, có ông nội được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất, bị cáo có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bố chết, mẹ đang chấp hành án phạt tù, có em gái là người khuyết tật nặng, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, tác động gia đình khắc phục xong hậu quả của hành vi phạm tội. Tại cấp phúc thẩm, ông Dương Bá T cung cấp đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, trình bày bị cáo hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, biên lai nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện cải tạo tại địa phương.

Bị cáo nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Dương Gia T tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra; tại phiên tòa sơ thẩm và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Từ ngày 13/11/2022 đến 20/11/2022, Dương Gia T, sinh ngày 26/6/2006, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú tại tổ dân phố 02, phường T, nơi ở hiện tại tổ dân phố 03, phường A, thành phố Tuyên Quang đã 05 lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 13/11/2022, tại thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, Dương Gia T có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Trần Ngô Hoàng L, sinh năm 2005, cư trú tại thôn Chè Đen 1, xã Hoàng Khai, huyện Yên Sơn 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11, trị giá 6.000.000 đồng.

Lần 2: Ngày 15/11/2022, tại khu vực Trường THPT Nguyễn Văn Huyên, tổ dân phố 13, phường A, thành phố Tuyên Quang, Dương Gia T có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Đại L, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 12, phường A, thành

phố Tuyên Quang 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu IPhone XR, trị giá 4.500.000 đồng.

Lần 3: Ngày 19/11/2022, tại thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, Dương Gia T có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Hoàng Gia H, sinh năm 2006, cư trú tại thôn An Lộc A, xã An Khang, thành phố Tuyên Quang 01 xe máy nhãn hiệu SandaBoss, biển kiểm soát 22AA - 075.86 trị giá 4.600.000 đồng.

Lần 4: Khoảng 13 giờ 30’ ngày 20/11/2022, tại thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, T có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Thu H, cư trú tại tổ dân phố 06, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang 01 xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, biển kiểm soát MĐ - 100.56 trị giá 6.500.000 đồng.

Lần 5: Khoảng 17 giờ 00 ngày 20/11/2022, tại thôn 04, xã Lưỡng Vượng, thành phố Tuyên Quang, T tiếp tục thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Mai P, sinh năm 2007, cư trú tại tổ dân phố 06, phường Hưng Thành, thành phố Tuyên Quang 01 xe máy điện, nhãn hiệu Espero Gogo, biển kiểm soát MĐ1 - 111.60 trị giá 6.700.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Dương Gia T lừa đảo chiếm đoạt là 28.300.000 đồng (*Hai mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng*). Hành vi của bị cáo Dương Gia T đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo hộ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, xử phạt bị cáo Dương Gia T 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật, mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Tại cấp phúc thẩm, ông Dương Bá T cung cấp đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, trình bày bị cáo hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, biên lai nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy trong thời gian ngắn bị cáo đã thực hiện 05 lần phạm tội do cố ý, nên không có căn cứ cho bị cáo được hưởng án treo, cần buộc bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mới có tác dụng giáo dục bị cáo sớm trở thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa tội phạm chung. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Dương Gia T, người đại diện hợp pháp của bị cáo ông Dương Bá T, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2023/HS-ST ngày 20/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp pháp luật.

Ghi nhận bị cáo Dương Gia T đã nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[5] Bị cáo Dương Gia T và người đại diện của bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Dương Gia T, người đại diện hợp pháp của bị cáo ông Dương Bá T, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2023/HS-ST ngày 20/4/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang về hình phạt như sau.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Gia T 07 (bảy) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Ghi nhận bị cáo Dương Gia T đã nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm tại Biên lai thu tiền số 0000275 ngày 26/6/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang, do ông Dương Bá T nộp.

2. Về án phí: Bị cáo Dương Gia T, ông Dương Bá T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (29/6/2023)./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh TQuang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- TAND+VKS thành phố Tuyên Quang;
- CQCSĐT Công an thành phố Tuyên Quang;
- Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang;
- Bị cáo;
- Những người tham gia TT;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Hà Văn Chương